



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המחלקה לחקירות שוטרים

המאשימה

נגד

ניסו שחם ת.ז. 055043483

הנאשם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

### נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד סקלה רונן יצחק ועו"ד ליאת יונניאן  
ב"כ הנאשם, עו"ד בועז בן צור ועו"ד דקלה סירקיס  
הנאשם – בעצמו

### גזר דין

10  
11

### השתלשלות ההליכים בתיק:

12 1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום שכלל שמונה פרשיות. המאשימה בחרה לקרוא לאירועים  
13 השונים פרשיות ולא אישומים כאשר כל פרשיה מגוללת עובדות הקשורות למתלוננת אחרת.  
14 בהכרעת דינו של בית המשפט השלום נעשתה חלוקה של כתב האישום לשתי חטיבות, חטיבה  
15 ראשונה - ניגוד העניינים וחטיבה שנייה – עבירות המין.  
16 חטיבה ראשונה – ניגוד העניינים היא החטיבה המרכזית בכתב האישום ובה נכללות פרשיות  
17 1-5 וחלק מפרשייה 8. בה נטען כי לאורך השנים ניהל הנאשם קשרים אינטימיים מוסכמים  
18 עם שוטרות שרובן בתפקידים זוטרים, אשר היו כפופות אליו, בין במישרין ובין בעקיפין, חרף  
19 ניגוד עניינים מובהק בו היה מצוי, השוטרות פנו אליו מעת לעת בבקשות שונות בנוגע  
20 לתפקידים או תנאים במסגרת השירות המשטרתי שלהן.  
21 חטיבה שנייה – חטיבת עבירות המין במסגרת חטיבה זו נכללות פרשיות 6-8. ניצל הנאשם את  
22 תפקידו, מעמדו ונסיבות היכרותו עם השוטרות כמנוף ליצירת סיטואציה אישית ואינטימית.  
23 נטען כי בשני המקרים נישק הנאשם שוטרות ולאחת מהן אף לקח את ידה והניחה על איבר  
24 מינו מעל הבגדים ובכך ביצע עבירות של מעשה מגונה. במקרה נוסף, שלח הנאשם לשוטרת  
25 מסרונים הכוללים הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, התייחס התייחסויות חוזרות המופנות  
26 כלפיה והתמקד במיניותה, וזאת תוך ניצול מרות ביחסי עבודה או בשירות ובכך ביצע עבירה  
27 של הטרדה מינית.

28  
29 2. בהכרעת הדין ניתח וערך השופט שגיאה הבחנה המבוצעת בין "ניגוד עניינים פלילי" שיש בו  
30 סכנה ממשית להשפעה על שיקול הדעת של עובד הציבור לבין ניגוד עניינים שאינו פלילי (אתי,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

- 1 משמעותי וכיוצ"ב). ביום 24.4.2018 הורשע הנאשם ע"י כבוד השופט בני שגיא בעבירה אחת של  
2 מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (להלן: החוק) בגין מעשיו בפרשה  
3 השישית, וזוכה מיתר העבירות שיוחסו לו בכתב האישום בגין שבע פרשות שונות (5-1 ו-7-8).  
4 ביום 10.12.2018 ניתן גזר דין ע"י כבוד השופט בני שגיא, שגזר עליו שישה חודשי מאסר על  
5 תנאי, וכן הוטל על הנאשם 240 שעות שירות לתועלת הציבור.
- 6
- 7 3. בחודש ינואר 2019 הוגשו בתיק זה שני ערעורים על הכרעת דינו של כבוד השופט שגיא ביושבו  
8 כשופט בבית המשפט השלום בתל אביב, האחד, ע"פ 19-01-2326 הוא ערעור המדינה על זיכוי  
9 הנאשם ממרבית העבירות שיוחסו לו, השני, ע"פ 19-01-61564 הוא ערעורו של הנאשם על  
10 הרשעתו בפרשה השישית.
- 11 ביום 23.9.2019 על דעת כבוד כל חברי הרכב שופטי המחוזי, הוחלט לקבל את ערעור המדינה  
12 ולהרשיע את הנאשם בעבירה של מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק, בעבירה של  
13 הטרדה מינית, לפי סעיף 5(א), בנסיבות סעיף 3(א)6(ג) לחוק למניעת הטרדה מינית תשנ"ח-  
14 1998. כמו כן, בית המשפט המחוזי בתל אביב דחה פה אחד את ערעורו של הנאשם על הרשעתו  
15 בעבירה של מעשה מגונה לפי סעיף 348(ג) לחוק. בית המשפט המחוזי קבע כי התיק יוחזר לבית  
16 המשפט השלום לצורך גזירת העונש בהתאם להרשעתו של הנאשם לעיל.
- 17
- 18 4. בית משפט מחוזי לא קיבל את טענת הנאשם כי משהחליטה המדינה שלא להעמידו לדין בגין  
19 עבירות מין תוך ניצול מרות בעבודה (למעט בפרשה השמינית), היא מנועה מלטעון לניצול  
20 המעמד, התפקיד או המרות לצורך ביצועה של עבירת המרמה והפרת האמונים. בפסק הדין  
21 של בית משפט מחוזי בחן בית המשפט כל אחת מהפרשות והיתכנותה של תזת הצבירה כפי  
22 שנותחה בהכרעת הדין של בית המשפט השלום. בית משפט מחוזי סבר כי ניגוד העניינים  
23 ועוצמתו עומדים על כנם, גם במצב שבו הקרבה האינטימית עם השוטרות הצטמצמה או  
24 נפסקה. הרכב בית המשפט המחוזי קבע כי היחסים האינטימיים עומדים בבסיס פעולה בניגוד  
25 עניינים, לא כול שכן כשהם עוטים סוד – המדובר בניגוד עניינים עמוק וחרף.
- 26 בית המשפט קבע כי הנאשם העמיד עצמו בניגוד עניינים והמקרה הנדון נמצא בטריטוריה  
27 הפלילית של ליבת העבירה של מרמה והפרת אמונים - הרחק מעבר לאיסורים מוסריים,  
28 אתיים או משמעותיים גרידא. בשל כך החליט בית המשפט המחוזי לקבל את ערעור המדינה  
29 ולהרשיע את הנאשם בגין מכלול מעשיו בעבירה של מרמה והפרת אמונים. הנאשם הורשע גם  
30 בעבירה של הטרדה מינית בפרשה השביעית. ערעורו של הנאשם נדחה נוכח העובדה כי  
31 השגותיו של הנאשם בערעורו כוונו כנגד ממצאי עובדה וקביעות מהימנות.

32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

### עובדות כתב האישום בקצרה:

- 1  
2 5. רקע כללי - על פי עובדות כתב האישום הנאשם שירת כקצין הנמנה על סגל הפיקוד הבכיר של  
3 משטרת ישראל, בתפקידי פיקוד שונים כמפורט בהרחבה בכתב האישום.  
4 במהלך התקופה כמתואר בכתב האישום יצר הנאשם קשרים אינטימיים, בעלי אופי מיני עם  
5 שוטרות, על פי רוב בדרגות נמוכות, בתפקידים זוטרים ובפער גילאים משמעותי ממנו, שהיו  
6 כפופות אליו בין במישרין ובין בעקיפין.  
7 הקשר כלל התקשרויות טלפוניות אינטנסיביים, מפגשים מיניים מזדמנים וקשר אינטימי  
8 מתמשך. לעיתים במשרדו של הנאשם או ברכב או במתקן משטרתו והן מחוצה לה, בביתו  
9 הפרטי, בבית אימו ובמקומות שונים בארץ.  
10 הנאשם יצר קשרים חריגים אלו תוך שהוא עושה מעת לעת שימוש בסמכויות שניתנו לו  
11 במסגרת תפקידו, על מנת לקדם את עניינו האישי בשוטרות, לרבות יצירת התנאים שאפשרו  
12 קשר אינטימי עימן. חרף הקשר החריג טיפל הנאשם מעת לעת בעניינין ובבקשותיהן למרות  
13 ניגוד העניינים המובהק בו היה מצוי לאורך כל התקופה הרלוונטית. תוך שהוא מושפע מסוד  
14 היחסים האסורים עימן ומן הצורך המובנה והמתמשך למנוע חשיפת סוד זה. מערכת יחסים  
15 סודית זו, קלעה את הנאשם למצב מתמשך של ניגוד עניינים ביחס לשוטרות הזוטרות, גם  
16 במקום שהקרבה הפיזית עימן הצטמצמה או נפסקה.  
17  
18 6. בכתב האישום פורט אודות הפגיעה בציבור בשל מעמדו של הנאשם ואופי תפקידו במערכת  
19 המשטרה וכן מודעות הנאשם למעשיו. כתב האישום מכיל 8 פרשיות כדלקמן:  
20 פרשה ראשונה - קשר רומנטי שהחל בין הנאשם לשוטרת א.א בשנת 2000 או בסמוך לכך, עת  
21 היתה השוטרת א.א כבת 20 בשירות חובה והנאשם שימש בדרגת סני"צ והוא כבן 40, קשר  
22 שנמשך גם לאחר שהנאשם קודם בתפקיד ובדרגה מונה לשמש כמפקד מרחב בדרגת נצי"מ.  
23 ובעת שהיה מפקדה של השוטרת עת שירתה באותו מרחב. קשר הכלל מגעים מיניים שהסתיימו  
24 במתכונתו בשלהי שנת 2004 לערך, אך נמשך על בסיס טלפוני וחילופי מסרונים עד לשנת 2012.  
25 ובמהלך תקופת הקשר המיני לא משך הנאשם את ידו מטיפול בעניינה של השוטרת כמתחייב.  
26 הנאשם המליץ ביום 27.8.2002 או בסמוך לכך לאשר בקשת השוטרת א.א לסיוע כספי  
27 מהמשטרה במימון לימודים אקדמיים. על בסיס המלצתו הבקשה אושרה. וכן ביום 3.2.2003  
28 בתפקידו כמפקד מרחב דוד, ערך הנאשם ראיון לשוטרת א.א בעקבות הערכה תקופתית נמוכה  
29 שניתנה לה ע"י מפקדיה הישירים. בתום הראיון הורה הנאשם על הוצאת ההערכה הנמוכה  
30 מתיקה האישי ועל עריכת הערכה תקופתית חדשה. בנוסף הביא הנאשם את עורך הערכה  
31 התקופתית, מפקדה הישיר של השוטרת א.א, שהיה פקודו, לכתוב מכתב התנצלות על ההערכה  
32 התקופתית הנמוכה שכתב לשוטרת. ובעקבות הוראת הנאשם להוצאת הערכה מתיקה של  
33 השוטרת א.א נערכו במשטרת ישראל דיונים רבים בהשתתפות קציני משטרה רמי דרג. בסופו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 הוחלט כי אין מדובר במקרה חריג ונדיר קבלת עמדת הנאשם. ובמהלך כל דיונים אלו לא הודיע  
2 הנאשם לממונים עליו או לגורמים המקצועיים שעסקו בעניין מולו, על הקשר המיני ולא משך  
3 ידו מהטיפול בעניינה.  
4 ביום 16.4.07 במסגרת ראיון שנערך לשוטרת א.א לבקשתה ע"י מפקדה דאז, הביעה השוטרת  
5 א.א רצונה לעבור ולשרת בתחנה הקרובה למקום מגוריה. בתום הריאיון מפקדה הודיעה לה  
6 כי אינו מאשר את בקשת המעבר וכן היא תוצב ביחידת הסיור של מרחב ציון. בשלב זה הביעה  
7 השוטרת א.א את רצונה לקיים ראיון עם סגן מפקד מחוז ירושלים. וביום 23.7.07 מונה הנאשם  
8 לסגן מפקד מחוז ירושלים. ביום 12.8.07 קיים הנאשם מתוקף תפקידו כסגן מפקד מחוז  
9 ירושלים ראיון עם השוטרת, חרף היחסים ביניהם. ובמהלך הריאיון אמר הנאשם לשוטרת  
10 א.א, בניגוד לעמדת מפקדה הישיר, כי בקשתה לעבור ולשרת בתחנה קרובה למגוריה תישקל  
11 בחיוב כדי להקל עליה. כן הורה הנאשם כי השוטרת תמשיך שירותה במקום בו היא משרתת  
12 וכי קצין אג"מ במרחב ציון יבחן הקלה בשיבוצים למבצעים מיוחדים במרחב.  
13 פרשה שניה - השוטרת ב.ב משרתת כשוטרת מחודש אוקטובר 1997 וביום 7.12.07 עת שירתה  
14 ביחידת הסיור של מרחב ציון, בירושלים פנתה בבקשה שייערך לה בהקדם ראיון עם סגן מפקד  
15 מחוז ירושלים שהינו הנאשם, בעניין אישי. וביום 10.12.07 נערך לשוטרת ב.ב ראיון בפני  
16 מפקדה במהלכו ציינה כי היא שוקלת להתפטר משירותה במשטרה היה ולא תשובץ במקום  
17 שירות אחר. מפקדה של השוטרת ב.ב החליט להעביר בקשתה לגורמים הרלוונטיים. ביום  
18 18.12.07 החל קשר רומנטי בין הנאשם לשוטרת ב.ב, ביוזמת הנאשם, כלל שיחות טלפון  
19 ומסרונים בעלי אופי מיני. וביום המחרת ה 19.12.07 נערך לשוטרת ראיון נוסף, עם ראש לשכת  
20 הסיור, בו נתבשרה כי נתקבלה בקשה לשבצה בהדרכה וכי למחרת יערך לה ראיון התאמה.  
21 למרות האמור עמדה השוטרת על בקשתה כי ייערך לה ראיון עם הנאשם. בתום הריאיון הוחלט  
22 כי בקשת השוטרת תובא להכרעת הסגן, פקודו של הנאשם. בינתיים בעקבות פניית המלמ"ש,  
23 סופחה השוטרת להדרכה שם.  
24 בד בבד עם קיומו של הקשר הטלפוני התכוף והחריג, ביום 17.3.08 הגישה השוטרת פניה בדבר  
25 התפטרות אל הנאשם. ובעקבות בקשת נערך לשוטרת ביום 6.4.08 ראיון בפני קצינת אגף  
26 משאבי אנוש, קצינה הפקודה לנאשם. בתום הריאיון הוחלט כי בקשת השוטרת לשמש  
27 כחוקרת תיבחן מול פיקוד המחוז. וביום 9.4.08 הובאה בקשת המעבר לעיונו וטיפולו של  
28 הנאשם. וביום 4.5.08 או בסמוך לכך, שובצה השוטרת כחוקרת כבקשתה. ובחודש ספטמבר  
29 2009 או בסמוך לכך, הביעה השוטרת ב.ב את רצונה לעבור לתפקיד מנהלי במטה הארצי של  
30 המשטרה בירושלים, לאחר התמודדות במכרז. ביום 22.9.19 נערך לשוטרת ראיון בפני מפקדה  
31 הישיר, פקודו של הנאשם. בתום הריאיון הודע לשוטרת כי בקשתה להתמודד אינה מאושרת,  
32 בתגובה ביקשה השוטרת להשיג על החלטה זו בפני סגן מפקד המרחב. כל אותה עת, לפני  
33 הריאיון ולאחריו, היו הנאשם והשוטרת בקשר טלפוני תכוף. ביום 15.10.09 בתום הריאיון



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 הודע לה כי בקשתה לא אושרה ובתגובה ביקשה השוטרת להשיג על החלטה זו בראיון בפני  
2 הנאשם. ביום 21.12.09 על פי החלטת הנאשם וחרף קיומו של קשר ביניהם ערך הנאשם  
3 בלשכתו ראיון לשוטרת והנאשם סיכם עמה כי במידה ועד יוני 2010 לא יימצא שיבוץ עבורה,  
4 תאושר העברתה. כל זאת בניגוד לעמדת מפקדיה.  
5 ביום 1.5.10 הועלה הנאשם לדרגת ניצב ומונה לשמש כראש את"ל. במועד שאינו ידוע במדויק  
6 למאשימה התפתח קשר בעל אופי מיני בין השניים עד לכדי קיום יחסי מין שהתקיימו בחורשה  
7 הסמוכה לביתו של הנאשם, ברכבו המשטרתי של הנאשם. ביום 11.5.11 מונה הנאשם לשמש  
8 בתפקיד מפקד מחוז ירושלים. במועד שאינו ידוע למאשימה סמוך לחודש אפריל 2012 הורה  
9 הנאשם לפקודו לקלוט את השוטרת ביחידתו. זאת בניגוד לעמדתו של ראש הימ"ר. בעקבות  
10 הוראת הנאשם ביום 15.4.12 זימן ראש הימ"ר את השוטרת לראיון ובסיומו ציין בפניה כי כרע  
11 אין תקן וכי מועמדותה תבחן. כעבור עשרה ימים, ביום 25.4.12 לאור הוראת הנאשם, התקבלה  
12 השוטרת לתקופת ניסיון בת שלושה חודשים. מספר ימים לאחר קבלתה, הודיעה השוטרת כי  
13 אינה מעוניינת בתפקיד.  
14 פרשה שלישית - השוטרת ג.ג. משרתת כשוטרת במשטרה החל משירות החובה שלה. בעת שכיהן  
15 הנאשם כסגן מפקד המחוז, שירתה באחת מיחידות מחוז ירושלים.  
16 הנאשם והשוטרת ג.ג. נפגשו במפגש אקראי ביום הספורט שנערך למחוז ירושלים, אשר  
17 בעקבותיו, יצר הנאשם קשר טלפוני עם השוטרת ג.ג., החמיא לה על עבודתה והעניק לה אישור  
18 חד פעמי לקבלת רכב משטרתי למשך סוף השבוע. השניים החלו בקשר טלפוני אינטנסיבי, בעל  
19 גוון מיני, שהגיע לשיאו בקיום יחסי מין מלאים בבית אמו של הנאשם. בעוד מתנהל הקשר  
20 ביניהם, ערך הנאשם ראיון לשוטרת ג.ג. בנוגע לבקשתה לעבור מתפקידה, בקשה שהוגשה על  
21 ידה מספר פעמים בעבר, אך נדחתה. בסופו של הראיון אישר הנאשם את בקשת המעבר, זאת  
22 מבלי שדיווח לאיש על קיומו של הקשר המיני שבינו ובינה, כמתחייב.  
23 פרשה רביעית - השוטרת ד.ד. שוטרת במחוז ירושלים. בעת שכיהן הנאשם כסגן מפקד מחוז  
24 ירושלים, שימש בין היתר כמפקדה. הנאשם ערך ראיון לשוטרת ד.ד. מתוקף תפקידו בנוגע  
25 לבקשתה לפרוש מן המשטרה, זאת לאחר שבקשתה למעבר למחוז אחר על רקע מצוקה  
26 משפחתית נדחתה בעבר. עם תום הראיון, אישר הנאשם את בקשת המעבר של ד.ד. ובהמשך  
27 יצר עמה קשר טלפוני, במהלכו נהג להחמיא לה על מראיה ולעודדה כי לבטח תצליח בתפקידה  
28 במשטרה. כעבר חודש, נכחו הנאשם והשוטרת ד.ד. במסיבה של המשטרה בירושלים. בעקבות  
29 זאת, עוד באותו הערב נפגשו וקיימו יחסי מין ברכבו של הנאשם. שבועיים לאחר מכן, בעודם  
30 מקיימים קשר טלפוני אינטנסיבי וחריג שנסתר מעיני הגורמים המוסמכים, על רקע עיכוב שחל  
31 בהעברת השוטרת ד.ד. למחוז המבוקש, ביקש הנאשם מקצינת משאבי האנוש לקלוט אותה  
32 ללא דיחוי. הקשר הטלפוני והמיני בין הנאשם לשוטרת ד.ד., נמשך אף לאחר מעברה למחוז  
33 המבוקש.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 פרשה חמישית - השוטרת ה.ה. במועד הרלוונטי לכתב האישום סיימה את שירות החובה שלה  
2 ועמדה לפני שירות קבע במשטרה. הנאשם כיהן בזמן זה כמפקד מרחב דוד כמפקדה של  
3 השוטרת ולאחר מכן כמפקד מרחב נגב. הנאשם ערך ריאיון לשוטרת ה.ה. בנוגע לבקשתה  
4 להתגייס לשירות קבע, אליה נעתר. בעקבות הריאיון, הנאשם יצר קשר עם השוטרת ה.ה.  
5 שהייתה אותה שעה במשמרת לילה וביקש להיפגש עמה בחדר הכושר ובהגיעה, נישק אותה על  
6 שפתייה. מפגש זה התפתח לקשר מיני תדיר ביניהם שכלל קיום יחסי מין מלאים, בין היתר,  
7 בלשכתו של הנאשם כמפקד המרחב. במהלך הקשר, בעוד שהנאשם נמנע מלדווח על קיומו,  
8 פעל בעניינה של השוטרת ה.ה. אישר העלאתה בדרגה, אישר המלצה להארכת שירותה, אישר  
9 בקשתה לסיוע כספי למימון לימודי השכלה גבוהה, אישר בקשתה לדחיית מועד יציאה לקורס  
10 אליו זומנה, טיפל בבקשתה לביצוע "עבודה בשכר", ערך עמה ריאיון בדבר בקשתה ליציאה  
11 לקורס בשפה הערבית. אף לאחר סיום הקשר המיני, סייע הנאשם לבקשתה לסיוע כספי מימון  
12 לימודי השכלה גבוהה וערך עמה "שיחת חתך" מקצועית, שבמהלכה נישק אותה על שפתייה  
13 תוך החדרת לשונו לפיה מבלי לתת דעתו לשאלת רצונה בדבר. השוטרת ה.ה. אשר לא חפצה  
14 במגעו, נרתעה בתגובה לאחור ועזבה את המשרד בבכי ובסערה.

15 פרשה שישית - השוטרת ו.ו. ששירתה במשטרת ישראל במספר תפקידים, ביצעה לעבור  
16 מתפקיד "מבצעי" לתפקיד "מנהלי", משסורבה על ידי מפקדה, ביקשה לקיים ריאיון עם  
17 הנאשם שבתקופה זו כיהן כסגן מפקד מחוז ירושלים וכחלק מתפקידו אמון היה על שיבוצי  
18 כוח האדם. במהלך מפגש אקראי, פנתה השוטרת ו.ו. לנאשם וציינה שהגישה בקשה להיפגש  
19 עמו בעניין בקשתה. בסמוך לכך, בשיחת טלפון בין הנאשם לשוטרת ו.ו. שטחה בפניו את קשייה  
20 האישיים והמשפחתיים והרקע להגשת בקשתה ואף פרצה בבכי. לאחר מספר ימים וזאת לאחר  
21 ששוחחו מספר פעמים טלפונית, ערך עמה ריאיון בנושא ובסופו נעתר לבקשתה, כהמלצת  
22 מפקדה. בסמוך לאחר הריאיון, החל הנאשם ליצור קשר תכוף עם השוטרת ו.ו. ולעיתים מידי  
23 יום. תחילה, נסובו השיחות על בקשתה ובהמשך הפכו לשיחות בעלות גוון אישי, במהלכן  
24 החמיא לה על יופייה וביקש ממנה להיפגש עמו אך היא סירבה. לימים, חרף התחמקותה  
25 המשיך הנאשם להפציר בה להיפגש עמו וזו נעתרה לו למרות אי הנוחות שחשה והם נפגשו  
26 באותו יום, בשעות הערב. במהלך הפגישה ברכבו של הנאשם, חזרה השוטרת ו.ו. ושיתפה אותו  
27 ברצונה לעזוב את המשטרה ובתגובה אמר, "יהיה בסדר, אל תדאגי, נמצא לך תפקיד  
28 טוב". לאחר מכן, רכן הנאשם לפתע לעבר השוטרת ו.ו. ונישק אותה על שפתייה תוך שהוא  
29 מחדיר את לשונו בפיה, בניגוד לרצונה. בתגובה לכך, השוטרת ו.ו. הדפה את הנאשם, הוא  
30 המשיך במעשיו ושב ורכן לעברה, אך השוטרת ו.ו. חמקה ממנו ויצאה נסערת מהרכב. לאחר  
31 האירוע המתואר, ניסה הנאשם בהזדמנויות שונות ליצור קשר עם השוטרת ו.ו. משלא ענתה  
32 לשיחותיו, התקשר אליה ממספר לא מזוהה וכשענתה, שאל לשלומה. ברקע פרשה זו, הואשם  
33 הנאשם בעבירה של מעשה מגונה ללא הסכמה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 פרשה שביעית - בעת שכיהן כסגן מפקד מחוז ירושלים, שלחה השוטרת ז.ז. לנאשם ברכת "שנה  
2 טובה". הנאשם הורה למזכירתו ליצור עמה קשר וזו מסרה כי הוא מבקש את מספר הטלפון  
3 שלה. לאחר שמסרה לו, החל בין הנאשם לשוטרת ז.ז. קשר טלפוני, שבמהלכו נהג, מעת לעת,  
4 להציע למתלוננת הצעות חוזרות בעלות אופי מיני ולהתמקד במיניותה כדוגמת שאלות בדבר  
5 צבע בגדי ההלבשה התחתונה שלה ובעת רצונו להיפגש איתה ולהיות עמה. הנאשם המשיך  
6 בהתקשרויות בעלות תוכן מיני לאורך זמן וזאת על אף שהמתלוננת לא הייתה מעוניינת בקשר  
7 זה ואף נמנעה מלשים להן קץ. לאחר מספר חודשים, פנתה השוטרת ז.ז. אל הנאשם ודרשה  
8 שיחדל ממעשיו והוא בתגובה הפסיק. על רקע פרשה זו, הואשם בנוסף בעבירה של הטרדה  
9 מינית תוך ניצול יחסי מרות בגין מעשים שביצע כלפי השוטרת ז.ז.  
10 פרשה שמינית - עניינה באישום נוסף נגד הנאשם בעבירה של מעשה מגונה תוך ניצול ביחסי  
11 עבודה שעל פי הנטען ביצע הנאשם בשוטרת ח.ח, שוטרת מהמטה הארצי וכל זאת בעת שהיה  
12 אחראי על תחומי עבודתה כסגן מפקד מחוז ירושלים.  
13 מעשיו של הנאשם כלפי השוטרת ח.ח כללו נשיקה על שפתייה במהלך סיור עבודה מבלי שחפצה  
14 בכך ובלא ששיתפה עמו בפעולה, ניסיונות במסגרת הקשר הטלפוני האינטנסיבי והמיני ביניהם  
15 לשכנע אותה להיפגש עמו לשם קיום יחסי מין, בהזדמנויות שונות במהלך עבודתם המשותפת,  
16 ניסה לנשקה על שפתייה, אך היא הסיטה את ראשה כדי לחמוק מנשיקותיו, כתוצאה מכך נישק  
17 אותה בסמוך לשפתייה. בהזדמנות אחרת, בשעות ערב מאוחרות, כשהגיע הנאשם למשרד  
18 בענייני עבודה, נטל את כף יד של השוטרת ח.ח והניחה על איבר מינו תוך שהוא מחבק אותה  
19 ונוגע באיבר מינה ובהמשך אף נישק אותה סמוך לשפתייה, כל זאת בניגוד לרצונה. בעקבות כך,  
20 פנתה השוטרת ח.ח לנאשם בבקשה לסייע בקיצור תקופת שירותו של בעלה שאף הוא שירת  
21 כשוטר, במטרה לקדם את מעברו לתפקיד חדש הקרוב לביתם, זאת לאחר שפניות בעלה  
22 למפקדיו לא התקבלו. הנאשם נעתר לבקשתה, פנה אל הגורם הרלוונטי ובסמוך לאחר מכן –  
23 העברתו אושרה.

### 24 תסקיר שירות המבחן

25 7. בענייניו של הנאשם התקבל תסקיר מיום 6.12.2018 שהתייחס להרשעתו במעשה מוגנה בלבד,  
26 לפיו הנאשם בן 61 שנים, נשוי ואב לשלושה ילדים בוגרים, סב לשלושה נכדים. מאז פיטוריו  
27 מהמשטרה, עוסק בתחום יזמות, בחברה שהקים עם שותפים ועם אשתו. הנאשם ביטא רצון  
28 מעיסוקו הנוכחי בתחום העסקי. מסקירת עברו עולה כי הנאשם הוא בוגר לימודים תיכוניים,  
29 שירת שירות צבאי מלא כלוחם בגולני ושירת במשטרה במשך כ-22 שנים. בהיותו כבן 30,  
30 השלים את השכלתו והשתלב בלימודים אקדמאיים בהיסטוריה כללית ומזרח תיכון. הנאשם  
31 החל את שירותו במשטרת ישראל כסוכן סמוי ולאורך השנים מילא תפקידים רבים, האחרון  
32 בהם היה מפקד מחוז במשטרה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 הנאשם נשא לאשתו, בהיותו בגיל 24 שנים, ששירתה שנים רבות במשטרה בתפקידים בכירים.  
2 תיאר את מערכת היחסים ביניהם כתקינה. כמו כן, תיאר כי לאורך ההליכים המשפטיים נגדו,  
3 אשתו והילדים ביטאו תמיכה בו ומתוך כך יחסיו עם בני משפחתו, התקרבו. הנאשם מסר כי  
4 לאורך השנים, בהיותו בשירות המשטרה, היה חשוף למפגשים רבים עם נשים ואף נהג לקיים  
5 קשרים אינטימיים עם נשים. הנאשם התייחס לקשרים אלו, כקשרים הדדיים ולגיטימיים עם  
6 נשים בוגרות ומתוך בחירה הדדית שלו ושל הנשים האחרות. לדבריו, הוא מסר כי מדובר  
7 בהתנהגות שהייתה רווחה בסביבתו, אין בה היבט פלילי וכיוון שכן, אין בכוונתו לאפשר בירור  
8 מעמיק יותר של מאפייני קשריו עם נשים ושל המאפיינים האישיים שעמדו בבסיס התנהגותו.  
9 מעיון בגיליון הרישום הפלילי עולה, כי אין לחובתו רישומים פליליים קודמים. באשר לעבירה  
10 בה הורשע הנאשם, מעשה מגונה משנת 2012, הנאשם מסר כי הקשר עם המתלוננת היה קרוב  
11 והדדי. במסגרת קשר זה, הנאשם ניסה לנשק אותה, איך היא סירבה. הנאשם חזר וציין כי היא  
12 לא הגישה תלונה וכי, מתוך דבריה, במסגרת ההליך המשפטי, נכפה עליה לדווח אודות  
13 המעשה. בנוסף, חזר וציין הנאשם כי גם במהלך המשפט, הוא אף חווה התייחסות אוהדת  
14 מצידה כלפיו. הנאשם ביטא קושי עמוק לקבל את הכרעת הדין בעניינו. לתפיסתו, הכרעת הדין,  
15 בעיקר כאשר מדובר בעבירת מין, אינה מבטאת את התרחשות האירועים ומכתימה קשות את  
16 תדמיתו ותפיסתו העצמית. הנאשם שיתף במצוקה שחוה בשל כך, בתחושות של עוול, אובדן  
17 אמון בממסד, עיסוק קבוע ומתמשך בהליכים המשפטיים וברצונו להוכיח את חפותו. הנאשם  
18 שיתף את שירות המבחן במחירי שחוה בעקבות פתיחת ההליכים המשפטיים. לדבריו, לאחר  
19 הודעה כי הוא מועמד לתפקיד מפכ"ל המשטרה, התקבלה הודעה אנונימית באשר לקשר  
20 שקיים עם אישה. לדבריו, עם פתיחת החקירה, הוא ביקש לפרוש מהמשטרה, אך בקשתו  
21 סורבה והוא פוטר. הנאשם חווה את פיטוריו כצעד פוגעני ולא נחוץ, אשר היה מיועד לשרת  
22 נראות כלפי חוץ. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוקט בגישה של רציונליזציה למעשיו,  
23 בהתייחסותו ליחסים עם המתלוננת, ציין כי היחסים היו הדדיים וברצונה לקרבה, במתן דגש  
24 לתפיסתו, ושהדיווח של המתלוננת נכפה עליה וכן היא מבטאת אהדה כלפיו. נטייתו  
25 לרציונליזציה והקשיים של הנאשם לבחון התנהגותו, מהווים להערכת שירות המבחן כגורמים  
26 מעכב את יכולתו לקבל את הכרעת הדין ולהכיר במשמעות מעשיו. במסגרת תסקיר שירות  
27 המבחן הנאשם לא אפשר בחינה של מאפייניו האישיים, אשר יתכן והיוו בסיס להתנהגותו  
28 בביצוע העבירה. להערכת שירות המבחן, הנאשם מתמודד עם פערים אלו על ידי שימוש מוגבר  
29 ברציונליזציה, בהבלטת יכולות והתמודדות שלו, בריחוק רגשי ובקושי לשתף בנזקקות לקשר  
30 משמעותי קרוב. כמו כן, ציינו כי נטייה זו התעצמה באותו הזמן בחייו, בו חווה עצמו כאדם  
31 הנתון במאבק להוכחת חפותו, הצלת תדמיתו ובנייה מחדש של מערך הקשרים המשפחתי.  
32 בשל כך, הנאשם מתקשה, לקבל את הכרעת הדין ואינו פנוי לביקורת עצמית של התנהגותו. על





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 אף קשייו לקבל את הכרעת הדין ואחריותו לביצוע העבירה, הנאשם ביטא אז מוכנות לבצע  
2 עונש במסגרת צו שירות לתועלת הציבור.

### 3 הערכת מסוכנות

4 8. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת והערכת מסוכנות מיום 25.7.18 לפיה, על פי שקלול  
5 הפקטורים הסטטיים, הדינאמיים והקליניים, מדובר באדם בעל רמת מסוכנות מינית נמוכה  
6 לנשים בכלל, אך ההערכה היא כי יש לו מסוכנות מינית בינונית נמוכה כלפי נשים שנמצאות  
7 תחת מרותו.

### 8 טיעוני הצדדים לעונש

#### 9 טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:

11 9. ב"כ המאשימה פתח בתחילת דבריו והפנה לחומרת המעשים שבהלימה להם הענישה צריכה  
12 להיות ענישה של מאסר ממש ולא בדרך של עבודות שירות. הפנה בהקשר לע"פ לחיאני, שם  
13 דובר על עבירת הפרת אמונים אומר בית המשפט הן לגבי התופעה והן לגבי התגובה העונשית  
14 ההולמת לא ניתן להטיל ענישה שאיננה כוללת מאסר מאחורי סורג ובריש שאחרת גזר הדין  
15 מהווה מלל וכיבושים ואינו תורם תרומה אמיתית להרתעת הרבים. הפנה לכך שבית המשפט  
16 המחוזי הציע לנאשם להודות ולהסתפק בענישה של מאסר בדרך של עבודות שירות בכפוף לשני  
17 תנאים האחד הוא תנאי חיובי שתהא הודאה, התנאי השני שהוא שלילי להימנע מכתובה לגבי  
18 התנהלותו רבת השנים של הנאשם. הנאשם לא לקח אחריות בשום שלב כפי שעולה מהתסקיר  
19 והערכת המסוכנות בהקשר הזה, ובכל פעם בעצם טוען זה עניין כלשונו ביני לבין השוטרות -  
20 זה עניין של שני אנשים מבוגרים. ב"כ המאשימה הפנה לכך שהעבירה אותה ביצע הנאשם היא  
21 בינו לבין הציבור, בינו לבין אמון הציבור. הפנה לפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין ניסים  
22 מור, שהחמיר בעונש תוך מתן דגש על ההרתעה. הפנה לעבירות אותן ביצע הנאשם וחומרת  
23 מעשיו של הנאשם כלפי מי שהיו פקודות שלו. שלושת הערכים בבסיס הפרת האמונים, אחד  
24 זה אמון הציבור ועובדי הציבור, טוהר המידות של עובר הציבור, והאינטרס הציבורי שעליו  
25 מופקד עובד הציבור. בנוסף הנאשם כלא עצמו שוב ושוב למצב של ניגוד עניינים חריף בין  
26 החובות שלו כקצין משטרה בכיר לבין ענייניו האישיים והפרטיים. באשר לעוצמת הפגיעה,  
27 הפנה לדברי בית המשפט המחוזי שיש פגיעה עצומה בכל אחד מהערכים המוגנים. העובדה  
28 שמעשיו של הנאשם היו לא סתם במקום עבודה, אלא בתוך משטרת ישראל יש לה חשיבות  
29 עצומה וזה חמור שבעתיים. ראשית, מדובר בגוף שכל תכליתו וייעודו זה אכיפת החוק ומה  
30 שקורה כאשר שומר החוק הופך לפורע החוק. ההיררכיה במשטרה מאוד קשה הציות למפקד  
31 הוא כמעט עיוור "מרווח התמרון של הפקוד הוא כמעט לא קיים". הנאשם ביצע את העבירות  
32 בארגון אוכף חוק שהערכים כמו יושר, אמת, צדק וכמובן שמירת החוק הן אבני היסוד שלו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 אלמנט הסוד מעצים את העניין, נוצרו יחסי תלות הדדיים, השוטרות תלויות לחלוטין במוצא  
2 פיו של הנאשם ושל אישורו, הדבר משפיע ישירות על עתידן והוא מצדו תלוי בהן שימשיכו  
3 לשמור את הסוד. מידת הפגיעה היא קשה מאד נוכח ניגוד העניינים בו היה מצוי הנאשם.  
4 מדובר לא במעידה חד פעמית ולא באפיזודה חולפת אלא בדפוס התנהגות שנמשך לא פחות  
5 מחמש שנים. אלמנט הניצול, הפן הראשון, ניצול כוח השררה, הסמכות והדרגה. בנוסף הנאשם  
6 ניצל את חוסר השיוויון בינו לבין השוטרות. בפרשת מור אומר בית המשפט שהוא חייב לבטא  
7 את הגיוני החברתי של ניצול המעמד כשהוא לוכד את האחרים במלכוד מה יעשו מחשש  
8 למעמדם. הפסיקה בנוגע להפרת אמונים מוליכה קו עקבי במסגרת המלחמה באותה שחיתות,  
9 הפנה לפסיקה בעניין. לעניין העבירה של המעשה המגונה ולעבירה הנוספת של ההטרדה  
10 המינית. הערך המוגן הוא כבוד האדם פרטיותו, האוטונומיה על גופו. המאשימה עתרה למתחם  
11 אחד לדיננו המתחם צריך להיות בין 11 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל חוץ  
12 מנלווים. לעניין סעיף 40 יא הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. ראש וראשון זה  
13 התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה, תרומתו לאנשים אינדיבידואליים, שוטרים  
14 שהיו במצוקה, לאוכלוסיות של בני מיעוטים כדי לקדם אותם, הנאשם פוטר ממשטרת ישראל,  
15 אין לנאשם עבר פלילי. לגבי החרטה, הפנה לתסקיר הערכת המסוכנות. הנאשם לא הביע חרטה  
16 ולא לקח אחריות על המעשים. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר ממש ולא בדרך  
17 של עבודות שירות ועונשים נלווים. הוגש השלמת טיעונים מטעם התביעה שבעיקרו הרחיב את  
18 האמור בטיעונים בעל פה.

### טיעוני ב"כ הנאשם לעונש :

19  
20 10. ב"כ הנאשם הפנה לכך שהנאשם הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירה אחת של הפרת אמונים  
21 ללא מרמה, עבירה של הטרדה מינית מילולית שמוצאת ביטוי במשלוח מסרון ולעבירה של  
22 מעשה מגונה שמתייחסת לנשיקה, אלה העבירות שהורשע בהן הנאשם. ב"כ הנאשם טען כי  
23 בית המשפט המחוזי ביסס את הכרעתו על הבסיס העובדתי שנקבע בבית המשפט השלום.  
24 המסקנה השונה של בית המשפט המחוזי הייתה כהגדרתו מסקנה נורמטיבית. לדעת ב"כ  
25 הנאשם אם לא היה מוגש אישום בגין הפרת אמונים, לא היה מוגש כתב אישום פלילי כלל.  
26 העבירות האחרות בהן הורשע משלוח אס.אס. ונשיקה, מבלי להקל ראש, לא היו מצויים  
27 בגדרי ההליך הפלילי. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בהרשעה תקדימית כיוון שאף אחד לא הועמד  
28 לדין בגין קשר אינטימי מוסכם. בקשת התביעה להטיל את החמור שבאמצעים העונשיים על  
29 מקרה אחד שמעולם לא הייתה העמדה לדין ולא הייתה הרשעה על קשר אינטימי מוסכם ללא  
30 אבק של עבירת מין. ב"כ הנאשם הפנה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה החקירה שהחלה בשנת  
31 2012. החקירה החלה תחת תפיסה שיש כאן חשד לביצוע סדרה של לעבירות מין במהלך  
32 החקירה התבררה תמונה ראייתית שונה לחלוטין, התמונה הראייתית לא תאמה את אופי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 החשדות בתחילת החקירה, שינתה החקירה כיוון והחלה להתמקד בשאלה האם הנאשם דן  
2 בבקשות שונות של אותן שוטרות עמן הוברר שניהל קשרים אינטימיים מוסכמים. כתב אישום  
3 כלל אירועים מתחילת שנות ה-2000 הרחק מתקופת ההתיישנות הרלוונטית. השוטרות העידו  
4 והן אמרו פעם אחר פעם שכל קשר היה בהסכמה, השתמשו בביטויים שאנו לא מבינות מה  
5 רוצים מהנאשם ושללו פעם אחר פעם אחת אחרי השנייה איזה שהיא תזה של קשר אינטימי.  
6 ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, שעה שהתפטר מיוזמתו, כך גם לגבי עניינה  
7 של ו.ו. לאחר שאמר כי טעה שלא פרש נכון את המצב. הנאשם שתף פעולה כבר בשלב החקירה  
8 ואישר את שארע. ב"כ הנאשם טען כי בבית המשפט הנאשם סרב להודות לקבל עבודות שירות.  
9 דבר זה לא צריך להיזקף לחובתו נוכח רצונו להישמע.  
10 ב"כ הנאשם הפנה לתקדימיות שבהרשעה הנאשם. נוכח העובדה כי הקשר של הנאשם עם  
11 הנשים היה בהסכמה, לכן כל רכיב ורכיב לא מהווה עבירה לפי התפיסה שהייתה, אולם  
12 בצבירת האירועים זה כבר מגבש את העבירה. בית המשפט השלום קבע שלא ובית המשפט  
13 המחוזי קבע שכן. הדבר לדעת הסנגור מעיד על התקדימיות שישנה בסוגיה הזאת שבפנינו.  
14 מקום שבו יש הרשעה שהיא הרשעה תקדימית הכלל המשפטי אומר שזו נסיבה מהותית מאוד  
15 בשלב גזירת הדין. הפסיקה שהביאה המדינה הוא בתחום המנהלי והמשמעתי ולראשונה נדון  
16 בעבירה מעין זו במשפט הפלילי שהוא המשפט השיורי והברוטאלי ביותר. ב"כ הנאשם הפנה  
17 להליכים משמעתיים. נוכח התקדימיות אין מקום להטיל על הנאשם ענישה מכבידה שכן הכלל  
18 הוא כי מזהירין בטרם עונשים. ב"כ הנאשם טען כי יש לצרף לכך דוקטרינה נוספת שנקראת  
19 "הדרגיות בענישה" שאומרת פחות או יותר שאנו גם אם אנו רוצים להחמיר אנו לא פועלים  
20 באופן בלתי מדוד או באופן בלתי מדורג.  
21 מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי לבין עבודות שירות. אם עד היום לא הייתה  
22 ענישה אלא של בית דין משמעתי, כאשר קובעים על ראשוניות אזהרה ועקרון החוקיות וכו',  
23 אז ברור שהמתחם לעת הזו הוא לא סטטי ויכול להתפתח, אבל המתחם לעת הזו הוא המתחם  
24 שצריך להיות בנסיבות העניין. קל וחומר שאין טענה שהייתה איזו סטייה מן השורה.  
25 הפנה לחלוף הזמן – במקרה הנוכחי מדובר על אירועים שחלקם החלו בתחילת שנות ה-2000,  
26 על חקירה שמתחילה לפני כ-8 שנים בשנת 2012. במקרה שלנו השיקול הוא בעל עוצמה במובן  
27 זה שמדובר בקשרים שהחלו לפני 17-18 שנים, גם אותן פעולות מינוריות חלקן בוצעו לפני  
28 למעלה מעשור. הפנה לפסיקה שדנה בהפרת אמונים. לגבי העבירות של מעשה מגונה והטרדה  
29 מינית הנאשם הורשע בעבירה זו בבית המשפט השלום ההרשעה נשארה בעינה. הנאשם נדון  
30 בגין עבירה זו לשל"צ ואין מקום לשינוי. לגבי מתחם העונש ההולם ומדיניות הענישה, המתחם  
31 מתחיל משל"צ ומאסר על תנאי. השאלה היא האם הפרת האמונים עושה שינוי איכותי  
32 שמעבירה אותנו ממאסר על תנאי ושל"צ ישר למאסר בפועל? ב"כ הנאשם סבור שלא. ב"כ  
33 הנאשם הפנה לטיעונים לעונש בבית המשפט השלום שם עידו מספר רב שוטרים שהעידו לטובת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 הנאשם. התייחס לחקירה והתנהלות המכבדת של הנאשם כלפי הנשים. הנאשם בן 61 ללא עבר  
2 פלילי.  
3 ב"כ הנאשם הגיש השלמת טיעון שהייתה בעיקרה חזרה על הטענות שנשמעו באולם בית  
4 המשפט אך היו מסודרים בצורה נוחה לקריאה וסדורה יותר מאשר בפרוטוקול. בית המשפט  
5 עיין בדברים.

### דברי הנאשם:

6  
7 11. הנאשם ביקש שלא להתחשב בשירותו המשטרתי ותרומתו למען ביטחון המדינה. ביקש "אל  
8 תתחשב בי, אל תקל עליי בכלום, החירות שלי צריכה לעמוד, אני לא עברתי שום עבירה  
9 מהעבירות האלה." הנאשם התייחס לפגיעה בנשים שנחקרו במסגרת תיק זה, מהן אף אחד לא  
10 ביקש סליחה. הנאשם חזר על כך שלא עשה דבר מהאמור בכתב האישום.

### דין והכרעה

11  
12 12. הערה מקדימה לדיון. בית המשפט מבקש להזכיר לצדדים כי המנדט של בית המשפט במסגרת  
13 גזר הדין הוא לעניין העונש בלבד ולבית המשפט אין שום כוונה לדון במסגרת גזר הדין בתוכן  
14 הכרעת הדין ולחוות דעתו עליה. שני הצדדים טענו בצורה רחבה לעניין תוכן הכרעת הדין  
15 חלקים מהטיעון לא היו קשורים בשיקולי ענישה כלל, אלא התייחסו להסכמה או אי הסכמה  
16 של הצדדים כל אחד מטעמו עם הכרעת הדין בבית המשפט השלום ופסק הדין בבית המשפט  
17 המחוזי המשרתת את טיעונו. ב"כ התביעה נתלה בפסק הדין של בית המשפט המחוזי וב"כ  
18 הנאשם בפסק הדין של בית המשפט השלום. דוגמא לכך ניתן לראות את הטענות הקשורות  
19 בדוקטרינת הצבירה. איני סבור כי יש צורך לעניין העונש לעסוק בכך. גם ההפניה לאמירות של  
20 הנשים והתייחסות לחלק מתוכן הדברים שאמרו בחקירותיהן והעידו בבית המשפט אינן  
21 מעלות או מורידות לניתוח השיקולים בענישה. בית המשפט עיין וקרא את הכרעת הדין בבית  
22 המשפט השלום ופסק הדין בבית המשפט המחוזי. בית המשפט מתייחס במסגרת זו של גזר  
23 הדין לקביעת המחוזי לגבי העבירות אותן ביצע הנאשם וגזר הדין יתייחס אך ורק למסגרת  
24 הדיונית שנקבעה בהליך זה. לעניין המלצות והערות שניתנו במסגרת ההחלטות בהכרעת הדין  
25 בבית המשפט השלום ובבית המשפט המחוזי. מדובר בהערות אגב שאין להן תוקף משפטי  
26 מחייב. בנסיבות אלו גזר הדין ושיקול הדעת השיפוטי יתבסס רק על הדברים שנטענו בפני  
27 ומסמכים שהוגשו לבית המשפט במסגרת הליך הטענות לעונש, בהתייחס כמובן לקביעת  
28 מעשה העבירות כפי שנקבעו בבית המשפט המחוזי ובהם הורשע הנאשם.

### הערכים המוגנים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

13. לעניין הערכים המוגנים בעברה של עברת המרמה והפרת אמונים אני מבקש להביא את דבריו של הנשיא (כתארו דאז) פרופ' א. ברק בדנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נ' שמעון שבס**, נט(4) 385 (2004). "הערכים המוגנים על-ידי איסור הפרת האמונים

מה הם הערכים המוגנים על-ידי האיסור הפלילי על הפרת אמונים? כחוט השני עוברת בפסיקתו של בית-המשפט העליון התפיסה כי האיסור הפלילי על הפרת אמונים בא לשמור על שלושה ערכים מוגנים. הערך הראשון הינו אמון הציבור בעובדי הציבור. הערך השני הינו טוהר המידות של פקידי הציבור. הערך השלישי הינו אינטרס הציבור שעליו מופקד עובד הציבור." אני סבור שגם כיום דברים אלו נכונים ובכלל זה למקרה בו אנו דנים. הנאשם טען בטיעונו כי לא עשה דבר ולכן שלב הטיעון לעונש הוא שלב שיש לעבור אותו כדי להמשיך בדרך למשוכה הבאה של הערעור לבית המשפט העליון. אני סבור כי תהום פעורה בין תפיסת הנאשם את הערך המוגן של העבירות אותן ביצע הנאשם לבין תפיסתו למעשיו. גם טיעוני הנאשם וגם טיעוני הסנגור נגעו בחלק רחב של הטיעון בהסכמת הנשים לקיום יחסים אינטימיים. כאשר במקביל הייתה התייחסות לכך שהנאשם לא פעל בצורה חריגה להטיב עם אותן נשים, תוך שבית המשפט הופנה לכך שהנאשם פעל מתוקף סמכויותיו ובסבירות. אני מבקש לחזור למושכלות יסוד. הערך המוגן נגזר מסעיף העבירה. סעיף 284 לחוק קובע כדלקמן: "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים."

משמעות הסעיף כי להסכמת הנשים שהיו בקשר עם הנאשם אין קשר לערך המוגן שנפגע. גם העובדה כי הנאשם פעל בסמכות שעה שביצע את העבירות אינה מעלה או מורידה. הפגיעה בערך המוגן היא באמון הציבור. הנאשם העמיד עצמו בניגוד עניינים שעה שקשר קשר אישי עם אותם נשים ולאחר מכן עסק בעניינם. טיב הקשר שבמקרה זה בכתב האישום הוא יחסים אינטימיים, אך הוא יכול להיות כלכלי או קידום או יחסי חברות שמעבר לתחום המקצועי גרידא או כל טובת הנאה אחרת שצריכה להביא את עובד הציבור להימנע מקבלת החלטות לגבי אותו אדם שיש לעובד הציבור קשרים עמו. זהו בדיוק ניגוד העניינים שבו היה מצוי הנאשם והיה עליו להימנע מכך. כל עובד ציבור צריך לדעת, שהוא מנוע מלטפל בעניינים כאשר יש לו גם קשרים מעבר לקשרים הקורקטיים והמקצועיים בהם הוא עוסק באופן ישיר, משלא נמנע לעשות כן, פגע בערכים המוגנים. הנאשם עושה הפרדה בין קשריו האינטימיים לבין ההחלטות שקיבל לגבי אותן נשים. הפרדה זו יוצרת פער עצום בין יכולתו להכיר בפגיעה בערך המוגן לבין המציאות. הערך המוגן הוא לא הפגיעה בנשים כפי שתופס זאת הנאשם. אלא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 הפגיעה באמון הציבור. הציבור הוא ציבור העובדים בארגון בו בוצעה הפרת האמון, כמו גם  
2 פגיעה בכלל הציבור. הפגיעה בשלושת הערכים המוגנים היא פגיעה קשה. כאשר ציבור  
3 העובדים בארגון לומד כי ניתן לפנות לממונה בדרגה גבוהה כאשר יש לך קשרים אישיים עם  
4 הממונה כל ערך השוויון, ההגינות והיושרה מאבד מערכו. התחושה כי קבלת ההחלטות היא  
5 לא עניינית אלא תלויות קשר לא לגיטימי. הגיע הזמן כי בארגונים ציבוריים הפועלים בצורה  
6 היררכית יפנימו, כי הקץ ל"קשרים". כדי שאדם ישיג השיגים בתוך הארגון בו הוא פועל עליו  
7 להוכיח איכות תפקודית, והשיגים. גם הציבור הכללי מאבד מהאימון בארגון נוכח התנהלות  
8 קצינים בדרגה כה גבוהה כמו הדרגה בה היה מצוי הנאשם שעה שהמעשים התגלו.

9

10 14. הערכים המוגנים בעבירות המין, מעשה מגונה והטרדה מינית. במסגרת גזר הדין שניתן בעניינו  
11 של הנאשם בגלגול הקודם בית המשפט עמד על הערכים המוגנים בעבירות אלו בצורה רחבה.  
12 אין מקום לחזור על הדברים בפירוט ואציין רק כי הערכים המוגנים הם פגיעה באוטונומיה על  
13 גופה של המתלוננת ושלוות רוחה של המתלוננת.

14

15 15. מידת הפגיעה בערכים המוגנים. במסגרת פסק הדין בבית המשפט המחוזי פורטו בהרחבה  
16 מידת הפגיעה בערכים המוגנים הנובעים משילוב של אלמנטים שונים (ראו החל מעמוד 40  
17 לפסק הדין). אני סבור כי נוכח מעמדו של הנאשם במשטרה, סוג הארגון במסגרתו נוצרה  
18 והתקיימה ההתנהלות הנאשם, סוג טובת ההנאה שקיבל הנאשם מהשוטרות, מידת ניגוד  
19 העניינים בה היה מצוי הנאשם, הרי שמדובר בפגיעה קשה בערכים המוגנים.

20

### מעשה העבירה

21 16. ב"כ הנאשם טען טענה לפיה מדובר בעבירה אחת של הפרת אמונים. אני מסכים עם ב"כ  
22 הנאשם כי בהוראות החיקוק המדינה ציינה הוראת חיקוק אחת של מרמה והפרת אמונים.  
23 ולא פרטה בסיום כל פרשיה את הוראת החיקוק. אולם, לצורך קביעת מתחם העונש בית  
24 המשפט נדרש לשאלה של "מעשה העבירה" כתב האישום מפרט שמונה פרשיות המגוללות  
25 שמונה סיפורים בהם הורשע הנאשם. בית המשפט מבקש לציין כי המונח פרשייה הוא אינו  
26 מונח משפטי ולא ברור מדוע בחרה המאשימה לעשות שימוש במונח זה. היה מקום כי המדינה  
27 תעשה שימוש במינוח של מעשה או אירוע שהוא מינוח בעל משמעות משפטית על פי דין.  
28 הפרשיות השונות כפי שכינתה אותם המדינה, מתארות עובדות שונות של מצבים בהם היה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

- 1 הנאשם בניגוד עניינים. שעה שעסק בעניינים של נשים לו היו קשרים מחוץ לעיסוקו המשטרתי.  
2 הנאשם כאמור העמיד עצמו בניגוד עניינים שעה שעסק בעניינים במסגרת עיסוקו המשטרתי.  
3  
4 17. חוק העונשין קובע בסעיף "40ב. העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת  
5 מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן  
6 זה – העיקרון המנחה)." בית המשפט נדרש לבחון לצורך הענישה מספר פרמטרים. כאשר  
7 הפרמטר הראשון הוא מעשה העבירה. המעשים אותם ביצע הנאשם מתייחסים לאירועים  
8 שונים. בע"פ 4910/13 אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו, 29.10.2014](#)). נקבעו שני  
9 מבחנים לשאלת קיומם של אירוע אחד או מספר אירועים. המבחן הראשון לעמדת השופט  
10 דנציגר, הוא המבחן הצורני-עובדתי, שבמסגרתו בוחנים האם ניתן להפריד בין פעולות שנעשו  
11 ברצף ובסמיכות יחסית של זמן ומקום והמבחן המהותי-מוסרי, שבמסגרתו מתמקדים בנזקים  
12 שגרמה התנהגותו של העבריין לנפגעי העבירה ובאינטרס החברתי שנפגע. המבחן השני לשיטת  
13 השופטת ברק ארז, הוא מבחן "הקשר ההדוק", לפיו עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו  
14 לאירוע אחד. ברגיל קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר  
15 הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה  
16 (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין  
17 העבירות). במקביל לכך, כאשר ביהמ"ש יצטרך להשיב על השאלה האם בגדרו של אותו  
18 "אירוע" התבצע "מעשה" אחד או מספר "מעשים" הוא יכריע בשאלה זו בהתאם למבחנים  
19 שכבר פותחו בפסיקה לעניין זה (המבחן הצורני-עובדתי והמבחן המוסרי).
- 20  
21 18. במקרה שלפנינו ככל שנבחן את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם על פי כל אחד מהמבחנים  
22 מדובר במעשים שונים. במקרה הנוכחי מדובר באירועים שאירעו בזמנים שונים. הנשים מהן  
23 קיבל הנאשם את ההטבה הן נשים שונות. לא הוזכר במסגרת כתב האישום קשר עובדתי בין  
24 נותנות ההטבה מלבד היותן שוטרות. הפגיעה באינטרס החברתי של מעשי הנאשם היא פגיעה  
25 מצרפית רחבה יותר ככל שיש יותר אירועים, אך לא ניתן לראות בכלל האירועים מסכת  
26 עובדתית אחת. כוונת הדברים שגם אם היו מפתים בכמות המעשים שהובאו בכתב האישום  
27 או מוסיפים מעשי עבירה הרי שהיה מקום לראות בהם אירועים נפרדים שהביאו למידת פגיעה  
28 קשה בערך המוגן, בכל מקרה ומקרה הנאשם העמיד עצמו בניגוד עניינים מהותי. המאשימה  
29 בחרה להציג מתחם אחד נוכח האלמנטים הדומים במעשים אותם ביצע הנאשם. בית המשפט  
30 סבור כי צבירת המעשים והצגת מתחם אחד יש בה כדי להקל עם הנאשם. בית המשפט מודע  
31 לאמור בפסק הדין של בית המשפט המחוזי לעניין ה"מעשה" הפסול עליו עמדו כב' השופטת  
32 דיסקין והשופטת רביד. "כאשר בית המשפט רואה במעשה מכלול התנהלותו של הנאשם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 העובדה שהתנהלות כוללת זו מורכבת משורה של אירועים, אין פירושה שיש הכרח לבחון כל  
2 אחד מהאירועים בנפרד ובמנותק, כדי לוודא שהוא כשלעצמו מבסס את יסודות העבירה.  
3 הפרדה שכזו חוטאת לדרך הנכונה שיש להסתכל על "המעשה", מוציאה את העוקץ ממנו,  
4 מגמדת אותו שלא לצורך ומטשטשת את התמונה המלאה שהיא זו שצריכה להיבחן על ידי בית  
5 המשפט במענה לשאלה האם הנאשם הפר אמונים במילוי תפקידו. " דברים אלו מתייחסים  
6 לשלב הכרעת הדין לצורך ביסוס האשם. מרגע שהורשע הנאשם מצווה בית המשפט להסתכל  
7 על התמונה המלאה בה הורשע הנאשם על מנת לקבוע את מידת הפגיעה בערך החברתי, ככל  
8 שמדובר בריבוי מעשים הרי שהפגיעה תהא קשה יותר. מהתמונה הכוללת המתגלה לעיני בית  
9 המשפט נראה כי במקרה הנוכחי אני מוצא לקבוע כי לאור ריבוי המעשים יש פגיעה קשה בערך  
10 החברתי המוגן.

### מדיניות הענישה

11  
12 19. הצדדים היצגו פסיקה רבה, בית המשפט עיין בפסיקה זו. איני מוצא מקום לסקור אותה נוכח  
13 ריבוייה. בנוסף, הצדדים היצגו פסיקה שחלקה משמעותית, חלקה פסיקה צבאית, חלקה  
14 מנהלית וחלקה פלילית. כפי שטענו הצדדים בטיעוניהם כל צד תמך טיעונו בפסיקה כאשר  
15 הצד השני ניסה לאבחן אותה. בית המשפט יאמר כי ברור שכל מקרה קצת שונה מרעהו, אולם  
16 במכלול תוך שימוש בהיקש ניתן לקבוע מתחם שישקף את קביעת המתחם כאמור בסעיף 40  
17 ג(א) לחוק. אני מבקש לומר כי טובת ההנאה במקרה הנוכחי הוא יחסים אינטימיים שיצר  
18 הנאשם עם הנשים. עברת מרמה והפרת אימונים אינה נוקטת בסוג וטיב ההטבה בגינה בוצעה  
19 מעשה העבירה אלא בניגוד העניינים בו מצוי מבצע העבירה ובנסיבות אלו אני מוצא להביא גם  
20 דוגמאות של מקרים בהם ההטבה אינה יחסים אינטימיים.

21 20. רעפ 10002/17 איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות ונפגעי תקיפה מינית ע"ר נ' ניסים מור (18.07.18)  
22 המשיב הורשע לפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הפרת אמונים ושל הטרדה  
23 מינית. ההרשעה באה על רקע קשרים אינטימיים שיצר וניהל המשיב עם שלוש שוטרות בשעה  
24 שכיהן כסמפכ"ל, תוך ניצול מעמדו כקצין בכיר ותלותן בו בשל מעמדו, בניגוד לדין ולכללים  
25 החלים עליו כעובד ציבור וכקצין משטרה בכיר. נקבע מתחם של עונש צופה פני עתיד עד עשרה  
26 חודשי מאסר, בבימ"ש השלום נדון המשיב לעונש של 400 שעות שירות לתועלת הציבור, מאסר  
27 מותנה ופיצוי למתלוננות. ערעורים שהגישו שני הצדדים גם יחד על גזר הדין נדחו ועונשו של  
28 המשיב נותר על כנו. כאשר דעת המיעוט סברה שיש להחמיר עם הנאשם. בבית המשפט העליון  
29 נקבע לנוכח מכלול ההבדלים הללו, יש מקום להתערב במתחם העונש הראוי ולהעמיד את הרף  
30 התחתון שבו על מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות במקום שירות לתועלת הציבור.  
31 בהקשר זה מן הראוי להעיר כי מתחם העונש ההולם מתייחס הן לעבירת הטרדה המינית





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

- 1 שבה הורשע המשיב בגין מעשיו כלפי המתלוננת בפרשה הראשונה והן לעבירת המרמה והפרת  
2 האמונים שבה הורשע בגין מכלול מעשיו. העונש הוחמר ל- 4 חודשי עבודות שירות.
- 3 21. תפ (חי') 17-03-18599 מדינת ישראל נ' כמאל פארס אלי סבן (10.12.17) הנאשם – ששירת  
4 כחוקר במשטרת ישראל, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בתשעה אישומים שונים  
5 בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; מרמה והפרת אמונים (6 עבירות); שיבוש מהלכי  
6 משפט; גילוי בהפרת חובה (3 עבירות). במסגרת תפקידו המשטרתי סייע הנאשם למכרים שלו  
7 לאורך תקופה ארוכה, ובמספר הזדמנויות רב, תוך שהוא פונה לגורמים שונים במשטרה על  
8 מנת לבטל דו"חות משטרה, מוסר פרטים מהחקירה ומשבש את עבודת המשטרה הכול לסיפוק  
9 צרכיו האישיים, ועל מנת לסייע למכריו. נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות,  
10 מאסר על תנאי וקנס 2,500 ₪.
- 11 22. תפ (חי') 11-01-46146 מדינת ישראל נ' אברהם כליפה (27.02.13) הנאשם, שהינו יליד 1955,  
12 שירת במועד הרלוונטי לכתב האישום - 10/5/2010 - כחוקר במשטרת נצרת עלית. במועד לעיל,  
13 הגיעה המתלוננת, שהינה ילידת 1983 לתחנת המשטרה כדי למסור הודעה במסגרת חקירה  
14 שהתנהלה כנגד בן זוגה. במסגרת חקירתו את המתלוננת הוא ביקש ממנה לצאת עמו את  
15 התחנה וזאת כדי שתצביע על מקום מגורי בן הזוג שהתגורר בנפרד מהמתלוננת. לאחר אותה  
16 הצבעה הציע הנאשם למתלוננת, בתואנות שווא, כי השניים יגיעו לדירתה של המתלוננת, ושם  
17 תקפה מינית בכך שתחילה הציע לה הצעות בעלות אופי מיני, ולאחר מכן הצמיד אותה אליו,  
18 חיבק אותה, נישק אותה וביצע בה מעשים מגונים. בסיומו של האירוע הנחה הנאשם את  
19 המתלוננת לא לספר אודות שהתרחש וכן להשיב, באם תשאל בנדון, כי הם התעכבו משום  
20 תקלה ברכב המשטרתי, למרות שלא כך היה. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות  
21 הבאות: שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי ס' 280 (1) לחוק העונשין תשל"ז – 1977  
22 (להלן: החוק); הפרת אמונים – עבירה לפי ס' 284 לחוק; מעשה מגונה – עבירה לפי ס' 348 (ג)  
23 + 348 (1ג) לחוק; הטרדה מינית – עבירה לפי ס' 3 (א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח  
24 – 1998; הדחה בחקירה – עבירה לפי ס' 245 לחוק וכן שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי ס'  
25 244 לחוק. נקבע מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר, שאינם בעבודות שירות, ועד  
26 כדי שנתיים מאסר. נדון ל- מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי.
- 27 23. ת"פ (ת"א) 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קרילוב (07.01.20) הנאשם הורשע במסגרת הסדר  
28 טיעון בעבירות של הפרת אמונים והשמדת ראיות. על פי עובדות כתב האישום הנאשם שירת  
29 במועדים הרלוונטי לכתב אישום במחלק מוסר בימ"ר תל אביב. במסגרת תפקידו כחוקר  
30 וכדובר השפה הרוסית, ביצע הנאשם פעולות חקירה שונות במסגרת תיקי חקירה משטרתיים  
31 שעניינם חשד לביצוע עבירות של הבאת אדם לעיסוק בזנות. במסגרת תפקידו כחוקר היה  
32 הנאשם מגיע למקלט בו שהו הנשים והיה בקשר רציף עם הנשים. כתוצאה מהמתואר לעיל,  
33 נוצרה קרבה ותלות בין הנשים לבין הנאשם, מתוקף תפקידו. הנאשם ניצל את הקשר האמור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 13-10-31283 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 כדי לקיים עם הנשים קשרים מיניים בהסכמה עם חמש נשים שונות. בנסיבות האמורות רכש  
2 הנאשם טלפון כדי ליצור קשר עם הנשים אותו השמיד. נקבע מתחם העונש ההולם בגין כל  
3 אחד מהאירועים בעבירת הפרת האמונים הוא מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל 15  
4 חודשי מאסר. נדון ל- 10 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס 2,000 ₪.

### 5 מתחם העונש

6 24. הנאשם הואשם למעשה בשלוש סוגי עבירות, האחת מתייחסת למסכת אירועים של הפרת  
7 האמונים, השנייה מתייחסת לעברה של מעשה מגונה והשלישית למעשה של הטרדה מינית.  
8 המדינה הציגה מתחם כולל המתייחס לכלל העבירות. בית המשפט אף שהוא סבור כי מדובר  
9 במעשי עבירה נפרדים יקבע מתחם אחד כולל כעבירות המאשימה. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק  
10 העונשין התשל"ז – 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם  
11 בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת  
12 הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. סבורני כי מתחם  
13 העונש ההולם בגין כלל האירועים הוא מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל 18 חודשי  
14 מאסר.

### 15 מיקום הנאשם בתוך המתחם

16 25. בהתאם לסעיף 40 יא. לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: החוק) בגזירת העונש  
17 המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40 ג(ב) לחוק, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות  
18 נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל  
19 שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם  
20 העונש ההולם:

21 (א) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו – הטלת עונש מאסר על הנאשם יש בה  
22 כדי לפגוע בנאשם בצורה קשה וזאת במיוחד בהתחשב בדרגתו הגבוהה של הנאשם  
23 ובמעמדו של הנאשם בארגון המשטרה. הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם –  
24 על פי התסקיר כתב האישום איחד את משפחתו של הנאשם ובנסיבות אלו לעונש יש  
25 השלכות קשות על משפחת הנאשם.

26 (ב) הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשתו – הנאשם פוטר ממקום  
27 עבודתו.

28 (ג) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב –  
29 הנאשם כבר לאורך כל ההליך ונראה כי הנאשם לא מצליח באמת להבין את הפסול  
30 שבמעשיו. נוכח העובדה כי הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו הרי שלא נעשו מאמצים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

- 1 מצד הנאשם לתיקון תוצאות העבירה שהיא בעיקר פגיעה קשה באמון השוטרים  
2 בארגון, בתדמית המשטרה ואמון הציבור בארגון. הנאשם שיתף פעולה במסגרת  
3 החקירה עם רשויות החקירה ויש לזקוף זאת לזכותו.
- 4 (ד) התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה – אין ספק וגם המאשימה ציננה  
5 לזכותו של הנאשם את התפקידים שמילא בשירותו הצבאי והמשטרת. יש גם  
6 התייחסות לכך במסגרת התסקיר ובית המשפט זוקף לזכותו של הנאשם תרומת  
7 הנאשם לחברה.
- 8 (ה) התנהגות רשויות אכיפת החוק – ב"כ הנאשם טען קשות כנגד התנהגות הרשות  
9 החוקרת ובמיוחד התנהגות הפוגעת בנשים שנחקרו במחלקה לחקירות שוטרים.  
10 לא מצאתי כי יש לתת לכך משקל רב בענישה במיוחד כי הטענות הן לא כלפי חקירת  
11 הנאשם אלא העדות בתיק. מעבר לכך ב"כ הנאשם טען כי הוגשה תביעה אזרחית  
12 בעניין זה והדבר יתברר במסגרת אותו הליך. חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה הוא  
13 שיקול מאד חשוב ויש לתת לו משקל רב בענישה. יחד עם זאת יש לזכור כי כתב  
14 האישים הוגש בשנת 2013 והעבירות של הפרת האמונים בוצעו בסמך לתקופה  
15 הנחקרת. העובדה כי ההטבות ניתנו שנים קודם לכן אין בהן כדי להפחית מחומרת  
16 המעשה של העמדת הנאשם את עצמו בניגוד עניינים ומכן ביצוע עבירה של הפרת  
17 אמונים.
- 18 (ו) הנאשם נעדר עבר פלילי.
- 19
- 20 25. ב"כ הנאשם טען כי העידו לטובתו במסגרת ההליך הראשון בבית המשפט השלום שוטרים  
21 לטובת הנאשם. מתוך עיון בפרוטוקול הדיון בטיעונים לעונש לא הובאו עדי אופי.
- 22
- 23 26. לעניין טענת התקדימיות שבהרשעה וההדרגתיות שבענישה בהתייחס למיקומו של הנאשם  
24 בתוך המתחם. לטענה זו שני פנים אם בעברת מרמה והפרת אמונים התקדימיות צריכה  
25 להיבחן על פי טובת ההנאה או שמא על מידת הפגיעה באמון הציבור, קרי מידת הפרת האמון.  
26 מדובר בשתי שאלות שונות. לעניין טובת ההנאה יתכן ומתקיימת תקדימיות של קיום יחסים  
27 אינטימיים בהסכמה המהווים בסיס להפרת האמונים, אף כי זו אינה פעם ראשונה שמוגש  
28 כתב אישום בו הבסיס להפרת האמון הוא יחסי קירבה בהסכמה. אולם, לא ניתן להתעלם כי  
29 חומרת העבירה מצויה בעצם הימצאות הנאשם בניגוד עניינים בו הוא מטפל בעניינים של הנשים  
30 עימן קיים קשר אינטימי. קיימת פסיקה רבה של הימצאות אדם בניגוד עניינים חריף לאחר  
31 קבלת טובת הנאה כפי שהצגתי במדיניות הענישה. לכן, טענת התקדימיות מתכהה לנוכח



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 העובדה כי עצם קיומו של טובת הנאה ועמידה בניגוד עניינים היא הפרת האמונים. כך גם לגבי  
2 ההדרגתיות שבענישה, יש לתת לטענה זו משקל מועט נוכח ריבוי הפרשיות.  
3  
4 27. המחוקק קבע במסגרת סימן א'1: הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה לחוק את שיקולי  
5 הענישה כאשר העיקרון המנחה הוא עיקרון ההלימה בהתייחס לקיומו של יחס הולם בין  
6 חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.  
7 בהמשך פירט המחוקק את מרכיביו של עיקרון ההלימה לשיקולי הענישה הקלאסיים.  
8 השיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית, הרתעת הרבים. נראה כי במקרה הנוכחי  
9 הרתעת הרבים ביחד עם עיקרון ההלימה הם השיקול היחיד שרלוונטי במצבו של הנאשם. זאת  
10 בהתחשב, כי הנאשם אינו משרת יותר במשטרה והסיכון להישנות עבירות או להרתיע עצמו  
11 מביצוע עבירות אינו רלוונטי. כמו גם הנאשם אינו מעוניין בהליך שיקומי וגם שיקול זה אינו  
12 רלוונטי. לעניין שיקול הרתעת הרבים מוצא המחוקק להנחות את בית המשפט להחמיר  
13 בענישה וזאת בתוך מתחם הענישה.

### מיקום הנאשם במתחם

14 28. בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות  
15 בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת  
16 העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; ריבוי מעשי העבירה;  
17 מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם;  
18 תרומתו של הנאשם לחברה; התקדימיות שבהרשעת הנאשם ושיקול ההדרגתיות בענישה;  
19 הצורך בהרתעת הרבים; היותו נעדר עבר פלילי. במכלול השיקולים אני סבור כי נוכח העובדה  
20 כי נקבע מתחם אחד לכלל מעשי העבירה שביצע הנאשם יש למקם את הנאשם במרכז מתחם  
21 הענישה.  
22  
23

24 29. לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל  
25 השיקולים הצריכים לגזור הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

26  
27 א. אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 10 חודשים.

28  
29 ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא  
30 שלא יעבור עבירה של מרמה והפרת אמונים או עבירה של מעשה מגונה.  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1 ג. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא  
2 יעבור עבירה של הטרדה מינית.

3

4 ד. הנאשם ישלם קנס בסך 7,500 ₪ או 75 ימי מאסר תמורתם.  
5 הקנס ישולם בתוך 180 ימים.

6

7 ה. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלוננת ו.ו.ח. ח.פיצוי על סך 1,500 ₪ לכל אחת. ולמתלוננת  
8 ז.ז. פיצוי על סך 500 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 120 יום מהיום. המאשימה  
9 תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי סעיף 31 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד  
10 – 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

11

12 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

13

14 במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין  
15 החקירות.

16

17 ככל שהופקד פיקדון בתיק זה או בתיקים קשורים על-ידי הנאשם, הקנס והפיצוי יקוזז מהפיקדון  
18 ואת היתרה יש להחזיר לידיו או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פי דין.

19

20 הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום קנס ופיצוי.

21

22

23

24

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תש"פ, 10/02/2020 במעמד הנוכחים.

25

שמואל מלמד, שופט

26

27

28

29

30

31

32

33

**ב"כ הנאשם:**

אבקש לעכב את ביצוע רכיב המאסר והסיבות לכך פשוטות: אנחנו מתכוונים לשקול הגשת ערעור.

**ב"כ המאשימה:**

מסכימים לעיכוב ביצוע רכיב עונש המאסר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 פברואר 2020

ת"פ 31283-10-13 המחלקה לחקירות שוטרים נ' שחם

1

2

3

4

### החלטה

5

6

7

אני מורה על עיכוב עונש המאסר עד ליום 25.3.2020.

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

להבטחת התייצבות הנאשם למאסר וקיום עיכוב הביצוע אני מורה כי על הנאשם לעמוד בתנאים הבאים:

1. התחייבות עצמית על סך של 15,000 ₪.
2. ערבות צד ג' על סך של 10,000 ₪, ערבה צד ג' יכול שתהא גב' שחם פרידמן נעה, ת.ז. 052968989.
3. במידה והגשה בקשת מעצר בעניינו של הנאשם ונקבעו תנאי שחרור, הרי שהם יעמדו בעינם.
4. צו עיכוב יציאה מהארץ, במידה והנאשם אוהז בדרכון עליו להפקידו בתחנת משטרת בתוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תש"פ, 10/02/2020 במעמד הנוכחים.

שמואל מלמד, שופט