



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

1

לפני כבוד השופטת עינת רביד

תובע
דודו לניאדו
ע"י ב"כ עו"ד אורי הברמן

נגד

נתבעים
1. הליכוד - תנועה לאומית ליברלית
2. ועדת הבחירות של תנועת הליכוד וחבריה
ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי
3. דוד חרלפ

פסק דין

2

3

לפני טענה מקדמית של המשיבים בסוגיית "מיצוי ההליכים".

4

רקע והליכים

5

1. ביום 10.8.2022 יתקיימו הבחירות המקדימות (המכונות "פריימריז") לרשימת המשיבה 1 (להלן: **הליכוד**) לכנסת ה-25.

6

7

2. ביום 27.7.2022 התפרסמה רשימת המועמדים לבחירות המקדימות (להלן: **רשימת המועמדים**) ובה במחוז הבחירה "תל אביב" מופיעים התובע (רשומה מספר 366) והנתבע 3 (רשומה מספר 362, להלן: **הנתבע**).

8

9

10

3. מיד בסמוך לפרסום רשימת המועמדים הגיש הנתבע לוועדת הבחירות של הליכוד ערעור על היכללות התובע ברשימת המועמדים (להלן: **הערעור לוועדת הבחירות**), וביקש לפסול את מועמדותו בטענה שבשל עברו הפלילי של התובע (נטען שהורשע ביום 18.4.2012 בפסק דין סופי בגין התפרצות וגניבה ונגזר עליו שנת מאסר בפועל וכן נטען שהתנהלו כנגדו הליכים פליליים נוספים, אשר סופם לא היה ידוע לנתבע, בהם הואשם בעבירות פליליות נוספות של מעשי פריצה ותקיפות של גרושתו, חברתו לחיים ושוטר) הוא אינו יכול להיות מועמד לתפקיד מטעם הליכוד ובוודאי שלא חבר כנסת וזאת לפי סעיף 20(א) לחוקת הליכוד. סעיף 20 הנ"ל קובע: "**הורשע**

11

12

13

14

15

16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

- 1 חבר בפסק דין סופי ונידון לעונש מאסר בפועל לתקופה העולה על שלושה חודשים, לא יהיה
- 2 מועמד לתפקיד בתנועה או לתפקיד מטעמה, אלא אם קבע יו"ר וועדת הבחירות המרכזית
- 3 בליכוד שאין עם העבירה שבה הורשע בנסיבות העניין משום קלון".
- 4 .4 ביום 28.7.2022 קיימה ועדת הבחירות בראשות השופט בדימוס מנחם נאמן דיון בערעור.
- 5 החלטה כתובה נמסרה ביום 31.7.2022 ובגדרה נדחה הערעור (להלן: **החלטת ועדת הבחירות**
- 6 **הראשונה**) ומועמדות התובע אושרה.
- 7 .5 הנתבע לא השלים עם החלטת ועדת הבחירות והגיש ערעור לבית הדין של הליכוד (להלן: **בית**
- 8 **הדין**) בראשות עו"ד מיכאל קליינר. לאחר שבית הדין קיבל את תגובת התובע התקיים דיון
- 9 ביום 2.8.2022. למחרת ביום 3.8.2022 התקבלה החלטת בית הדין (להלן: **החלטת בית הדין**)
- 10 אשר דחתה את הערעור (ראו נספח 3 לבקשת התובע מיום 5.8.2022).
- 11 .6 באותו יום בשעות הערב התפרסמה כתבה בחדשות ערוץ 12 ולפיה עבר התובע עבירה אחרת
- 12 בשנת 2010 בגינה ישב במאסר 4 חודשים וחצי. בעקבות הכתבה הורה יו"ר ועדת הבחירות
- 13 (השופט בדימוס מנחם נאמן) לתובע להתייצב למחרת, 4.8.2022 בשעה 14:00 ולהמציא את כל
- 14 החומר הנוגע להליך הפלילי הנוסף.
- 15 .7 ביום 4.8.2022 הגיש התובע תביעה לבית משפט זה כנגד הליכוד וועדת הבחירות (להלן ביחד:
- 16 **המשיבים**) ובגדרה בקשה לסעד דחוף של צו מניעה שימנע את הדיון בוועדת הבחירות באותו
- 17 יום בשעה 14:00. בית המשפט (כב' השופט יונה אטדגי) ביקש את תגובת המשיבים עד השעה
- 18 12:00, ולאחר שהתגובה לא הוגשה עד המועד ניתנה החלטה שהדיון יתקיים תוך שוועדת
- 19 הבחירות תקפיד על הוראות חוק המידע הפלילי ותקנות השבים, התשע"ט-2019 (להלן: **חוק**
- 20 **המידע הפלילי**).
- 21 .8 לפיכך הדיון התקיים כמתוכנן ומיד לאחריו הוציא יו"ר וועדת הבחירות החלטה בגדרה הפך
- 22 את החלטת ועדת הבחירות הראשונה והפעם קיבל את הערעור של הנתבע תוך התייחסות
- 23 לעבירה הנוספת, וכך התובע הוצא מרשימת המועמדים ונפסלה מועמדותו לכנסת מטעם
- 24 הליכוד (להלן: **החלטת ועדת הבחירות השנייה**).
- 25 .9 לאחר החלטת ועדת הבחירות השנייה הגיש התובע, ביום 5.8.2022 (יום שישי) בקשה נוספת
- 26 לבית משפט זה להוציא צו המונע מהליכוד לעשות כל פעולה שתמנע את מועמדותו של התובע
- 27 בבחירות המקדימות וכן בקשה לקיום דיון דחוף. בסוף הבקשה ציין התובע: **"עניינו של תיק**
- 28 **זה בהגנה על התובע שיסודה מקובע בהוראת חוק ראשית ולכן באה הפנייה לבית המשפט**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

- 1 הנכבד ולא לבית הדין של הליכוד וזאת גם בשל דוחק הזמן אשר בדרך אחרת קיים חשש
2 משמעותי שלא תתאפשר קבלת סעד אפקטיבי מבית המשפט".
- 3 10. בהחלטת בית המשפט באותו יום נקבע כי יש לקבל תגובת המשיבים עד יום ראשון, 7.8.2022,
4 בשעה 11:00.
- 5 11. המשיבים הגישו תגובתם במועד וטענו, בין היתר, לטענה מקדמית של "מיצוי הליכים", דהיינו
6 שהתובע לא מיצה הליכים משפטיים שעמדו לרשותו להגשת בקשה לדיון נוסף לבית הדין של
7 הליכוד ולכן דין תביעתו מחיקה על הסף. עוד נטען שבית משפט זה במקרים קודמים של העדר
8 מיצוי הליכים שעמדו לרשות מבקש - בקשתו נדחתה.
- 9 12. לנוכח טענה זו נתבקשה עמדת התובע וזו נמסרה (להלן: **התשובה**).
- 10 13. לאחר שנתקבלה התשובה אני מוצאת שיש מקום למתן החלטה בסוגיית הדחייה על הסף.
- 11 **טענת מיצוי הליכים של המשיבים**
- 12 14. המשיבים טענו שבהתאם לסעיף 129(א) לחוקת הליכוד "על החלטה של בית הדין רשאי כל צד
13 להגיש בקשה לדיון נוסף. הבקשה תוגש לנשיאות בית הדין והיא רשאית לקבלה אם מצאה
14 כי נושא הדיון הוא עקרוני. החלטת נשיאות בית הדין תהיה סופית" (להלן: **סעיף 129 לחוקה**).
- 15 15. הכלל הוא שבית הדין נעתר לבקשות המוגשות לו לדיון נוסף שנעשה בפורום נרחב של חמישה
16 שופטים לפחות.
- 17 16. המשיבים טענו שעתירות שהוגשו בטרם מיצה העותר את ההליכים שעמדו לרשותו בפני ערכאת
18 הדיון הנוסף של בית הדין העליון של הליכוד – נדחו. המשיבים הפנו לה"פ 269/08 שושן נ'
19 אהוד ברק, יו"ר מפלגת העבודה (30.3.2008), לה"פ 40907-07-17 מורג נ' חיים כץ ואח'
20 (8.8.2017, להלן: **פס"ד מורג**) ולה"פ 2470-01-19 הנגבי ואח' נ' הליכוד (22.1.2019, להלן:
21 **פס"ד הנגבי**).
- 22 17. הפנייה של התובע לבית המשפט לבטל החלטה של יו"ר ועדת הבחירות במקום לפנות לבית
23 הדין, פוגעת בעקרון כיבוד הערכאות השיפוטיות וכן בעקרון הידוע לפיו על עותר שפונה לבית
24 המשפט בבקשה לקבל סעד למצות תחילה את ההליכים שעומדים לרשותו בפני הערכאה
25 השיפוטית של המפלגה שנגדה עתר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

18. העיקרון חל אף ביתר שאת בעניין זה שבו חלה ההלכה הקובעת שבתי משפט לא יתערבו בהחלטות של ערכאות שיפוטיות של מפלגות, אלא בעילות מצומצמות, ביניהן פגיעה בכללי צדק טבעי, חריגה מסמכות וחוסר סבירות קיצוני.

4 **תגובת התובע לטענת מיצוי ההליכים**

19. התובע טען שעניינו של ההליך בהוראת חוק המידע הפלילי, שהוא חוק ראשי המבקש לאפשר למי שמעוד בעברו הרחוק לחזור לחיק החברה, מבלי שעברו יילקח בחשבון (סעיף 38(א) לחוק המידע הפלילי). ההוראה מחייבת גם את המפלגות וגם את בתי המשפט ולמי שנפגע מההפרה זכות לקבלת סעד מבית המשפט.

20. התובע מסכים שמי שטוען שהליכוד הפר את החוקה (היא התקנון) אכן צריך להקדים ולפנות אל המוסדות שנקבעו בחוקה לשם מיצוי זכויותיו, בטרם יפנה לאכיפתו בית משפט אזרחי (סעיף 5 לתגובה).

אולם לטענתו "הוראות חוק המידע הפלילי לא נקבעו בתקנון הליכוד, אכיפתם אינה עניין לבית הדין של הליכוד והלכות אי התערבות בענייניהם הפנימיים של גופים וולונטריים אינם יפים שעה שמדובר באכיפה של חוקי המדינה" (סעיף 6 לתגובה). לעניין זה הפנה ע"א 4799/19 ח"כ אריאל קלנר נ' הליכוד (28.7.2019, להלן: פס"ד קלנר), וכן לה"פ 213/03 סיעת הליכוד במרחב השפלה נ' סיעת "עם" בהסתדרות (10.6.2003).

21. עוד טען התובע שמיצוי ההליכים ולאחר מכן היזקקות לסעד מבית המשפט אינה אפשרית בדוחק הזמן אשר נכפה על התובע, באשר מועמדותו נפסלה ביום 4.8.2022. לטענתו, סד זמנים דחוק הוכר בפסיקה כטעם נוסף לאי מיצוי ההליכים. התובע הפנה לה"פ 1425/02 רוי"ח נבון קובי נ' עו"ד צידון אלישע, רשם המפלגות (1.1.2003), לה"פ 2023-09-19 דן קלארמן נ' הליכוד (4.2.2019, בסעיף 15, להלן: פס"ד קלארמן) ולע"א 2129/19 יניב טוירמן נ' הליכוד (24.12.2019, בסעיף 22, להלן: פס"ד טוירמן).

23 **דיון והכרעה**

22. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובפסיקה שהציגו לפני, אני מוצאת שדין התביעה להידחות על הסף מטעם של אי מיצוי ההליכים.

26





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

רקע נורמטיבי

1

2 23. בע"א 832/19 צחי הנגבי נ' הליכוד (4.2.2019) חזר והבהיר בית המשפט העליון בסעיף 17 לפסק
3 הדין מושכלות ראשונים: "הלכה ידועה עמנו, כי ההתערבות בהחלטות של טריבונלים
4 פנימיים היא מצומצמת, ומוגבלת למצבים של חריגה מסמכות, פגיעה בכללי הצדק הטבעי
5 ופגמים דומים (ע"א 10985/08 יפס נ' יפרח, פסקה 3 (28.12.2008))."

6 והרחיב כבוד השופט הבכיר (כתוארו אז) אלי בכר בפס"ד הנגבי "כידוע, כלל בסיסי הוא שבית
7 המשפט לא ייטה להתערב בהחלטות בית דין של מפלגה פוליטית, אלא במקרים חריגים ובהם
8 קיימת חריגה מסמכות או פגיעה בכללי הצדק הטבעי (ר' ה"פ (מחוזי ת"א) 41280-12-14
9 קורנפלד נ' רה"מ בנימין נתניהו יו"ר תנועת הליכוד, עמ' 14-11 וההפניות שם (28.12.2014)).
10 כך גם, קיימת חובה למצות את התרופות הדיוניות במוסד השיפוט הפנימי (ר' ה"פ (מחוזי
11 ת"א) 14247-12-16 זילברמן נ' מפלגת העבודה הישראלית, פס' 17 וההפניות שם
12 (11.12.2016))" (סעיף 26).

13 זהו כלל "אי ההתערבות" והחריגים לו מעטים ונדירים.

14 24. לעניין מיצוי הליכים בתוך מפלגות, טרם פנייה לבתי המשפט, קבעה כבוד השופטת מיכל עמית
15 אניסמן בפס"ד מורג כך:

16 "אכן, נקבע כבר בפסיקה, כי על בעל דין למצות את התרופות הדיוניות העומדות לו במוסדות
17 שיפוט של גופים וולונטריים, בטרם יפנה לבית המשפט [ראו למשל: ע"א 72/73 ההסתדרות
18 הכללית של העובדים בארץ ישראל ואח' נ' גוש חרות ליברלים בהסתדרות ואח', פ"ד כז(2)
19 635 (1973)], וכי גישתם של בתי המשפט היא כי בטרם ייעתרו לבקשתו של תובע להתערב
20 בענייניו הפנימיים של גוף וולונטרי, על התובע להראות תחילה כי אכן מיצה את ההליכים
21 במסגרת אותו הגוף והטריבונלים השיפוטיים הפועלים במסגרתו [ע"א 3128/07 סייד נ'
22 המכללה האקדמית הערבית לחינוך (6.12.2009 - להלן "עניין סייד")]."

23 עוד נקבע בפסיקת בית המשפט העליון, כי מיצוי ההליכים הפנימיים הוא ראוי "הן משום
24 שכך קבעו אותם גופים וולונטריים, כשכל המצטרף אליהם יודע ומקבל על עצמו את ההוראות
25 בדבר שיפוטו הפנימי, והן משום שלמוסדות השיפוט של גופים אלה הידע והמומחיות,
26 הקשורים בפעילות אותם גופים". [ע"א 463/90 איגוד הכדורסל בישראל נ' ל.ב.נ. לקידום
27 כדורסל נשים, פ"ד מד(2) 806 (1990), וכן בענין סייד"] (סעיפים 65-66 לפס"ד מורג).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

- 1 ובהמשך מוסיפה השופטת עמית אניסמן כך :
- 2 "הכלל הוא שחוקתה של מפלגה מהווה חוזה בין המפלגה לחבריה ובינם לבין עצמם. המבקש
- 3 כפוף להוראות חוקה זו. החוקה קבעה את מנגנון הטריבוטל הפנימי שעה שבסעיף 119 לחוקה
- 4 נקבע כי בית הדין הוא המוסד השיפוטי העליון של התנועה וכי בכל ענייני התנועה יהיו חברי
- 5 התנועה, רשויותיה ומוסדותיה כפופים לשיפוט של בית הדין של התנועה בהתאם לחוקה.
- 6 בסעיף 125 לחוקה הוגדרו סמכויות בית הדין.
- 7 כאמור, הטעם הנעוץ בדרישה למיצוי הליכים בפני מוסדותיו של הגוף הוולונטרי הוא שבכך
- 8 מוגשם רצון הצדדים, שכן כאשר חברי הגוף הוולונטרי, ובכללם המבקש, הצטרפו לשורותיו
- 9 הם הסכימו לקבל על עצמם את הוראות החוקה, ובגדרה אף את מרותו של בית הדין (עניין
- 10 סייד הנ"ל) (סעיפים 74-75).
- 11 ומן הכלל אל הפרט :
- 12 25. סעיף 129 לחוקה קובע, כאמור, שהתובע יכול לפנות לבית הדין בבקשה לדיון נוסף במותב של
- 13 5 חברים, על מנת להשיג על החלטת ועדת הבחירות השנייה. בדיוק כפי שהנתבע פנה והשיג על
- 14 החלטת ועדת הבחירות הראשונה. על שניהם דין אחד. מי שנפגע מהחלטת ועדת הבחירות
- 15 ומבקש להשיג עליה, אזי עליו לעשות כן בדרך שנקבעה בחוקה, קרי להגיש בקשה לדיון נוסף.
- 16 משלא פנה התובע לבית הדין בבקשה לדיון נוסף, הרי שלא מיצה את ההליכים הדיוניים
- 17 הפתוחים בפניו על פי החוקה בטרם פנה לבית משפט זה. והדברים פשוטים.
- 18 26. טוען התובע שסוג הטענה הנטענת על ידו, שהיא מתן פרשנות לחוק המידע הפלילי וקביעת
- 19 החלטתו על המפלגה מחייבת דיון בבית המשפט ולא פנייה לבית הדין. טענה זו אין בידי לקבלה.
- 20 27. כל דיון בבית הדין, כמו דיון בבית משפט, יכול שיעלה שאלות הנוגעות לחוק זה או אחר, לא
- 21 יתכן שרק בשל כך שעסקינן בשאלה הנוגעת לחוק לא תהיה לבית הדין מלכתחילה סמכות לדון.
- 22 הדבר עשוי לצמצם עד מאוד את יכולתם של בתי הדין הללו לדון. לעניות דעתי, לא לכך התכוונה
- 23 כב' הנשיאה חיות בפס"ד קלנר. בפס"ד קלנר נדון כלל "אי ההתערבות" וקובעת כב' הנשיאה
- 24 שכלל "אי ההתערבות" לא יחול "מקום שבו נדרש טריבוטל פנימי של מפלגה לפרשנות של
- 25 סעיף חוק כזה (חוק של הכנסת- ע' ר')". אולם כלל "אי ההתערבות" של בית משפט בהחלטות
- 26 טריבוטל פנימיים אינו כלל שקובע העדר סמכות של אותו טריבוטל פנימי לדון. כלומר לבית
- 27 הדין סמכות להחליט בסוגיה, ואין אפשרות לדלג על שלב זה ולפנות מיד לבית המשפט. ככל
- 28 שהחלטת בית הדין לא תיראה למבקש רשאי הוא לפנות לבית המשפט ושם ניתן יהיה לברר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9956-08-22 לניאדו נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח'

1 האם חל על החלטה כלל אי ההתערבות אם לאו. אך קיומו או היעדרו של כלל אי ההתערבות
2 אינו סותר את ההכרח למצות ההליכים ולהעמיד את הסוגיה בפני כל הערכאות המתאימות על
3 פי החוקה בטרם פנייה לבית המשפט.

4 28. אשר לטענת סד הזמנים גם היא טענה שאין לקבלה. מההתנהלות עד כה של המשיבים לא
5 מצאתי שהמשיבים השתהו בטיפול בשאלת מועמדות התובע. בפס"ד קלארמן ובפס"ד
6 טיוגרמן, ששניהם דנו בסוגיית "הליכודניקים החדשים", מצא בית המשפט שהליכוד נהג
7 בשיהוי בטיפול בטענות ובתביעות, ולכן קבע שיש להתחשב בסד הזמנים ולא להפנות את
8 התובעים שם למיצוי הליכים. אולם במקרה זה התובע החליט על דעת עצמו ביום 4.8.2022
9 לפנות דווקא לבית המשפט ולא לבית הדין, כפי שמחייבת אותו החוקה. כאמור לא מצאתי כל
10 הצדקה להתנהלות זו.

11 29. בהתחשב בלוח הזמנים, מיהרתי ונתתי החלטה זו כבר הבוקר, על מנת לאפשר הגשת בקשה
12 לדיון נוסף לבית הדין עוד היום, אשר מצופה שידון בכך במהירות האפשרית בהתחשב בלוח
13 הזמנים עד ליום הבחירות המוקדמות.

14 **סוף דבר**

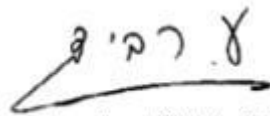
15 30. התובע לא מיצה את האפשרויות העומדות בפניו לפנות לבית הדין בבקשה לדיון נוסף, ולכן
16 התובענה נדחת.

17 31. בנסיבות אלה והיות וההליך הסתיים בטרם דיון פרונטלי וכאשר לא מצאתי שהמשיבים עתרו
18 לפסיקת הוצאות – איני עושה צו להוצאות.

19 32. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים לאלתר.

20 ניתנה היום, י"א אב תשפ"ב, 08 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

21


עינת רביד, שופטת

22
23

