



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

בפני כב' סגנית הנשיא, יעל ייטב

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

החשוד

1. יאיר מרדכי קהתי
2. צופיה גולדברג
3. תמר רות הודיה שר- שלום
4. עזריה ברוך
5. מתתיהו יעקב פרל
6. אלידע כוכב

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ל ססר לוקס
חשודים 1, 3, 4 ו-6 וב"כ עו"ד רום נתנאל

פרוטוקול

ב"כ הצדדים: הגענו להסכמה לכך שהדיון יתקיים במאוחד גם לגבי הקטינים וכן לכך שלגבי חלק מהחשודים יתקיים הדיון בהעדרם.

נציג המבקשת לאחר שהוזהר והתחייב כחוק: כרקע לאירוע ביום ראשון האחרון נעצרה חשודה בסמוך להר הבית לאחר שהיא סירבה להשתחרר בתנאים שנקבעו על ידי קצין המשטרה. נעצרה והובאה לבית המשפט. מגיש לבית משפט החלטה של כב' השופטת קסלסי שמתייחסת למעשים של אותה משיבה. בעקבות מעצרה של אותה חשודה פורסם ברשתות החברתיות דרישה להגיע להר הבית ולהמשיך באותם התנהגויות. אני אומר את זה בכוונה כי אותה בחורה שהתייחסתי אליה פעילה בארגון מסוים שקשור להר הבית והפעילים של אותו ארגון התבקשו להגיע ולהמשיך באותה התנהגות בעקבות מעצרה. משיבים 1 עד 3 הגיעו לשער גודנא. משיבים 4 עד 6 הגיעו לשער גוואנמה. כאשר כל אחד מהחשודים מתעמת עם השוטרים וחלקם ניסו להכנס בניגוד להנחיות השוטרים אל תוך שטח הר הבית. המשיבים עוכבו, נעצרו, הגיעו לתחנת המשטרה, נחקרו בחרו שלא לשתף פעולה יחד עם זאת, חלקם אמרו אני לא ניסיתי להכנס להר הבית ועניין זה אני מפנה לעדות של שוטר שהיה במקום. חשיבות רבה גם למילים של משיב 4 כאשר השוטרים הרחיקו אותו מהמקום התחיל לצעוק לעבר התיירים "תראו מה עושים ליהודים שמנסים להכנס להר הבית". הדבר לא רק מלמד על כוונתו להכנס להר הבית אלא לרצונו להצית את העבירה ולגרום להפרות סדר. לא רק השופטת קסלסי התייחסה למעשים שתיארתי, גם מספר ימים לפני, בעניין דומה לחלוטין השופטת צ'רקה קבעה שיש בהתנהגות זו מסוכנות שיש בה כדי להפר את סטטוס קוו בהר הבית. המסוכנות הזו גוברת כי המעשים נעשו תוך



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

1 מניע אידיאולוגי. אין לי ספק שהמסוכנות מצדיקה את הרחקתם מן הר הבית ומשעריו ופה המקום
2 להבדיל בין המשיבים.
3 למשיבים 2, 3, 5, ו-6 מיוחס חלק פחות דומיננטי בניהול האירועים. כאשר אין להם הרחקות קודמות
4 או עבירות משמעותיות בעברם ועל כך אני סבור שהרחקה של 15 יום מהר הבית ומשעריו היא בהחלט
5 סבירה, נכונה ומתאימה לנסיבות העניין.
6 בעניין משיבים 1 ו-4 אגיד לבית משפט כי כנגד משיב 1 מרישומי הפלילי עולה כי תלוי ועמד נגדו כתב
7 אישום ביחס למעשים דומים. בעניין משיב 4 הוא הורחק בעבר גם בעקבות מעשים דומים. אפנה
8 להחלטת כב' השופטת פורר, הורחק לתקופה ארוכה. גם חלקו באירוע כפי שעולה מתיק החקירה
9 דומיננטי יותר, אקטיבי יותר, זה הוא שבעצם ניסה להצית את העבירה והלכנס בניגוד להנחיות
10 השוטרים ועל כך אני סבור שיש להבדיל בינו לבין האחרים והרחקתו אמורה להיות משמעותית יותר.
11 בעניין משיבים 1 ו-4 אין להסתפק בהרחקה מהר הבית בלבד, אלא מכל העיר העתיקה ולתקופה
12 ארוכה יותר, נבקש להרחקתם לתקופה של 30 ימים.
13 לעומת זאת על מנת שלא לפגוע בחופש הפולחן אני מוכן להסכים שבתוך 30 יום האלה המשיבים יהיו
14 רשאים להכנס לכותל המערבי דרך שער האשפות בלבד ולצאת מהעיר ה עתיקה דרך אותו שער ע"מ
15 להגיע לכותל המערבי. אבקש להעתר לבקשה.

16
17 ב"כ המשיבים: הסכמתי לאיחוד התיקים בשלושה אירועים שונים קטינים ובגירים היתה לפני
18 ששמעתי לראשונה כי מדובר פה על האשמות של ארגון והתארגנות שלא מופיעים לא בדוח המעצר
19 ולא בבקשה לשחרור.

משיב לשאלות ב"כ החשודים:

20
21 ש. לגבי ההתארגנות, למה היא לא מופיעה בבקשה.
22 ת. לא אמרתי שיש בזה עבירה. אמרתי שאלה היו נסיבות האירוע, כי כפי שעולה מתיק החקירה, שזה
23 לא ארגון בלתי חוקי, וכתוצאה מהמצב שאחד המשיבים הוא פעיל בארגון.
24 ש. האם הם נחקרו בעבירה שהיתה קשורה להתארגנות כזו.
25 ת. לא. גם לא התאחדות.
26 ש. במה הם חשודים? מה העבירות?
27 ת. התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור. אני מפנה להחלטות של כב' צירקה. הפרעה לשוט
28 במילוי תפקידו שבאה לידי ביטוי בנסיונות להכנס בכח וניגוד להוראות השוטרים והוויכוח איתם
29 המתמיד והמתמשך גם כשהם יודעים שאסור להם להכנס.
30
31



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

ש. מה העובדות?

1 ת. עניתי מאיפה נובע התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור. העבירה השלישית היא פגיעה חופש
2 הגישה למקום קדוש. החשד לעבירה הזו עולה מהעדות של שוטר שהיה נוכח, כאשר הוא מתאר
3 שהמשיבים חסמו את הכניסה והפריעו למתפללים מוסלמים שהם כן רשאים להכנס בדרך הזו וזה
4 הבסיס לחשדות.

5 ש. האם בשנה האחרונה הגשתם בקשה כזו?
6 ת. למי?

7 ש. האם נעצר מישהו בעבירה הזו בשנה האחרונה?
8 ת. כן. נעצרו מלאה אנשים בעקבות העבירה הזו. לא כולם יהודים. חלקם מוסלמים. והם נחקרים גם
9 באותה עבירה.

10 ש. למי הם הפריעו לעבור?
11 ת. במהלך ביקור של היהודים בשטח הר הבית, אותם מוסלמים צועקים ומנסים למנוע מהם את
12 הסיור או מחשידים אותם באותה עבירה.

13 ש. מי הפריע?
14 ת. כל החשודים הפריעו.

15 ש. איך?
16 ת. עצם עמידתם אל מול השער בשביל ובמקום בו אותם מתפללים מוסלמים אמורים לעבור מהווה
17 הפרעה לאותם אנשים וחסימה של דרך הכניסה.

18 ש. האם בזמן האירוע הערבים נמנעו מלעבור להר הבית.
19 ת. אמרתי שיש הפרעה לא מניעה.

20 ש. אז הם הגיעו למקום הקדוש?
21 ת. חלקם כן. חלקם ביקשו מהשוטרים סיוע.

22 ש. מאיזה שוטר ביקשו סיוע. אני מבקש שם.
23 ת. אין צורך. זה משהו שנעשה במקום.

24 ש. תציג לי ערבי שהתלונן או שוטר שבהודעתו כותב שכל החשודים הפריעו.
25 ת. מציג לבית משפט את הודעת השוטר.

26 ש. אני מבקש לראות את זה.
27 ת. מתנגד. זה חומר חקירה.

28 ש. האם יש גדר משטרתית מול שער הר הבית.
29 ת. כן. השוטרים עומדים יחד איתו.

30
31



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

- 1 ש. מה הצורך בה.
- 2 ת. מן הסתם למנוע כניסת אנשים בלתי מורשים ולסייע לאותם שוטרים בביצוע משימה של אירועים
- 3 חריגים.
- 4 ש. האם החשודים עברו את החסימה.
- 5 ת. החשודים ניסו ומיד השוטרים ניגשו ומנעו מהם זו הסיבה היחידה שהם לא נכנסו.
- 6 ש. יש שער של הר הבית, לפניו יש גדר חסם של המשטרה והחשודים לא עברו בשום שלב את חסם
- 7 המשטרה.
- 8 ת. בשער אגוונאמה הגדר ברזל הוא מאוד צמוד לשער, מרחק של מטר או שני מטרים, אולי חמישה,
- 9 המשיבים התחילו להתקדם לכיוון השער, בעקבות עירנות של אותם שוטרים, הם ניגשו וחסמו את
- 10 דרכם לשער ושם המשיבים ניסו להכנס התחילו להפריע ולהתווכח איתם.
- 11 ש. האם הם עברו את הגדר המשטרתית?
- 12
- 13 ב"כ החשודים: יש שער של הר הבית לפניו כעשר מטר יש גדר משטרתית עם שני שוטרים שכל תפקידם
- 14 הוא למנוע כניסה של יהודים דרך השער הזה. החשודים לא ניסו להכנס להר הבית. הם עמדו שם לפני
- 15 השער, לא עברו את השער המשטרתי, והתפללו. הם לא היו ביחד. זה שלושה אירועים שונים. שניים
- 16 הגיעו לשער אחר.
- 17 אני מבקש להציג לבית משפט איך זה נראה.
- 18 חומר חקירה לא מופיע לפני. חלק מהחשודים מסרו וגם חברי אמר, שלא היתה בכוונתם בשום שלב
- 19 להכנס להר הבית. הם אמרו. גם אמרו שהם לא מבינים למה עוצרים אותם. לכן אחרי שפעם ראשונה
- 20 קהתי שלוש פעמים הולך פעם עם אופניים, עוצרים אותו. והוא שאל למה. הם נמצאים שם ואני כעורך
- 21 דין אומר להם שמותר להם להיות שם.
- 22
- 23 נציג המבקשת: אין מדובר בהליכה תמימה של אדם ברחוב. זה מעשה שנעשה דווקא. הסברתי למה
- 24 הם הגיעו לשם. מה כוונתם. העובדה שהם אמרו אני לא רציתי להכנס ומפה אני שותק. זה לא אומר
- 25 שהם שיתפו פעולה. זה רק מראה על כוונתם שלא לשתף פעולה. יחד עם זאת, העובדה שהם ניסו
- 26 להכנס עולה מכמה מקרים. ראשית מהמילים של החשוד עזריה אל מול אותם תיירים שהיו במקום.
- 27 שנית מהעובדה שהם מתווכחים עם השוטרים על מנת להכנס ושהם דורשים להכנס. ג, כפי שחברי
- 28 אמר בדיון, הם יודעים שהם לא יכולים להכנס אז מן הסתם העובדה שהם מגיעים ומעמתים עם
- 29 השוטרים מראה על מעשה שנעשה דווקא.
- 30
- 31



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

המשך חקירה

ש. מי חשוד בעניין שניסה להכנס להר הבית.

ת. מציג לבית משפט. מדובר בחשודים 4, 5 ו-6.

מסומן 1.

נציג המבקשת: לעניין משיבים 1, 2 ו-3 מציג לבית משפט דוחות פעולה של שוטרים שהיו במקום.

מסומן 2 ו-3.

נציג המבקשת: מציג מזכר נוסף. ומזכר לעניין הסרטון.

מסומן 4.

המשך חקירה

ש. תאשר לי שבמקום שבו הם נעצרו, מותר לאזרחים להיות.

ת. אין פסול להגיע עד שהשוטר עומד מולו ומנחה אותו לעזוב את המקום. מכאן מתחיל הפסול.

ש. למה שיעזוב את המקום.

ת. לכל שוטר סמכות לדרוש מאדם לא להכנס למקום מסוים אם הוא סבור שעצם כניסתו של האדם

מהווה סכנה לציבור. לא רק סמכות אלא חובה למנוע מכל אדם להכנס כדי לפגוע באזרחים אחרים.

עד כמה וכמה אם אותו אדם עושה זאת באופן מכוון על מנת להפר את הסדר.

נציג המבקשת: ברגע שיש מעשה שנעשה בטעות אני יכול להספק באזהרה. ברגע שהם הוזהרו מספר

פעמים במקום זה בן אדם שהוסבר לו והוא לא מוכן להקשיב.

ש. האם הם הניפו שלטים, האם הם צעקו, התקהלו?

ת. היו צעקות. שלטים לא. היו צעקות, החשוד עזריה צעק לעבר תיירים.

ש. אתה אומר עזריה כבר פעם שניה. אני לא יכול לייצג אותם ככה. חוץ מהחשוד עזריה האם עוד

מישהו חשוד בנסיון כניסה להר הבית.

ת. כן. כולם.

ש. תצביע לי מי.

ת. כולם.

ש. אישרנו שאף אחד לא עבר את הגדר המשטרתית.

ת. כי השוטרים חסמו.



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

- ש. החשודים עמדו בצד והתפללו בלחש תוך כדי שעריים נכנסים להר הבית באין מפריע. האם אתה
מאשר כי בהסכמת השוטרים הם התפללו בצד?
ת. לא. ואסביר למה. עולה מדוחות הפעולה ומעדות של שוטר שלא מתיישבים עם הדברים שאתה
מתאר.
- נציג המבקשת: אני מתאים את שיקול דעתי להחלטת כב' השופטת קסלסי שבאירוע דומה עם אותם
חשדות, החליטה על הרחקה של שבעה ימים.
- ש. האם נכון שבזמן האירוע ערבים המשיכו להכנס להר הבית ולא נמנעה גישתם.
ת. היתה הפרעה.
- נציג המבקשת מסכם: בנסיבות העניין, אני סבור שהבקשה היא סבירה, נכונה ומתאימה. אחרי
שמעתי את הערות בית משפט לעניין משיבים 2, 3, 5 ו-6, אני מוכן להרחקה מהר הבית וחמישים
מטר מהשער למשך שבוע כפי שנקבע על ידי כב' השופטת קסלסי בנסיבות דומות ואירוע זהה לחלוטין.
בחשודה שהיא קטינה ללא כל עבר, אז אני סבור שההחלטה היא נכונה ועל כן אבקש להעתר לבקשה.
בעניין משיבים 1 ו-4 ברור שחלקם הרבה יותר משמעותי, ברור שהמסוכנות הנשקפת מהם הרבה יותר
גבוהה. וזאת הסיבה שנדרשת הרחקה רחבה יותר וארוכה יותר. אבקש להרחיק אותם מן העיר
העתיקה לתקופה של 30 ימים. כמובן אני עומד על הצעתי לאפשר להם להכנס לכותל דרך שער
האשפות ולצאת מהעיר העתיקה דרך שער האשפות בלבד כדי לא לפגוע בזכותם להתפלל בכותל.
- ב"כ החשודים מסכם: מדובר במעצר של שבעה חשודים רובם קטינים על סף האחריות הפלילית.
מדובר בפגיעה קשה של זכויות אדם בסיסיות שלהם ביניהם חופש התנועה וביטוי הדת. אינני רואה
שום עבירה בחוק הפלילי של מדינת ישראל שהיא ברת מעצר שנעברה פה. בפועל לא היתה שום פגיעה
בשלום הציבור. מדובר בשימוש פסול של משטרת ישראל בכלי המעצר וההרחקה. אין מדובר לא
בהתארגנות בכלל מדובר בשלושה אירועים שנעשו במקומות גאוגרפיים שונים. מדובר באנשים
שהגיעו ממקומות שונים. בסך הכל, התהלכו ברחובה של בירת ישראל. המשטרה יודעת זאת ולכן
מנסה למצוא עילות מעצר אך אני באופן אישי לא מוצא שום עבירה שהם עברו.
- אני רוצה להגיש גם את פסק דין בניגה פסק דין מחוזי, פסק דין הרשקוביץ, השופט דרורי אומר כי
הגבלת חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום צריכה להעשות במקרים חריגים ובמסורה.
- מגיש לבית משפט.



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

1 מפנה גם לפסק דין רבורסקי שם אומר השופט דרורי : במציאות היום יש חשש להתפרצות בעיר
2 העתיקה גם אם דבר זה נכון הרי שמוטלת חובה על המשטרה לדאוג לכך שזכויות האדם כולל זכות
3 הגישה וחופש התנועה יובטחו גם באזור נפיץ זה. מכאן שמדיניות המשטרה, אם אכן היא כזו, אינה
4 מתיישבת עם הדין במדינת ישראל.
5 מגיש לבית משפט.
6 אפנה גם לבג"ץ גרשון הכהן בו אומר השופט ברק כי דין שערי הר הבית אינו כדין הר הבית. זכותם
7 היא להתפלל ליד השער ובלבד שאינה יוצרת סכנה וודאית לשלום הציבור... והרגישות המיוחדת
8 ויוצאת הדופן אינה קיימת בעניין שלפנינו. ועוד ועוד. השופט דרורי. לא נקבעה שום הבדלה בחלקי
9 העיר השונים. אם יש חשש להתפרעות או לשלום הציבור, מה שאנו רואים במקרה הזה שבפועל לא
10 היתה שום הפרעה לשלום הציבור, מוטלת על המשטרה לדאוג לכך כי זכויות התנועה לא יפגעו בכלל.
11 המשטרה צריכה לפסוע בנתיב הפסיקה של המחוזי והעליון. אנו מדברים לפני כתב אישום, דבריו של
12 חברי כי מדובר באירועים חוזרים והתארגנות, רק מדגישה את הצורך שיוגשו כתבי אישום, תגישו
13 כתבי אישום ואנו נתמודד איתם. אבל לא זו הדרך, לא בשלב הזה מגבילים, אפילו לא ליום אחד.
14 אשר על כן, אבקש לתת לילדים האלה להתחיל את שנת הלימודים, רובם ככולם, אין עבר פלילי, בני
15 14 איפה שמענו שילד בן 14 צריך להעצר ולהיות 8 שעות בחקירה. על מה? בית משפט פה בטח נפגש
16 במקרים חמורים של סחר בסמים ומשטרת ישראל לא משקיעה את המאמצים הללו. ירצו, יגישו כתבי
17 אישום. זו דרך הפסיקה שהתווה לנו בית משפט.
18
19
20
21

החלטה

22
23 בפני בקשה להוצאת צו שחרור בערובה שבגדרו מתבקשת הרחקה של המשיבים מתחום הר הבית
24 והעיר העתיקה.
25
26 על פי המפורט בבקשה, חשודים המשיבים בעבירות של התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור,
27 בהפרעה לשוטט במילוי תפקידו ובפגיעה בחופש גישה למקום קדוש.
28
29 מהממצאים אשר פורטו בפני במהלך הדיון, עולה כי מדובר בשלושה אירועים שונים אשר אירעו
30 בכניסה להר הבית. מחומר החקירה שהוגש לפני עולה כי קיים חשד סביר לכך שהמשיבים ביצעו את
31 המעשים המיוחסים להם.
32



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

חשד זה נלמד בעיקר מהמוצגים אשר סומנו 1 עד 4.

ניתן להתרשם מהמוצגים שלא מדובר במניעת חופש התפילה או הגישה להר הבית, אלא בהפרה של כללים אשר נועדו להבטיח את שלום הציבור במקום רגיש תוך כדי נסיון להתכווץ עם המשטרה באשר לכללים שנקבעו לאופן הכניסה להר הבית.

כפי שנקבע בפסיקה, יש לנהוג בזהירות ובצמצום בקביעת תנאים מגבילים לרבות תנאי הרחקה או הגבלת תנועה. ואולם בענייננו מצאתי שקיים חשש ממשי לשלום הציבור ממיקום האירועים, חשש המצדיק קביעת מגבלות כפי שמתבקש על ידי המבקשת. ר' לעניין זה בין היתר בש"פ 2712/96.

עולה מחומר החקירה שיש להבחין בין משיבים 1 ו-4 לבין משיבים 2, 3, 5 ו-6.

ניתן להניח שלגבי משיבים 2, 3, 5 ו-6 מדובר באירוע חד פעמי אשר השלכתם מוגבלות לנסיבות אותו אירוע. יחד עם זאת, נוכח החשד להימנעות מציאות להנחיות השוטרים, ראוי לקבוע מגבלות מסוימות ולפיכך אני קובעת הרחקה מתחום הר הבית ולמרחק של פחות מ-25 מטר מכל השערים, למשך שבעה ימים. הגבלה זו נקבעת בדומה להגבלה שנקבעה במ"י 57209-08-16 בהחלטה שניתנה לפני כיומיים.

אשר למשיבים 1 ו-4, עולה מחומר הראיות שעניינם שונה וזאת לאור המעשים המיוחדים להם בהתנגדות להנחיות השוטרים. אשר למשיב 1 ראוי לציין שמדובר בשורה של מספר מעשים. בין היתר, הוצגה בפני החלטה בענייני שניתנה ביום 27.7.15 בשל מעשים דומים.

לגבי משיב 4 לא הוצגו בפני ראיות למקרים דומים.

לאור האמור, מצאתי שיש לקבוע לגבי משיב 1 את התנאים הבאים:

1. המשיב יורחק מהעיר העתיקה למשך 30 ימים ואולם הוא יהא רשאי להגיע לכותל המערבי דרך שער האשפות וכן לצאת דרך שער האשפות.
2. המשיב יחתום על התחייבות בסכום של 5,000 ₪.



בית משפט השלום בירושלים

31 אוגוסט 2016

מ"י 59576-08-16 מדינת ישראל נ' קהתי

מ"י 59583-08-16

מ"י 59591-08-16

מ"י 59605-08-16

- 1 אשר למשיב 4 מצאתי שיש לקבוע לגביו את התנאים הבאים:
- 2 1. המשיב יורחק מתחום הר הבית וכן ממרחק של פחות מ-25 מטר מהשערים המובילים אליו
- 3 וזאת למשך 21 ימים.
- 4 2. המשיב יחתום על התחייבות בסכום של 1,000 ₪.
- 5
- 6 ניתן לחתום על הערבויות בפני קצין משטרה או שב"ס וזאת עד ליום 4.9.16 בשעה 13:00.
- 7
- 8
- 9 ניתנה והודעה היום כ"ז אב תשע"ו, 31/08/2016 במעמד הנוכחים.
- 10

יעל ייטב, סגנית נשיא

- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19