

לכבוד

ח"כ בצלאל סמוטריץ'

הכנסת

מכובדי,

הנדון: פרסומים בלתי נכונים בעניין ערוץ כנסת

בתקופה האחרונה בחרתי בשתיקה על אף פרסומים מגמתיים ובלתי נכונים עובדתית סביב הפרשה בגינה ניצב ערוץ כנסת בימים אלו בעין הסערה. שתיקתי זו, גם נוכח פרסומים אישיים שקריים נגדי, נועדה לשמירה על כבודן ופרטיותן של העובדות שפטרתי, ומתוך רצון שלא לפגוע בסיכוייהן להתקבל לעבודה אחרת בעתיד.

ואולם, נוכח הדברים שפרסמת בטוויטר, הכוללים עובדות בלתי נכונות, לצד קריאה להחרים את הערוץ, לא נותרה בפניי ברירה אלא לפרסם בפניך את העובדות כהווייתן:

ח"כ עופר שלח התראיין בתוכנית 'שחור לבן' ביום 25 במאי. בעת ההיא עבדנו בקפסולות בשל הקורונה, ולכן נמנע ממני להיות אישית במערכת באותו זמן. מיד לאחר האירוע, התנצל ח"כ שלח עמוקות בפני המגישים ובעקבות כך קיבלו המגישים החלטה לגנוז את הקטע נשוא המהומה.

אני כמנכ"ל גיביתי באופן מוחלט את החלטת המגישים, גם אם בדיעבד. אולם מעבר לכך, חשוב לציין כי ח"כ שלח הודיע בתחילת העימות שהריאיון מבחינתו הסתיים. בשלב זה הקונטרול היה צריך להפסיק את ההקלטה. בנוסף, ערוץ "כנסת" איננו כלי תקשורת שנמדד ברייטינג ואחת מחובותיו היא שמירה על כבוד הכנסת. מחמת סיבות אלו, הקטע הנדון לא היה ראוי לשידור, בוודאי לא בערוץ זה. לא משנה מיהו המראיין.

לאור הנ"ל, הוריתי לעובדים למחוק את הקטע הנ"ל ממחשבי הערוץ. ואולם לתדהמתי, יום לאחר האירוע, הועבר הקטע לכלי תקשורת. חשוב לציין, כי אין זו הפעם הראשונה שחומרים פנימיים דולפים מהערוץ. זה כמה חודשים שגורם כלשהוא בערוץ מדליף בסתר חומרים שונים באופן מגמתי ופוגעני, בכללם הנחיות מקצועיות פנימיות, תכתובות פנימיות בין עובדי הערוץ וכו', כאשר המכנה המשותף לכל ההדלפות הללו הינן ניסיונות לפגוע בערוץ, במגישיו, במנהליו, ובי באופן אישי.

מיד לאחר האירוע, כינסתי את כל העובדים, העמדתי אותם על חומרת האירוע ועל כך שמדובר בגניבה ממעביד. שהרי כל לקיחת חומר של הערוץ והוצאתו החוצה ללא היתר ואף בניגוד מפורש להנחיות מנכ"ל – זוהי גניבה ממעביד והוצאה של רכוש בלא היתר.

ברור כי עיתונאים אינם מעל לחוק ואין להם חסינות לגנוב. אציין גם, שחומר זה הוא בכלל רכוש של הכנסת. באותו מעמד פניתי והפצרתי בפני מי שעומד מאחורי ההדלפות ליצור איתי קשר לפני שניאלץ להתחיל בבדיקה. מאחר ואף אחד לא עשה זאת, נאלצנו לפתוח בבדיקה.

מיד בתחילת הבדיקה התגלה דבר נוסף, שבמהלך אותה אסיפת עובדים פנימית שכינסתי, הוקלטתי בסתר. מדובר בהקלטה שהיה לי יסוד להניח כי בוצעה כדי שתשמש שוב נגדי באופן אישי, ככל הנראה ככל הנראה לצורך הדלפה.

הבדיקה היסודית כללה בדיקה טכנולוגית במחשבי החברה. הבירור העלה שלכמה מעובדי הערוץ הייתה מעורבות אפשרית בגניבת הקטע. נדרשה בדיקת פולגרף על מנת לנקות את מי שידו לא במעל. קבוצת עובדים מסוימת נשלחה לבדיקה, ואכן, כמעט כל העובדים שנבדקו יצאו דוברי אמת.

שלושה עובדים יצאו מן הכלל: אחד מהם הודה בגניבה; אחרת הודתה שהקליטה בסתר (היא עשתה זאת שלא במסגרת בדיקת הפולגרף שבה סירבה ליטול חלק); עובדת נוספת יצאה דוברת שקר בשאלה האם הייתה מודעת להדלפות וההקלטות בסתר.

העובדת שהקליטה אותי, מתברר, הקליטה לא רק אותי, אלא באופן סדרתי הקליטה בסתר מנהלים ועמיתים, באופן שהוא בלתי מקובל במקומות עבודה בין קולגות ובין אנשים בעלי אמון וקולגיאיות. אולם המקרה שלה אינו פשוט. היא התלונה בעבר על הטרדה מינית מילולית מצד עמית שלה בערוץ. לקחתי את התלונה במלוא הרצינות והאחריות והבהרתי כי במשמרת שלי - תהיה אפס סובלנות להטרדות כלשהן וכל חשד לכך ייבדק ויטופל במלוא החומרה.

לדרישתי, תלונתה נבדקה על ידי הממונה על הטרדות מיניות, בליווי משפטי צמוד, ונמצא כי מדובר באירוע מורכב, שספק אם נכנס תחת החוק למניעת הטרדה מינית. הופקו לקחים, והמסקנות יושמו במלואן. אלא שכעת העובדת הזו מנסה לקשור בין המקרה הזה לבין הליך פיטוריה.

יובהר: אין כל קשר בין הפיטורין לתלונה על ההטרדה. העילה היחידה הינה הפגיעה באמון הבסיסי בה. אף מקום עבודה, בוודאי לא כל שכן מערכת עיתונאית בה מתנהלות לעיתים שיחות רגישות, אינו מסוגל להשלים עם מצב בו עובד מסתובב ומקליט באופן סדרתי את מנהליו ועמיתיו. האם אתה היית מוכן להחזיק יום אחד בלשכתך עובד שכזה?!

העובדת הנוספת שיצאה דוברת שקר בפולגרף, נכשלה בשאלה האם הייתה מודעת להחלטות וההקלטות. היא פוטרה לא בגלל עצם התוצאה הפולגרף (הפולגרף לכשעצמו לא היה גורם ההחלטה לפטר את שלושת העובדים), אלא משום שבמקרה שלה, כגודל האמון שנתתי בה, כך גודל האכזבה: מדובר באחת מבעלי המקצוע הטובים ביותר שיצא לי לעבוד איתם. במהלך השנה ומחצה של עבודתנו המשותפת, בנינו מערכת אמון שמנקודת מבטי הייתה יוצאת דופן. היא זכתה ממני לגיבוי מלא והטלתי עליה את כל התכניות והמשדרים המורכבים והרגישים ביותר. מבחינתי, היא הפכה לאשת סוד מקצועית (לא שיש יותר מדי סודות במערכת עיתונאית).

לכן, כאשר התברר לי לתדהמתי שהיא הייתה מודעת לפעולות הללו, ידעה שמדלפים, ידעה שמקליטים, ידעה שמתבצעים דברים שפוגעים קשות בערוץ מתוכו, ולא עשתה דבר כדי לסייע לערוץ ולהנהלה שכ"כ סומכת עליה – הבנתי לפתע לתדהמתי שהעובדת שכל כך קירבתי וקידמתי אינה ראויה לכל אמון. להפך! האם אתה היית מסוגל להעסיק עובד בכיר כשאתה יודע שהוא מאפשר לגורמים אחרים לפגוע לך במקום העבודה?!

האם רצוי לשלוח עובדים לפולגרף? לא. אך יש מצבים נדירים בהם הצעד הזה הכרחי בכדי לנקות את שאר עובדי הערוץ. שלושה סרחו. עשרות אחרים הם אנשים ועיתונאים נפלאים, מקצוענים, סקרנים וישרים. אני מלא הערכה מקצועית ואישית עבורם. מגיע להם לעבוד במקום עבודה בו יחושו ביטחון, וידעו שאף אחד לא מקליט אותם בסתר ולא גונב ומדליף דברים שיפגעו בהם.

אשר למהומה התקשורתית: לפני כמעט שנתיים זכה RGE בזיכיון לשידור ערוץ הכנסת. קם ערוץ חדש, שמשלב טלוויזיה עם דיגיטל, ומשדר לראשונה את כל הדיונים בכנסת, עשרות בכל יום, לייב בדיגיטל ובערוץ. אני גאה בהיותו ערוץ מאוזן שנותן ביטוי לכולם - ימין ושמאל, חרדים וחילונים, יהודים וערבים. אין היום בתקשורת פלטפורמה כל כך מאוזנת כמו 'כנסת', ותעיד על כך, כדוגמה אחת מני רבות, תכניתם המוערכת של גלסנר ובלום - מבכירי העיתונאים החרדים - המעניקה לצופה גוון ייחודי שאינו קיים בנוף הטלוויזיוני, של שיח מרתק, מאת עיתונאים חרדים, במגוון נושאי האקטואליה.

סקוף למדי, כי הגורמים שמובילים את המתקפה על הערוץ, הינם גורמים אינטרסנטיים, הקשורים לזכיין הקודם, שזכייתה של RGE במכרז לצנינים בעיניהם. זהו קמפיין שקרי שמטרתו האמיתית אינה הגנה על כבודו ומקום עבודתן של שתי עיתונאיות, אלא כלי לצורך אינטרסים זרים.

לסיכום: ניתן לחלוק על דעתי, אפשר לקבל אותה, אבל אי אפשר לטעון שההחלטות שקיבלתי הינן בלתי לגיטימיות ולא ענייניות. אלו החלטות מקצועיות נטו, שנתקבלו באופן סביר ולאחר הרבה התלבטות ושיקול דעת מעמיק, לטובת הערוץ ועובדיו.

אני בטוח, שכאדם הגון וכנציג ציבור, אחרי שפרסתי בפניך את התמונה המלאה, תתקן את הפרסומים המוטעים שפרסמת, ובוודאי את הקריאה לחרם על הערוץ, שמשרת את כולם במקצועיות, ברגישות ובנאמנות.

בכבוד רב,

ערן טיפנברון

מנכ"ל