**הרב קורן: העולה להר הבית מתחייב בנפשו**

עליית מדרגה בתגובות ארגון 'מורא מקדש'

(המאמר השלם)

**פרק א**

**סמכות בית הדין לדון למיתה את העובר על המצוות: באיזה מקרה מדובר?**

הננו רואים חובה להגיב על פסק הלכה שפרסם הרב זלמן קורן שליט"א, הקובע, שהרשות נתונה לבית דין לדון את העולים להר הבית. שוחרי המקדש מוגדרים, לדעתו, כ"עבריינים" - והרשות נתונה לבית דין לדון אותם למיתה.

כן האריך לחזק ולבסס את תוקפו של 'כרוז תשכ"ז' שהופיע בחתימתם של כחמישים רבנים בישראל, הקוראים לעם ישראל להימנע מלהיכנס להר הבית, ולדעתו מדובר ב"מסמך הלכתי" בעל משמעות לדורות, שהעובר עליו מתחייב בנפשו.

מעתה שהגענו לרגע הזה, נראה שבמחנה 'מורא מקדש' שכחו את גבולות הויכוח. כידוע, מקובל בזמננו לומר, ש"מילים הורגות", ואין לדעת להיכן יוביל פסק הלכה זה, לפיכך נאמר למתדיינים למיניהם, הבה נקיים כולנו את הפסוק - "וכתתו חרבותם לעטים". נאחוז כולנו בעט ונברר דברים בכתב, ונקיים בכך את דברי חז"ל בסנהדרין כד, א: "'נועם' - אלו תלמידי חכמים שבארץ ישראל, שמנעימין זה לזה בהלכה".

הגדרת העולים להר הבית כ"פרוצים בעבירות", סגנון זה לא יכירנו מקומו בין בני תורה. דומה, שפטורים אנו מלהציג את העולים להר הבית, ביניהם תלמידי חכמים מופלגים, חסידים וצדיקים, שיראתם קודמת לחכמתם, גדולי תורה ומעשה, המצניעים את עצמם. צדיקים אלה כל מטרתם היא, קיום מצוות ה' כנתינתן, מסיני, ובכלל זה המצוות האמורות במקדש. דומה, שיש לצפות מצד הרב קורן שליט"א לסגנון מכבד בעניין זה, כראוי וכיאות בהתייחסותנו לעושי מצוה.

מאחר והרב קורן שליט"א כותב את דבריו בהמשך למאמריהם של הרב אברהם ליפשיץ, הרב אבי קלמן, והרב עמיחי אליאש שליט"א - כולם חברי בית המדרש של ארגון 'מורא מקדש', לפיכך, כדי לא לכפול דברים, יבואו דברינו להלן בהמשך למאמר קודם שנכתב בתגובה למאמרי הרבנים הנ"ל, מאמר שהתפרסם בבמה זו.

**'כרוז תשכ"ז' האוסר כניסה להר הבית : 'מסמך הלכתי' או כרוז בעלמא?**

הרב קורן שליט"א מעלה על נס את הכרוז שפורסם על ידי רבנים בחודש אלול תשכ"ז, וכרוז זה, לדעתו, בר תוקף להלכה ולמעשה, שכן לדבריו "חתמו עליו כחמישים מגדולי ההוראה של הדור, והוקבע בו האיסור של העליה להר הבית". לפיכך, לדעתו, ניתן להוציא להורג באמצעותו את העולים להר הבית מעטים או רבים.

מן הראוי, אפוא, לברר את הנוסח המדויק של הכרוז ומי ניסח אותו. כמו כן יש לברר את השתלשלות הדברים, ומה תוכן הדיון שקדם לחתימה זו, האם יש בו "גזירה", "תקנה" או "קריאה" בעלמא. עוד יש לברר כיצד נחתם; האם במעמד כולם או שמא נערכה החתמת יחידים כל אחד בביתו?

את העובדות מתאר הרב קורן שליט"א כדלהלן:

"העיר העתיקה והר הבית שוחררו ביום רביעי כ"ח אייר תשכ"ז... בעיצומה של המלחמה, ביום ששי ר"ח סיון תשכ"ז קיימה מועצת הרבנות ישיבה, שבה נכחו גם חברים מבית הדין הגדול ועוד ת"ח, שעסקה בעיקר בשאלת העליה להר הבית. בו ביום הוצאה הודעה ראשונה - האוסרת על אזרחים שאינם משתייכים לכוחות הביטחון להיכנס להר הבית... מעיון בפרוטוקול של הישיבה בר"ח סיון עולה... שבאותה ישיבה אמר הרב חיים דוד הלוי זצ"ל, שהרבנות הראשית לא צריכה לקבוע הנחיות בתחום זה, וכי יש מקום לאפשר לכל רב להורות לבני קהילתו כיצד לנהוג בזה. אך עמדה זו נתקלה בהתנגדות גורפת שהוביל הרב שלמה יוסף זווין זצ"ל, ונקבע במפורש, כי עניין העליה של הציבור להר הבית הוא עניין שלא ניתן להשאירו ביד כל רב לקהילתו".

מתוארת לפנינו עובדה ידועה ומוכרת לכל, כי כבר בעיצומה של המלחמה נתגלעה המחלוקת בשאלה, כיצד להתמודד מול המציאות החדשה. האם התחילה תקופה חדשה בתולדות עם ישראל ויש להתאים את עניין העלייה להר הבית למציאות של עידן הבית השלישי, או שמא יש להמשיך את הגלות. זו הסיבה שהרב חיים דוד הלוי זצ"ל תבע לאפשר לכל רב להנחות את בני קהילתו כיצד לנהוג.

**מחלוקת הרבנים שהתגלעה באסיפה בעיצומה של מלחמת ששת הימים**

נחטא לאמת אם נאמר, שהנאספים כולם יצאו בהחלטה פה אחד, כפי שניתן להתרשם מדברי הרב קורן שליט"א. ייאמר ברורות, באותו מעמד החריפה המחלוקת בין הרבנים הרואים בהקמת המדינה אתחלתא דגאולה, לבין רבנים הנוטים אחר התפיסה החרדית ש"עולם כמנהגו נוהג" והגלות נמשכת. הרב חיים דוד הלוי היה מתלמידיו של הרב עוזיאל זצ"ל, ואף שימש תקופה מסויימת כעוזרו ברבנות הראשית, והלך בשיטת רבו שראה בהקמת המדינה אתחלתא דגאולה. הרב הלוי שימש באותם ימים כרב העיר ראשון לציון, ומאוחר יותר כרב העיר תל אביב. כרב העיר תבע את הזכות להנחות את בני עירו, כי שערי הר הבית פתוחים למתפללים על פי גדרי ההלכה.

הרב הלוי זצ"ל, כאיש ירושלים וכתלמיד בישיבת פורת יוסף בעיר העתיקה, חי את מסורת הדורות, הקובעת, כי כיפת הסלע היא מקום קודש הקדשים, ולכן תבע לאפשר לכל רב להנחות את בני עירו כיצד עולים להר הבית לתפילה (הרב פירסם את דעתו זו בספר 'קומו ונעלה' - עמוד 95 – שם קרא לעלות להר הבית, לאור הקביעה כי אנו יודעים בדיוק את מקום קודש הקדשים בכיפת הסלע).

**בישיבת הרבנים במלחמה לא נערך דיון בצד ההלכתי של כיבוש הר הבית וה'פרוטוקול' שנרשם אין בו סממן הלכתי**

באותה ישיבה השתתפו רבנים נוספים שסברו כמותו, וכך גם בין החותמים על 'כרוז תשכ"ז'. הרב חיים דוד הלוי ייצג, למעשה, את דעת אותם רבנים אשר תבעו את פתיחת שערי הר הבית לתפילה, ביניהם הרב יעקב רוזנטל זצ"ל, שאמנם חתם על 'כרוז תשכ"ז', אך עם זאת פסק בחיבורו שמצוה לעלות להר הבית (כמבואר במאמר התגובה לרב אבי קלמן שליט"א). בעמדתו זו, ייצג הרב חיים דוד הלוי חבורה גדולה של רבנים ברחבי הארץ, התומכים בעלייה להר הבית ובכיבוש המקום, ביניהם הדיין ר' פייבל פרנק זצ"ל, וכן הרב דוד שלוש זצ"ל רבה של נתניה וחבר מועצת הרבנות הראשית. רבנים אלה יצאו מאוחר יותר במכתב מחאה נגד הרבנות הראשית, ותבעו לפתוח את שערי ההר לתפילת הציבור - "כי 'אין אנו יכולים לעלות וליראות' – מפני הודעת הרבנות הראשית לישראל!"

הרב קורן עצמו מעיד, שלא נותר מאותה פגישה חפוזה של הרבנים במלחמה באותו ערב שבת, אלא פרוטוקול בלבד. בפרוטוקול לא נזכר דיון הלכתי בנושאים העיקריים המתבקשים בשעה זו, לא בעניין זיהוי מקום המזבח וקודש הקדשים, ובודאי שלא התקיים דיון בשאלת בניין הבית וחידוש העבודה. הפרוטוקול חושף ויכוח חריף בשאלה צדדית לחלוטין; בין הרב ח. ד. הלוי זצ"ל לבין הרב זווין זצ"ל, האם הדבר מסור לכל רב בקהילתו או לסמכות הרבנות הראשית בלבד. מאליו מובן ש'פרוטוקול' שנכתב על ידי מזכיר הרבנות אינו בירור הלכתי. הרב קורן מנסה לשוות לפרוטוקול זה מעמד של "מסמך הלכתי", באומרו ש"נערך בנושא דיון מעמיק", ובמחילה מכבוד תורתו, אין הדבר תואם את העובדות - כמתואר במפורט במאמרו.

**במחלוקת שהתגלעה ברבנות - נוצרו ארבעה פלגים בין החותמים על ה'כרוז'**

להבנת הרקע להופעת 'כרוז תשכ"ז' ניתן לומר, שנס מלחמת ששת הימים התרחש כדוגמת נס קריעת ים סוף, וכדברי חז"ל - "לארבע כתות נחלקו ישראל על הים", ולמרות המחלוקת החריפה על שפת ים סוף, הביא הקב"ה את הנס הגדול בתולדות העם היהודי.

כאמור, ארבע קבוצות מנוגדות היו בין החותמים על 'כרוז תשכ"ז', ונס מלחמת ששת הימים התרחש למרות הפלגנות. אין מנוס מלציין עובדה זו - עם כל הכאב שבדבר, שכן, ההתעלמות מידיעה זו, יש בה כדי לעוות את האמת העובדתית וההלכתית שהביאה לחתימה על ה'כרוז'.

**האחת**: קבוצה אחת אומרת: נעלה להר הבית נתפלל בו ונשלוט בו. קבוצה זו מנתה תלמידי חכמים שתמכו בפתיחת שערי ההר לתפילה ולחיזוק אחיזת העם היהודי במקום.

**השנייה**: מנגד הייתה קבוצה האומרת נחזיר את מקום המקדש למאמיני האיסלאם. אלו רצו להתנתק לחלוטין מהר הבית, ואף תבעו למסור את מפתחות ההר לערבים למרות תבוסת האויב וכניעתו במלחמה. ויכוח זה התנהל באותם ימים וקבוצה זו בראשות אחד מגדולי התורה בדור, תבעה מן הממשלה באמצעות ח"כ הרב מנחם פורוש ע"ה, למסור את מפתחות הר הבית בידי מאמיני האיסלאם. כך גם יובטח שרגל יהודי לא תדרוך בהר הבית (עתון 'ערב שבת' יום ירושלים תשס"ד). בשיחה אישית עם הח"מ הוסיף הרב מנחם פורוש ע"ה, כי אותה קבוצת תלמידי חכמים פנתה בדרישה לחברי הכנסת של ה'אגודה' לתבוע מראש הממשלה שיודיע לאו"מ, כי "אין לנו שום עניין בהר הבית" (מפני כבודם של הרבנים לא נזכיר את שם חברי קבוצה זו).

ברור לכל בר בי רב, שדעה זו מנוגדת להלכה. שכן מסירת מפתחות שערי ההר למאמיני האיסלאם יש בה עבירה על איסורי תורה חמורים, כגון: "לא תחונם" ו"לא ישבו בארצך". כמו כן יש בכך חילול ה', למסור בידיים את מקום השראת השכינה ולטמא אותו בידי המשתחוים לאבן המרקוליס במכה. על אחת כמה וכמה כשמסירת הר הבית מרצון לאויב, אחרי שזכה עם ישראל לחזור אל מקום המקדש במעשי ניסים, אין זה אלא כפיות טובה כלפי בורא עולם וחילול השם.

יתר על כן! הר הבית מוגדר כ'עיר הסמוכה לספר', כי ממסגד אל אקצא יוצאת מדי פעם קריאה של המופתי לעם הפלסטיני לצאת ל"מלחמת אל אקצא". בעניין זה עוסקת הגמרא בעירובין (מה, א) שם נקבע, ש"בעיר הסמוכה לספר... אפילו לא באו על עסקי נפשות אלא על עסקי תבן וקש - יוצאין עליהן בכלי זיינן, ומחללין עליהן את השבת". הסיבה מבוארת בפרשנים, כי "משם תהא נוחה הארץ ליכבש לפניהם". חידה גדולה היא, אפוא, מה סברו אותם גדולי תורה, אשר תבעו למסור את מפתחות ההר לידי אויב, בניגוד מוחלט להלכה ולסברא.

**השלישית**: חלק מן החותמים היו מודאגים מהתוכנית של הרב גורן זצ"ל לקיים תפילות המוניות בהר הבית. אחת מן התוכניות שהתפרסמו על ידו הייתה לקיים תפילת הודייה בהר הבית בשבת נחמו, דבר שנעצר בין השאר על ידי משה דיין שר הביטחון.

**הרביעית**: הקבוצה הגדולה ביותר איחדה את כולם, היא זו שדרשה למנוע כניסת זרם המטיילים שנהר בהמוניו להר הבית בעיקר בשבתות, וכלשון הכרוז: "ורבים מהמון בית ישראל נוהרים לחזות עין בעין..." ואכן, קבוצות מטיילים ומשפחות של אנשים שאינם שומרי תורה ומצוות הגיעו מרחבי הארץ, הפכו את הר הבית לאתר בילוי, ולפארק לעריכת סעודות משותפות ומשחקי ילדים.

מכאן מובן מדוע נחתם 'כרוז תשכ"ז' למרות המחלוקות; הכל התאחדו סביב הצורך להרחיק מהר הבית את המטיילים שאינם שומרי מצוות, ואינם נזהרים לא בהלכות טומאה וטהרה וגם לא בחילול שבת.

קיים הבדל תהומי בין הקבוצות השונות, ומעולם לא התכנסו לשבת ולדון במכלול המצוות וההלכות, המתחייב מהמציאות החדשה של שחרור מקום ההיכל והמזבח, והדיון בין הפלגים השונים מעולם לא התקיים.

יש להוסיף, שלא כל החותמים על הכרוז הכירו בסמכות הרבנות הראשית, גם לא היתה הסכמה בין החותמים על הצעד שיש לנקוט במציאות החדשה, לפיכך נערכה רשימת החתימות בסדר א"ב. באופן זה יכלו לטשטש את זהות הרבנות הראשית כבעלת הסמכות ההלכתית במדינת ישראל. את שמות חברי מועצת הרבנות הראשית פיזרו בין חמישים החותמים ברשימה לפי הא"ב, כך יכלו להעביר לראש הרשימה גדולי תורה שאינם מכירים בסמכות הרבנות הראשית. שכן, המטרה העיקרית של הכרוז היתה לעצור את העלייה ההמונית להר הבית תוך חילול שבת ולמנוע כניסה להר תוך קלות ראש ובטומאה.

בסידור שמות תמוה זה הודיעו, למעשה, החותמים, כי אין מדובר במסמך רשמי מטעם מועצת הרבנות הראשית. נמצא, שאין זה אלא 'כרוז', כשאר הכרוזים המתפרסמים לעיתים מזומנות מטעם רבנים בישראל, במחאה כנגד תופעות שונות בתחום הכשרות, הצניעות, השבת וכד'.

**'כרוז תשכ"ז' בן מאה מילים - הפך בדברי הרב קורן ל'מסמך הלכתי'**

הרב קורן שליט"א מגדיר בדבריו את 'כרוז תשכ"ז'' כ"מסמך הלכתי", הגדרה שהוא חוזר עליה כעשר פעמים במאמרו. כן הוא מגדיר את תוכן ה"מסמך" כ"גזירה" ו"תקנה", וכלשונו:

"בעקבות אותה הודעה [שיצאה בזמן המלחמה] ולאחר עבודת הכנה יסודית, גובש **מסמך** מפורט יותר, שפורסם בחודש אלול תשכ"ז, עליו חתמו כחמישים מגדולי ההוראה של הדור, ואשר בו הוקבע האיסור של העליה להר הבית. והוא **המסמך** שלדעת הרב אריאל אינו **'מסמך הלכתי'**".

לטענתו נכתב הכרוז - "על סמך ראיות וסברות הלכתיות, ותוך הסתמכות על דברי פוסקים ידועים... אך כרוזים והודעות לציבור אינם צריכים לכלול בתוכם את המשא והמתן ההלכתי, אלא את המסקנה בלבד".

והקורא תמיה; הרי מדובר בכרוז בן מאה מילים לערך, בלי מקורות בהלכה: לא פסוק, לא חז"ל ולא רמב"ם! עצם ה'כרוז' מנוסח בסגנון ספרי מוסר; הלזה ייקרא "מסמך הלכתי"?!

הרב קורן שליט"א מגדיר את החתימה על הכרוז כחתימת "בית דין", ולכן חלה על מסמך זה ההלכה האמורה בשולחן ערוך: "**כל** **בית דין**, אפילו אינם סמוכים בארץ ישראל, אם רואים שהעם פרוצים בעבירות היו דנין בין מיתה בין ממון".

איננו באים לזלזל, חלילה, ב'כרוז תשכ"ז' שחתומים עליו חמישים ושלשה גדולי תורה. להיפך, הננו תומכים בלב שלם בתוכנו, ובקריאה לציבור להזהר בקדושת הר הבית והמקדש, ולבוא אל ההר על פי גדרי ההלכה בלבד. מעטים הכרוזים שהופיעו בדורות האחרונים שמופיעה בהם רשימה כה מכובדת של חותמים גדולי תורה הנערצים על הכל. לפיכך כל עוד מתייחסים לכרוז זה כהצהרה וקריאה מוסרית, יש לו משמעות לדורות. לא כן כשמתייחסים ל'כרוז' כ"מסמך הלכתי" היוצא בחתימת דייני "בית דין", למסמך כזה יש הגדרות ברורות בהלכה, וככל שמתבוננים ב'כרוז' אין בו שום סממן הלכתי.

**חז"ל מזהירים מלחתום על כרוז ללא מקור הלכתי – ההופך ברבות הימים להטעיית הציבור**

דברי הרב קורן שליט"א מנוגדים לדברי חז"ל, המזהירים באזהרה חמורה שלא להסתמך על כרוז חתום, אפילו כשחתמו עליו גדולי עולם.

הגמרא בסנהדרין (קב, א) מביאה דוגמא כיצד נעשה שימוש מעוות בחתימה על כרוז. בשיטה זו הצליח ירבעם להערים על עשרת השבטים ולהביאם לעבוד את עגלי הזהב. עיין שם בגמרא, איך הערים ירבעם על אנשים צדיקים, כשהחתים אותם על נייר הסכמה לכל אשר יצווה. ומבואר בגמרא שם שירבעם היה גדול בתורה, ו"תורתו של ירבעם לא היה בה שום דופי... וכל תלמידי חכמים דומין לפניו כעשבי השדה". איך אם כן קרה שעם שלם נכשל בחטאי ירבעם? התשובה: הכרוז החתום! ומבואר בגמרא מדוע; עובדה: אחיה השילוני חתום על הכרוז! ובלשון הגמרא: "אף אחיה השילוני טעה - **וחתם!"** עוד מובא שם: "אף יהוא הצדיק – **חותמו של אחיה השילוני ראה** – וטעה!"

הווה אומר, חז"ל מזהירים מלהסתמך על חתימה על כרוז, אלא אם כן מדובר בפסק בית דין מסודר בו הובאו מקורות הלכתיים. חז"ל מביאים כדוגמא את אחיה השילוני, ללמדנו, שאפילו נביא ה' הרואה עתידות, אף הוא יכול להיכשל בחתימה על כרוז ולהכשיל אחרים.

להלן כמה השגות על תוכן הכרוז שיש בהן כדי להביא לכלל מסקנה שה'כרוז' לא נכתב על ידי תלמיד חכם אלא על ידי עסקן. בטרם נציג את שאלותינו, עלינו להקדים שתי הקדמות:

**הקדמה ראשונה: להכרעה הלכתית בנושא הר הבית נדרשת מומחיות וידיעה במציאות המתרחשת בהר**

ככל נושא בתורה הטעון הכרעה יש שאלות מורכבות שאינן מסורות לכל, וההכרעה צריכה לידון בידי מומחים לדבר, וכך גם בשאלת הר הבית.

להלן עובדה שאירעה לא מזמן. בני - הרב עזריה אריאל שליט"א, נפגש עם הרב זלמן נחמיה גולדברג זצ"ל, לברר אצלו כמה שאלות בהלכות המקדש. בין השאר דנו בענייני הר הבית. בתשובה אמר הרב מפורשות, שלא חקר את הנושא, זו לשונו: "מה אתה חושב! - לקחתי מפה ומדדתי כמה אמות מדרום וכמה מצפון? **- צריך מומחיות בשביל לפסוק על הר הבית!** אני לא מומחה!" הרי לנו, שמדובר בנושא שהכל דשים בו זה יובל שנים, ולמרות זאת גדול בתורה הבקי בש"ס ובמקצועות רבים בתורה, מודה שאינו מומחה די הצורך בנושא כדי להכריע בשאלה זו.

כך היא דרכם של חז"ל לומר, באלו מקצועות בתורה הם בקיאים ובאלו מהם שאינם בקיאים בהם. כגון רבה בר אבוה האומר לאליהו (בבא מציעא קיד, ב): "בארבעה [סדרים בש"ס] לא מצינא! בשיתא מצינא?!"

עובדה היא, שכאשר ישבנו לדון עם גדולי תורה במהלך עשרות השנים האחרונות, לבירור שאלות בהלכה הנוגעות להר הבית והמקדש, הודו בפנינו, שאינם מצויים בנושאים אלה. בין גדולי ישראל שישבנו עמהם שלשה מהם חתומים על 'כרוז תשכ"ז', והם: הרב שלמה זלמן אוירבך זצ"ל, הרב שאול ישראלי זצ"ל, כמו כן יצרנו קשר עם הרב חיים דוד הלוי זצ"ל. בענוותם הודו בפנינו כאותו אמורא, שאינם בקיאים בנושאים אלה, וביקשו מחילה, שלא יוכלו להביע את דעתם בנושאים במקדש, שאינם בקיאים בהם די הצורך.

נוסיף ונאמר: 'מכון המקדש' שלח לרבנים הראשיים לישראל לדורותיהם שאלות בהלכה, ומחקרים שהושקע בהם עמל רב, זאת, בנושאים שונים הנוגעים להלכה בענייני הר הבית והמקדש, כדי שהרבנים הראשיים יעירו את הערותיהם. למרבה הצער, וככל הנראה מאותה סיבה, השאלות והמחקרים שנשלחו לא זכו להערות כמתבקש.

דוגמא נוספת בעניין זה - ואינה אחרונה. מעשה בתלמיד ישיבה, שניגש לאחד מגדולי התורה בדורנו, ואמר, שיש בידו מאמר הלכתי בעניין העלייה להר הבית, והוא מבקש את חוות דעת הרב בעניין זה. הרב השיב לו, כי לא התעמק די הצורך בשאלה, אך כיון שחג השבועות מתקרב, מוזמן הבחור להביא את המאמר לבית הכנסת, ובמהלך תיקון ליל חג השבועות ילמדו יחד את המאמר. וכך הווה; לאחר לילה של לימוד משותף ובירור המקורות, אמר אותו גדול בתורה לבחור: לאור המאמר, והמקורות בדברי חז"ל והרמב"ם אתה רשאי לעלות להר הבית.

הקדמה זו חשובה, לאור דברי הרב קורן שליט"א, היודע מנסיונו, ומן המחקר המקיף שזכה להוציא מתחת ידיו בספרו 'חצרות בית ה'', כי נושא הר הבית לא הכל מצויים בו. הנושא מחייב התעמקות וידיעה בתחומים שונים בהלכה ובמקורות חז"ל, וכמובן הכרת המציאות בהר הבית, מבחינה היסטורית, טופוגרפית והיכרות השטח מקרוב. מאליו מובן, שבהעדר המומחיות הנדרשת, לא יכלו הנאספים במפגש שהתקיים בעיצומה של המלחמה להגיע לסיכום ולהכרעה. לאור האמור מה שכתב בדבריו שגדולי התורה קיימו "דיון מעמיק" בנושאים הללו ו"נשאו ונתנו בדבר", לאחר בקשת המחילה, הדיון המתבקש לא התקיים כלל, ומה שמתואר בדברי הרב קורן כ"עובדות" - רחוק מן המציאות, כפי שמשתקף מתיאור הדברים על ידי הרב קורן עצמו.

**הקדמה שנייה: המסורת שכיפת הסלע היא מקום קודש הקדשים מושרשת בציבור וידועה בוודאות גם לגדולי התורה**

כבר הבאנו לעיל שכמה מן החותמים על 'כרוז תשכ"ז' גדלו ולמדו בירושלים, וזיהוי מקום המקדש עם כיפת הסלע היה ברור להם כשמש. ידיעה זו חשובה לעניין תוכן הכרוז.

להמחשה בלבד עד כמה הייתה ידיעה זו מושרשת בלבבות, להלן תיאור משנת תרכ"ט מאת אפרים כהן רייס, איך נקבעה בליבו מילדות היראה מקודש הקדשים בירושלים (זכרונות א"י עמ' 223): "פעם בפעם היו עולי הרגל עולים על גג ביתנו הצופה לכיפת הסלע... ובימי הרגלים היו מקיימים מניינים על הגג ומתפללים בבכייה 'ומפני חטאינו'... מקום המקדש היה ממלא את לבי הקטן, כשאמא מזהירה: 'הכניסה למקום המקדש אסורה! כאן במרכז הרחבה היה לפנים מקום קודש הקדשים, לשם נכנס כהן גדול אחת לשנה ביום הכיפורים'". ובהמשך כתב: "כפעם בפעם נקרינו לשער השלשלת, אך ממנו ולפנים לא הוספנו ללכת... שכנינו הערבים הקטנים ניסו לפתותנו, כי נילווה עליהם עד המדרגות של חצר המקדש העולות לכיפת הסלע, ואנו נזהרנו ועמדנו בפיתוי..." הווה אומר, ידיעה זו ספג כל ילד משחר ילדותו.

מפורסם הוא המנהג בירושלים העתיקה, שהקונה דירה או שוכר, מעדיף לגור בדירה שיש בה חלון לכיוון כיפת הסלע, ומשלם יותר על הדירה, ובלבד שיוכל לצפות ולהתפלל בביתו אל מול מקום קודש הקדשים. תושבי ירושלים אף מצאו לכך רמז בפסוק בתורה: "צוהר תעשה לתבה". כלומר: חלון תעשה '**לת**פילת **ב**ית **ה**מקדש'.

ברור, אפוא, מעבר לכל ספק, שמה שידע כל ילד יהודי וערבי בירושלים, שסלע אבן השתייה הוא קודש הקדשים, ידעו רבים מן החותמים על הכרוז כבר משחר ילדותם, והאומר שנתעלמה מהם הלכה זו, אינו אלא מן המתמיהים.

**שבעה קשיים בתוכן 'כרוז תשכ"ז' מביאים למסקנה: התוכן נוסח על ידי עסקן**

**א: מי "גיבש" את ה"מסמך"?** כידוע לכל, תקנה או גזרה שנגזרה בעם ישראל במהלך הדורות, נקבעה תמיד על ידי גדול בישראל ובית דינו. כמובא בגמרא: דוד ובית דינו גזרו על ייחוד פנויה, שלמה ובית דינו תיקנו עירוב ונטילת ידים, עזרא ובית דינו תיקנו תפילת שמונה עשרה, הלל ובית דינו תקנו פרוזבול, רבי יוחנן בן זכאי תיקן תקנות משום 'מהרה יבנה המקדש', ועוד ועוד. זאת כשמדובר בהלכה או שתיים לתיקון העולם.

בעניין ה"גזירה" שלפנינו כותב הרב קורן שליט"א: "גובש מסמך", זו לשונו:

"בעקבות אותה הודעה [שיצאה במלחמה] ולאחר עבודת הכנה יסודית, **גובש** **מסמך** מפורט יותר, שפורסם בחודש אלול תשכ"ז, עליו חתמו כחמישים מגדולי ההוראה של הדור, ואשר בו הוקבע האיסור של העליה להר הבית. והוא **המסמך** שלדעת הרב אריאל אינו **'מסמך הלכתי'**".

לשיטת הרב קורן מדובר ב"מסמך" בעל משמעות הרבה יותר גדולה מכל התקנות דלעיל, שהרי "מסמך" זה מבטל מישראל מאתיים מצוות של תורה – "עד כי יבוא שילה". האם אין זכותו של הציבור לדעת מי "גיבש" את אותו "מסמך"; האם הרב הראשי – הרב אונטרמן זצ"ל, האם הרב ניסים זצ"ל, או אולי הרב אברמסקי זצ"ל? מה עוד, שכפי שיתברר להלן, ב"מסמך" קצר זה נפלו שגיאות בהלכה, מאליו מובן, שבטרם יקבל עליו הציבור לקיים את תוכן המסמך, זכותו, ואף חובתו, לדעת מי "גיבש" מסמך זה.

**ב: "גזירה" שלא הייתה:** יש לתמוה, שהמעיין בכרוז לא ימצא בו את המלה "גזירה", גם לא ימצא את המילה "תקנה". הווה אומר, בניגוד לדברי הרב קורן שליט"א, 'כרוז' זה לא בא לעולם כ"גזירה", אלא בגדר "עצה טובה קא משמע לן".

**ג: "הוראת שעה":** כדי שה'כרוז' ייהפך ל"מסמך הלכתי" הדבר מותנה במפורש בהלכה האמורה ברמב"ם (ממרים ב, ד) שהרשות נתונה לבית דין לגזור גזירה המבטלת מצוה מן התורה, אך זאת, בתנאי, שתהיה זו גזירה **לזמן קצוב בלבד!** תנאי זה לא התקיים וממילא אין זה "מסמך הלכתי" אלא כרוז בעלמא.

**ד: האם ה'כרוז' נחתם במעמד 'בית דין'?** הרב קורן שליט"א נותן ל'כרוז' מעמד של "מסמך הלכתי", וכאילו יצא מתחת יד "בית דין", זאת כשהמושג "בית דין" אינו נזכר בכרוז. לו כך - היה צריך להופיע בו משפט סיום כעין זה: "במותב בית דין בירושלים ת"ו, דנו בשאלת הכניסה להר הבית, ולאחר שהופיעו בפנינו מומחים ונשמעו דעות לכאן ולכאן באנו לכלל מסקנה... ובאנו על החתום יום הנ"ל..."

בפועל, מעולם לא התכנסו חמישים ושלשה רבנים כ"בית דין", מעולם לא נשאו ונתנו בדבר בצוותא, ומעולם לא חתמו במעמד כולם.

**ה: 'מקום המקדש נעלם מאיתנו' – היתכן?!** לפי ה'כרוז' מקום המקדש לא ידוע לרבנים החתומים, שכך נאמר שם: "מקום המקדש נעלם מאיתנו". המלה "נעלם" משמעותה – היה ואיננו. לאור האמור לעיל, שכל ילד יהודי וערבי בירושלים ידע גם ידע את מקום קודש הקדשים, תמיהה גדולה היא איך נתעלם המקום מזכרונם של תלמידי חכמים גדולי תורה אשר ספגו ידיעה זו מילדות? הדבר מתמיה, שכן החותמים על הכרוז מזכירים את מסורת אבן השתייה בכיפת הסלע בספרי השו"ת שלהם, וכגון, הרב עובדיה יוסף, חיים דוד הלוי, הרב רוזנטל, הרב וולדנברג, הרב אלישיב, הרב אליהו זצ"ל ועוד. איך חיברו "מסמך" בניגוד לאמת הידועה לכל.

מסורת זו שהייתה מוכרת בוודאות לכל חמישים ושלשה גדולי התורה, יצאה מירושלים לכל יהודי העולם, שכן, בכל בית יהודי היה לוח שנה מירושלים, או 'מזרח' ועליו ציור כיפת הסלע ועל הכיפה רשום 'בית המקדש'. (ראה את מאמרנו 'אבן השתייה בכיפת הסלע – תוקפה של מסורת', 'מעלין בקודש' לז; שם הובאו כהוכחה עדויות, מקורות ותעודות לרוב מן הסיפרות התורנית). בעניין זה אמר רבי שמעון בן יוחאי במסכת שבת (קלח, ב): "חס ושלום שתשתכח תורה מישראל, שנאמר: 'כי לא תשכח מפי זרעו', ובוודאי ש"המקום אשר יבחר ה'" הכתוב בתורה פעמים רבות - לא יישכח, חלילה, מישראל.

מה עוד ששלשה חודשים לפני כתיבת 'כרוז תשכ"ז' עלו הצנחנים להר הבית והח"מ ביניהם, והכל ידעו בוודאות שכיפת הסלע היא מקום קודש הקדשים, ורק בעלי תפקיד נכנסו לתחום זה. ידיעה זו הקיפה רבים מן החיילים למרות שבמלחמה ראו את כיפת הסלע לראשונה בחייהם. מי כמו הרב קורן שליט"א שחקר את הנושא לעומק והגיע לאותה מסקנה, שכיפת הסלע היא מקום קודש הקדשים, מכיר ויודע את האמת הזו. לאור האמור, מוזר ותמוה ניסוח ה'כרוז' הקובע כי "מקום המקדש נעלם מאיתנו", הרי "אין החי יכול להכחיש את החי!"

בכגון זה כותב הרמב"ם שדבר שאדם יודע אותו בידיעה ברורה, אין אדם בעולם שיכול להכחישו, וכפי שכתב בהלכות יסודי התורה ח, ג: "עדים שהעידו לאדם על דבר שראה בעיניו - שאינו כמו שראה! - **אינו שומע להן!**"

עיקר העיקרים: המטיל ספק במקום השראת השכינה, מכחיש את מסורת התורה שבעל פה, מסורת החורזת את כל הדורות, הקובעת ברורות, שאין ספק שסלע אבן השתיה הוא מקום קודש הקדשים, זאת, כדברי הרמב"ם הנזכר לעיל (בית הבחירה ב, א) שמקום המזבח ידוע במסורת כל הדורות. (ראה בהקדמת הרמב"ם לפרק חלק שם קבע מה דינו של אדם המפקפק בדבר אחד מן התורה שבעל פה). הרחבנו מעט בדבר המפורסם לכל, למרות ש"המפורסמות אינם צריכים ראייה", אך במקום שיש הכחשה, וכגון ב"מסמך" זה, חובה להעמיד דברים על דיוקם.

**מסקנה**: משפט זה יחד עם שגיאות אחרות ב'כרוז' מביאים לכלל מסקנה, כי ניסוח ה'כרוז' לא נכתב על ידי תלמיד חכם אלא על ידי עסקן. אין להעלות על הדעת שתלמידי חכמים היודעים בוודאות את מקום אבן השתייה, ככתוב בספריהם, ינסחו כרוז האומר: "מקום המקדש נעלם מאיתנו". וכבר אמר הנביא צפניה ג, יג; בנבואתו: "שארית ישראל לא יעשו עולה ולא ידברו כזב ולא ימצא בפיהם לשון תרמית".

**שמא ישאל אדם:** האם חתמו, חלילה, חמישים ושלשה רבנים על דבר כזב?!

**תשובה**: הרבנים חתמו, כדי להודיע שאינם מומחים די הצורך כדי להכריע בדבר, ויבואו הבקיאים בשאלה זו ויחליטו.

**ו: "אחרי רבים להטות":** כמובא לעיל (פרק ג) כדי שלגזירה יהיה תוקף להלכה ולמעשה, התנאי הוא, שהגזירה תידון "פנים אל פנים" בבית דין לאחר שקלא וטריא. כך הם דברי הרמב"ם בהלכות ממרים ב, ד; וכך כתב מרן הרב קוק זצ"ל בשם הש"ך ושאר אחרונים, שאם לא כן לא התקיימה מצות התורה "אחרי רבים להטות". הרב קורן שליט"א טוען שהתקיים "דיון מעמיק", ומשתמע כאילו ישבו ודנו פנים אל פנים. הדבר אינו תואם את העובדות. בדיון הראשוני שנערך בעיצומה של המלחמה רק התגלעה מחלוקת מבלי להכנס לבירור ההלכתי לעומקו כנדרש, וכמוכח מן ה"פרוטוקול" הנזכר בדבריו. התכנסות שנייה מעולם לא נערכה.

**ז: 'כרוז תשכ"ז': החתימה עליו יפה לשעתה. מבחינה הלכתית - כרוז זה אינו אלא 'חספא בעלמא'.**

כאמור, סגנון הכרוז כולו מוכיח שהנוסח לא חובר בידי תלמיד חכם אלא על יד אחד העסקנים, שכן, יש בנוסח ה'כרוז' שגיאות קשות. הקביעה ש"מקום המקדש נעלם מאיתנו" אינה יכולה לבוא מצד תלמיד חכם, כמבואר לעיל. יש בו גם שגיאות בהלכה. נאמר שם: "יש גם מצוה רבה של מורא מקדש ושמירתו". יש בכך פירוש מעוות למצות 'מורא מקדש', וכאילו מצוה לברוח מן המקדש, בעוד, שכוונת המצוה הפוכה: להכנס לחצרות המקדש ביראה (כמבואר ברמב"ם בית הבחירה פרק ז). כך גם מצות 'שמירת המקדש' הנזכרת ב'כרוז', לדעת הכותב אין עניינה לשמור על מקום השראת השכינה, אלא עניינה לנטוש את מקום השכינה ולהשאירו בידי מאמיני האיסלאם. כאמור, ברור מעבר לכל ספק, שנוסח ה'כרוז' לא נכתב על ידי תלמיד חכם אלא על ידי עסקן.

העסקנים הם שבאו לבתי הרבנים להחתימם על ה'כרוז' כמות שהוא, והרבנים נעתרו לחתום בגלל המטרה העיקרית שלשמו נכתב: להרחיק את "**המון בית ישראל הנוהרים לשם**" מלהכנס להר בטומאה ובחילול שבת.

הניסיון להפוך 'כרוז בעלמא' כאילו היה זה "מסמך הלכתי" לא יצלח. להיפך, הולך ומתברר, שאם סבר מישהו לתומו כי "כרוז תשכ"ז" הוא "מטבע של זהב", מתברר, שאין זה אלא "מטבע של נחושת". יש לכרוז זה ערך רב לדורות כקריאה נרגשת להמוני העם להיזהר בקדושת הר הבית. מאידך גיסא, האומר, כי מדובר כאן ב"מסמך הלכתי" – מבחינה זו הכרוז אינו אלא "חספא בעלמא". על אחת כמה וכמה שאין מדובר במסמך המאשר הוצאה להורג. אין זה אלא פרי הדימיון, כמוצע במאמרו של הרב קורן שליט"א.

**פרק ב**

**כרוז מאה ושלושים הרבנים: 'מסמך הלכתי' - או צירוף חתימות בעלמא?**

**חכם החותם על 'כרוז' מבלי שלמד את הנושא - עלול לעבור על ארבעה איסורי תורה**

'כרוז תשכ"ז' זכה לכמה מהדורות, שכן, מדי כמה שנים יוצא הכרוז מחדש בתוספת חתימות, כך יצא הכרוז במהדורה נוספת בשנת תש"פ בתוספת של מאה ושלושים ושש חתימות חדשות. כאמור לעיל מדובר בכרוז שאין בו סממן הלכתי, והיה ראוי שיצא הפעם בתוספת פסוק, מאמר חז"ל או הלכה ברמב"ם, ולא היא! יתר על כן! במקום שהחותמים יחזקו את דברי הראשונים במשפט כגון: "הובא לפנינו 'כרוז תשכ"ז' ולאחר דיון מעמיק בסוגיא בעזרת מומחים הננו מאשררים ומחזקים את כרוז הראשונים. כפי שיבואר להלן "כרוז תש"פ" מחליש את כרוז הראשונים

כאמור לעיל, נכשל אחיה השילוני בחתימה על כרוז מטעה, וראוי להסב את תשומת לב כל חותם על כרוז מעין זה, שבחתימה אחת קטנה יכול אדם לעבור על ארבע איסורים מן התורה:

**האחד – 'לא תענה על ריב לנטות'.** כשאדם חותם על פסק הלכה מבלי שלמד את הנושא באופן יסודי , אלא סומך על מנסח הנייר מתוך אמונה, ש"הוא בוודאי יודע!" - עובר בכך על "לא תענה על ריב לנטות". כך מבואר ברמב"ם הלכות סנהדרין פרק י, א: "אחד מן הדיינים... שלא אמר דבר הנראה לו בדעתו [לצורך הכרעה בדין], אלא נטה אחר דברי חבירו - הרי זה עובר בלא תעשה. ועל זה נאמר: 'ולא תענה על ריב לנטות'. מפי השמועה למדו, שלא תאמר בשעת מניין: **דיי שאהיה כאיש פלוני!** אלא אמור מה שלפניך". ומקור דבריו בתוספתא סנהדרין פ"ג: "שלא תאמר בשעת הדין: 'דיו לעבד שיהא כרבו!' [אלא] אמור מה שבדעתך!"

**השני - 'מדבר שקר תרחק':** מאחר שהחותם אינו בקי בסוגיא, ומחליט באופן עיוור לצרף את שמו לנייר שתוכנו לא ברור לו די הצורך, עובר הוא בכך על - "מדבר שקר תרחק".

**השלישי – 'לא תונו איש את עמיתו':** הציבור רואה את חתימתו של הדיין, או של רב העיר, או ראש הישיבה המצטרף לחותמים, ומשתכנע כי הכרוז צודק. בעוד שהרב החותם הצטרף לחותמים משום כבודם בלבד. בכך עובר החותם על: "לא תונו איש את עמיתו".

**הרביעי – 'לפני עיוור לא תתן מכשול'**: הציבור המאמין לחותמים, הופך את תוכן הכרוז לאמת הלכתית, ותוכן הכרוז מבחינתו נקבע כהלכה למעשה, ובכך עובר החותם על - 'לפני עיוור'.

**שינוי קל בכרוז תשכ"ז – שיש בו חשש הונאה**

כבוד הרב קורן שליט"א במאמרו תמיה, הכיצד יצאנו בתוקף כנגד מאה שלושים וששה רבנים שחתמו על 'מסמך הלכתי' - "והצטרפו בקיץ תש"פ לכרוז הרבנות וגדולי ישראל משנת תשכ"ז", ואלה חתמו על הכרוז הישן. וממשיך וטוען, שאנו מאשימים את החותמים החדשים ש"לא נשאו ונתנו בדבר", בעוד שלדעת הרב קורן התקיים משא ומתן בעניין ולא חתמו עד שביררו את השאלה מבחינת ההלכה. אולם ראוי לשים לב לכמה שינויים קלים, שיש בהם משום הטעייה.

המעיין ב'כרוז תש"פ' ימצא שינוי קל ברשימת הרבנים, אך מאד משמעותי. העסקנים מדפיסי הכרוז, שינו את הסדר, והעמידו בראש הכרוז את שני הרבנים הראשיים, והם: הרב אונטרמן זצ"ל והרב ניסים זצ"ל.

במעשה זה שינו העסקנים את מהות הכרוז, שכן, בכך הפך הכרוז בו היה ציבור רבנים מגוון, אלה התומכים ברבנות הראשית וכאלה שאינם תומכים בה, שחתימתם נועדה לדבר אחד בלבד - לפתור את בעיית כניסת ההמונים להר הבית. מעתה, בשינוי "קל" זה קיבלה הרשימה כולה גושפנקה של הרבנות הראשית, והכרוז הפך ל"עמדת הרבנות הראשית". קשה לומר שהדבר נעשה בלא מתכוון, ושינוי הסדר מטעה את הציבור.

**'כרוז תש"פ' - הטעייה של הציבור**

כאמור, טוען כבוד הרב קורן שליט"א במאמרו, שמאה שלושים וששה הרבנים - "נשאו ונתנו בדבר".

דרכו של עולם, שרבנים החותמים על מסמך הלכתי, כותבין בסיכום: "לאחר שעיינו במסמך דלעיל, ולאחר שקלא וטריא בשאלה זו הגענו למסקנה דלהלן... ובאנו על החתום". הקדמה זו היא הכרחית, כדי לדעת שהחכם חותם על דבר שלמד באופן יסודי. כידוע, כל עדות בבית המשפט נפתחת באזהרה: קראתי את הכתוב, ואני מוזהר לומר את האמת... ובאתי על החתום.

הכרוז שלפנינו קובע במפורש ההיפך! בכותרת הכרוז נאמר במפורש, שלא התקיים בירור בנושא! הדיינים והרבנים חששו לחתום על דבר שלא ביררו אותו כנדרש בהלכה, לכן הקפידו שתינתן כותרת אחרת לחתימתם, דהיינו, שהם "**מצרפים**" את חתימתם לחתימת הראשונים.

הדבר בולט בכותרת 'כרוז תש"פ' שם נכתב: "אנן שליחותא דקמאי עבדינן **להצטרף** לקריאה הנאמנה הנ"ל". כלומר: אנו בסך הכל מצרפים את חתימתנו ל'כרוז תשכ"ז'.

יתר על כן הדגישו שאין זה "פסק הלכה!" אלא מצרפים את חתימתם **"לקריאה הנאמנה!"**

הדבר מודגש פעמיים בכותרות של 'כרוז תש"פ' ובהמשכו נכתב בשנית: "גם אנו החתומים מטה **מצטרפים** להנ"ל" – **הצטרפות** ותו לא!

ניסוח זה מאפשר לתלמיד חכם לצרף את חתימתו "לקריאה הנאמנה" גם אם לא למד את הנושא באופן יסודי, אלא צירף את חתימתו משום כבודם של הראשונים.

הרב קורן שליט"א כותב במאמרו נגדנו, שקיימת בדברינו "הטעייה חמורה בנוגע לעובדות... ולהסיר לזות שפתים הוא מוצא לנכון לפרט את העובדות", ומתברר שהגורם ל"הטעייה חמורה" זו, הוא לא אחר מאשר הרב קורן עצמו, הנותן ל'כרוז תש"פ' תוקף, כאילו מאה ושלושים רבנים התכנסו יחד לדיון ולאחר שקלא וטריא נמנו וגמרו וחתמו. - דבר שלא היה ולא נברא.

הקורא שורות אלה מוזמן להתקשר לכל אחד מן החותמים וימצא את מה שמצאנו אנו בשיחותינו. בדקנו את ה"עובדות" ודיברנו עם חלק מן החותמים על כרוז תש"פ, ומתברר - בניגוד לדברי הרב קורן שליט"א: מעולם לא התנהל משא ומתן בהלכה עם החותמים על כרוז תש"פ, לא בכתב ולא בעל פה! הרבנים שחתמו על הכרוז אמרו במפורש, שלא קיבלו הסבר מסודר על מה הם חותמים. הדבר שנשאר להם בזיכרון, שביקשו מהם טלפונית לחתום על מסמך מטעם הרבנות, וחתמו מבלי לברר באופן מדויק מה כתוב במסמך.

עובדה פשוטה היא, שהעסקנים החתימו עשרות רבני מושבים בנגב, בגליל ובפרוזדור ירושלים, רבנים שמעולם לא עסקו בשאלת הר הבית וחידוש העבודה במקדש. להלן כמה מרבני המושבים שחתמו: זנוח, ישעי, צרופה, מגדים, שיבולים, תלמים, רוויה, נוחם, מלילות, ועוד. רבנים אלה צירפו את חתימתם מפני הכבוד מבלי שעסקו בנושא מעולם.

הגע עצמך! רבנים גדולי עולם כמו הרב גולדברג זצ"ל חששו להכניס ראשם בנושא שלא ביררו אותו במדויק, והנה באו רבנים במושבים בנגב, והם, במענה טלפוני מהיר ובחתימה מרחוק הכריעו בשאלה, עד כדי ביטול מאתיים מצוות של תורה; היש הטעייה גדולה מזו?!

לאור האמור, דברי הרב קורן שליט"א המודיע, כי "כרוז תש"פ" בחתימת מאה ושלושים וששה רבנים מהווה "מסמך הלכתי" לאסור את העלייה להר הבית, ו"אחרי רבים להטות", עושה את התורה ואת המקדש לחוכא ואיטלולא.

תעודת עניות היא לעסקני 'מורא מקדש', שלא מצאו בין אלפי הרבנים המשמשים בקודש בבתי הדין, בערי ישראל ובישיבות, אלא כמאה ושלושים רבנים בלבד, שהואילו לצרף את חתימתם לנייר כגון זה.

**פרק ג**

**הרב קורן 'דיין יחידי' - ומתיר דמם של צדיקים**

**פסק דין הקובע כי העולה להר הבית 'עבריין' וחייב מיתה - אינו אלא דמיון**

פסק הלכה חמור יצא מתחת ידו של הרב קורן שליט"א - כמובא לעיל – שם חידש ששוחרי המקדש העולים להר הבית מוגדרים כ"עבריינים" לפיכך הרשות נתונה לבית הדין להורגם, זו לשונו:

"כאשר הרבים גזרו גזירה משום 'מגדר מילתא'... לפי מה שהתבאר בשולחן ערוך (חו"מ ב, א) במצב של 'מיגדר מילתא' הרשות נתונה לגדולי הדור גם להרוג את העבריין."

חז"ל אמרו: "אל תהי דן יחידי!" הרב קורן שליט"א, לעומת זאת, עמד וחידש חידוש הלכתי ופסק חיוב מיתה כדיין יחיד, בניגוד לסוגיות בש"ס, שם נקבע להלכה, שאדם המקיים מצוה מן התורה, אפילו עבר על איסור כרת תוך כדי קיומה - פטור!

**בית דין שגזרו לבטל מצוה וקם אדם וקיים את המצוה - אין בית דין יכול להורגו - כי 'מצוה עשה'**

להבנת ה"פסק" של הרב קורן שליט"א, יש להקדים את ההלכה הידועה שכתב הרמב"ם בהלכות לולב ז, יז; שאין נוטלים לולב בשבת כיום, לא בארץ ישראל ולא בחוץ לארץ מחשש טלטול . זו לשונו: "משחרב בית המקדש, אסרו חכמים ליטול את הלולב בשבת ביום הראשון. ואפילו בני ארץ ישראל שקידשו את החודש".

לשיטת הרב קורן שליט"א, אם יקום אדם ויעבור על הגזירה, ויטול לולב בשבת בימינו אנו, הרשות ביד בית דין להורגו, שהרי פרץ גדרם של חכמים, והפקיע את גזירת בית הדין ותקנתם שלא ליטול לולב בשבת!

למרבה הפלא הרמב"ם פוסק ההיפך: לא רק שלא עבר עבירה, אלא אפילו אם עבר עבירה נוספת, והוציא את הלולב לרשות הרבים בשבת, כדי ליטול אותו בבית הכנסת - פטור! שכך כתב בהלכות שגגות (ב, י): "הוציא לולב ביום טוב הראשון של חג שחל להיות בשבת - כדי לצאת בו, והעבירו ארבע אמות ברשות הרבים; בשוגג – פטור! **שהרי ברשות הוציא!"**

לשיטת הרב קורן היה צריך הרמב"ם לכתוב: "הנוטל לולב בשבת, בית דין רשאי להורגו, שעבר על גזירתם". הרמב"ם לא כתב כך, ללמדנו, כי אדם מישראל שקיים את מצות השם - לא ניתנה רשות לבית דין להורגו.

הרשות שניתנה לבית הדין להרוג, לא ניתנה, אלא במקרה שגזרו חכמים גזירה - "לחזק הדת" "כדי להחזיר רבים לדת" וקם אדם ועבר על דבריהם, אזי הרשות בידם להורגו למען ישמעו וייראו.

זו לשון הרמב"ם בהלכות ממרים ב, ד: "אפילו דברי תורה יש לכל בית דין לעוקרן הוראת שעה, כיצד? בית דין שראו לחזק הדת, ולעשות סייג כדי שלא יעברו העם על דברי תורה, מכין ועונשין... וכן אם ראו לפי שעה לבטל מצות עשה... כדי להחזיר רבים לדת... עושין לפי מה שצריכה השעה... כדרך שאמרו חכמים הראשונים: 'חלל עליו שבת אחת כדי שישמור שבתות הרבה'".

מאידך גיסא אין מציאות בהלכה – כדעת הרב קורן - שהורגים אדם מישראל כשעמד וקיים מצוה מפורשת בתורה. שהרי קיים את מצוות ה' - ואיך יהרגוהו!

**פסק ההלכה שהעולה להר הבית ייהרג – פסק מוטעה בניגוד לסוגיות הש"ס**

כאמור, מסוגיות רבות בש"ס מוכח, שאדם שעשה מצוה מן התורה, אם טעה, ועשה תוך כדי קיום המצוה גם עבירה שיש בה כרת - פטור. זה לשון הרמב"ם (שגגות ב, ח): "כל העושה מצוה מן המצוות, ובכלל עשייתה נעשית עבירה **שחייבין עליה כרת** בשגגה, הרי זה פטור מחטאת **מפני שעשה ברשות**... כגון מי שהיו לו שני תינוקות; אחד למול בשבת, ואחד למול בערב שבת... ומל שניהן בשבת, פטור מחטאת! שהרי יש לו רשות למול אחד מהן בשבת, ושבת דחויה היא אצלו **ומצוה עשה!"** (ראה בעניין זה: סוכה מב, א; כריתות יט, ב; יבמות לד, א).

למקרא ה"פסק" של הרב קורן, יש לפנינו, לכאורה, הלכה המבוססת על הגיון, אך למעשה אין זה אלא דמיון, שכן מעולם לא התכנס בית דין לגזור גזירה בעניין העלייה להר הבית.

המושג "גזירה" אינו נזכר בכרוזים השונים, שם הקפידו לקרוא לכרוז - "קריאה נאמנה". ובאשר למושג "רבים" הנזכר בדבריו, הרי מעולם לא ישבו, לא רבים ולא מעטים לשאת ולתת בעניין "פנים אל פנים", לא נמנו, ולא גמרו, וממילא מעולם לא התקבלה החלטה שהעולים להר הבית הם "עבריינים". בוודאי לא התקבלה החלטה ש"עבריינים" אלה חייבים מיתה בבית דין. הכל פרי דמיונו של הרב קורן שליט"א.

נערכה, כאמור, החתמה על ידי עסקנים, ונאספו חתימות רבות של תלמידי חכמים שהואילו לחתום כ"מצטרפים" ל"קריאה הנאמנה", אך "גזירת בית דין" מאן דכר שמיה!

**הכוח שנתנה תורה לבית דין להרוג אדם 'למיגדר מילתא' - ניתן כנגד בעל עבירה ולא, חלילה, לעושה מצוה**

הרב קורן שליט"א משתמש במושג "מיגדר מילתא" באופן מוטעה, ובניגוד לסוגיות שלמות בש"ס.

הדוגמא לגזירת בית דין שהורגים עליה, היא מה שאירע "בימי יוונים", כשחכמים הוציאו להורג אדם שעבר על גזירתם, שכן, מחמת גזירות היוונים עזבו רבים את התורה כולה, וקם בית דין והרג אדם לתקן את הדור כולו. זה לשון הגמרא ביבמות צ, ב: "שמעתי, שבית דין מכין ועונשין שלא מן התורה... לעשות סייג לתורה; ומעשה באדם אחד שרכב על סוס בשבת בימי יוונים, והביאוהו לבית דין וסקלוהו, לא מפני שראוי לכך - אלא שהשעה צריכה לכך". ומסיימת הגמרא בביטוי: "**מיגדר מילתא** שאני".

כאמור, כוונת הגמרא למציאות שהתרחשה בימי שלטון היוונים בארץ, כשהיוונים אסרו לשמור שבת וביטלו את שאר המצוות. וכשחזר השלטון לידי בני חשמונאי, נקט בית הדין של הדור אמצעים מיוחדים "למיגדר מילתא" ולעצור את ההפקרות שנוצרה, כדי להחזיר את העם לקיום המצוות.

מסיבה זו הוציאו להורג אדם שרכב על סוס בשבת, למרות שאין זו עבירה מן התורה, אלא רק 'שבות' מדרבנן, שמא יקצוץ הרוכב ענף מן העץ כדי לזרז את הבהמה.

סוגיא זו נדונה גם במסכת סנהדרין מו, א; ומבואר ברש"י שם: "מפני שהיו פרוצים בעבירות, שהיו [עוברי העבירה] רואין לוחצן של ישראל, שהיוונים הם גוזרים עליהם גזירות, והיו מצוות בזויות בעיניהם [של עוברי העבירה]". ומוסיף רבינו יהונתן מלוניל על הרי"ף בסנהדרין שם, שכוונת בית הדין באותו דור הייתה להחזיר לציבור את ההקפדה על המצוות קלה כבחמורה, ובלשונו, שה"גדר" שגדרו הייתה "שלא יהו פרוצין לעבור אפילו על מצוה קלה", לכן הרגו אדם אחד לדוגמא, למען ישמעו וייראו.

זה המקור למה שכתב בשולחן ערוך חושן משפט ב, א: "כל בית דין... אם רואים **שהעם פרוצים בעבירות**... יש להם כח להפקיר ממונו ולאבדו, כפי מה שרואים לגדור **פירצת הדור**".

כאן בא הרב קורן ומחדש שיש כוח ביד בית דין להרוג **גם עושי מצוה!**

כלומר, אנשים מישראל העולים להר הבית במטרה לחדש את המצוות שבמקדש, כגון, להביא קרבן תמיד, קרבן מוסף וקרבן פסח, אף יהודים צדיקים אלה, לדעתו, יש כוח בידי בית הדין להורגם.

**פסוקים ומאמרי חז"ל: הכוח לבית דין להרוג אדם מישראל - ניתן דווקא כנגד סרבני בניין המקדש**

במחילה מכבוד תורתו, נתעלמו מהרב קורן שליט"א עובדות מפורשות בתנ"ך, ופסוקים מפורשים בספר עזרא ונחמיה, שם נאמר בדיוק ההיפך! שם מתואר בהרחבה כיצד עם ישראל זנח את המקדש בראשית ימי בית שני, ובאו עזרא ונחמיה ולימדו הלכה לדורות, שכאשר עם ישראל מתרשל בקיום המצוות שבמקדש, הרשות ביד בית הדין להעניש כל סרבן מקדש. כמבואר בנחמיה יג, יא: "ואריבה את הסגנים ואומרה: **מדוע נעזב בית האלהים!**"

סמכות בית הדין של עזרא ונחמיה הייתה לא רק להעניש אלא גם להרוג את המסרב לתת ידו להמשך בניין הבית, ככתוב (עזרא ז, כה): "ואנת עזרא כחכמת אלהך די בידך מני שפטין ודינין... וכל די לא להוא עבד דתא די אלהך... אספרנא דינה להוא מתעבד מנה **הן למות** הן לשרשי הן לענש נכסין ולאסורין... לפאר את בית ה' אשר בירושלם". בתרגום ללשון הקודש: "וְאַתָּה עֶזְרָא, כְּחָכְמַת אֱלֹהֶיךָ אֲשֶׁר בְּיָדְךָ, מַנֵּה שׁוֹפְטִים וְדַיָּנִים... וְכָל אֲשֶׁר לֹא יִהְיֶה עוֹשֶׂה דָת אֱלֹהֶיךָ... הַדִּין יִהְיֶה נַעֲשֶׂה בּוֹ בתוקף, **אִם לְמָוֶת** אִם לְגָלוּת, אִם לְעֹנֶשׁ כְּסָפִים וְלֶאֱסוּרִים... **לפאר את בית ה' אשר בירושלם!**"

מעזרא ונחמיה בוני המקדש למדו חז"ל לכלל התורה כולה, כמובא ברמב"ם סנהדרין כד, ט: "וכן יש לו [לבית הדין] לכפות ידים ורגלים ולאסור בבית האסורים ולדחוף ולסחוב על הארץ [כדי לחייב אדם לקיים את מצוות התורה]. שנאמר: **'הן למות,** הן לשרושי, הן לענש נכסין, ולאסורין'". ומקור דבריו במועד קטן טז, א: "ומנלן דכפתינן ואסרינן ועבדינן הרדפה [לקיום מצוות ה']? דכתיב: **'הן למות** הן לשרושי הן לענש נכסין ולאסורין'".

לאור הפסוקים בעזרא ונחמיה פסק הרמב"ם שדין מוות שנאמר שם כנגד סרבני המקדש, כוחו יפה לכל המסרב לקיים מצוה ממצוות התורה. זה מה שכתב בהלכות סנהדרין כד, ד: "יש לבית דין להלקות מי שאינו מחוייב מלקות ולהרוג מי שאינו מחוייב מיתה... לעשות סייג לתורה! וכיון שרואים בית דין שפרצו העם בדבר - יש להן לגדור ולחזק הדבר כפי מה שייראה להם, הכל הוראת שעה לא שייקבע הלכה לדורות... ומעשה באחד שרכב על סוס בשבת בימי יוונים והביאוהו לבית דין וסקלוהו".

עוד כתב שם בהסתמך על פסוקי עזרא (הלכה ו): "וכן יש לדיין תמיד להפקיר ממון שיש לו בעלים, ומאבד ונותן כפי מה שיראה לגדור פרצות הדת ולחזק הבדק... **והרי הוא אומר בעזרא:** 'וכל אשר לא יבוא לשלשת הימים כעצת השרים והזקנים יוחרם כל רכושו'".

כך גם בהלכה ח; כתב: "וכן יש לדיין לעשות מריבה עם הראוי לריב עמו, ולקללו ולהכותו ולתלוש שערו ולהשביע באלהים בעל כרחו... כשלא עשה [למען בניין הבית] שנאמר: "ואריב עמם ואקללם ואכה מהם אנשים ואמרטם ואשביעם באלהים". ומקור דבריו בסוגיא במועד קטן טז, א; הנ"ל עיין שם.

ומסיים הרמב"ם את דבריו כדלהלן: "כל אלו הדברים לפי מה שיראה הדיין שזה ראוי לכך ושהשעה צריכה, ובכל יהיו מעשיו לשם שמים... אלא להוסיף בכבוד המקום בלבד! שכל המבזה את התורה גופו מחולל על הבריות, והמכבד את התורה גופו מכובד על הבריות. ואין כבוד התורה אלא לעשות על פי חוקיה ומשפטיה".

**כשמזהירים אדם: עשה סוכה - ואינו עושה! לולב - ואינו עושה! - מכין אותו עד שתצא נפשו**

מנינו כאן פסוקים לרוב, וכן דרשות חז"ל בכמה וכמה מסכתות, ואף הלכות בעלות משמעות רבה ברמב"ם, כשברור, שכל עניין ה"מיגדר מילתא" והסמכות שניתנה לבית דין בכל דור עד כדי הוצאה להורג, מושג זה לא בא לעולם אלא בעקבות סרבני המקדש בתקופת עזרא ונחמיה, לכפות עליהם לקיים את המצוות שבמקדש, ואם יסרבו - הרשות נתונה להוציא את המסרב להורג. בכך נתנו עזרא ונחמיה דוגמא לכל בית דין שיקום בתקופת בית שלישי כבימינו, לכפות על הנמנעים מלקיים את המצוות שבמקדש את קיום המצוות כמאמרן.

למעשה הלכה כללית היא בתלמוד כמובא בכתובות פו, א: "במצות עשה, כגון שאומרין לו: עשה סוכה - ואינו עושה! לולב - ואינו עושה - מכין אותו עד שתצא נפשו". הרמב"ם מביא הלכה זו אפילו במנהג שהנהיגו חז"ל, שלא לאכול מצה בערב פסח - כמובא בהלכות חמץ ומצה ו, יב: "מי שאכל מצה בערב הפסח, מכין אותו מכת מרדות עד שתצא נפשו". על אחת כמה וכמה, מי שמסרב לקיים את המצוות שבמקדש, כגון, "לשכנו תדרשו ובאת שמה", "ומקדשי תיראו", או "ועשו לי מקדש", אם יסרב לבנות או לתרום - בית דין כופין עליו בכל האמצעים שבידם.

**פסק הלכה של יחיד להתרת דמם של צדיקים - 'קריאת תיגר' על עולם התורה**

איננו יודעים מניין שאב הרב קורן את ה"וודאות", לדבר בשם חמישים ושלשה גדולי הוראה החתומים על 'כרוז תשכ"ז', כאילו מינו אותו לפסוק בשמם, שהעובר על 'כרוז' שנחתם כ"קריאה" בעלמא - ייהרג. לא נחה דעתו עד שכתב, שאף אנו מסכימים שיוציאו אותנו להורג מכוח ה'כרוז' הנ"ל, ובלשונו "בוודאי מסכים הרב אריאל, שלחותמים על 'כרוז תשכ"ז' היה אפילו כוח לגזור דין מוות (!) על העולה להר הבית".

דומה, שמדובר בפסק הלכה מוזר, של תלמיד חכם יחיד הקובע גזר דין מוות לאנשים צדיקים, זאת בניגוד להגיון, בניגוד למקורות חז"ל, ובניגוד לרמב"ם ולשולחן ערוך. יש ב"פסק" זה "קריאת תיגר" לא רק כנגד אנשים צדיקים, אלא כנגד עולם התורה כולו.

נחזור על דברינו לעיל: לאור העובדה שפסק דין זה המתיר דמם של צדיקים העולים להר הבית התפרסם בציבור, מן הראוי שיחזור בו הרב קורן שליט"א ברבים. באשר לנו מוחלים אנו לו בשם עצמנו, עם זאת, דומה, שלא ייצא ידי חובתו בלא שיבקש מחילה ברבים, שכן אלפים עולים להר ואין מי שיכול למחול בשמם.

**פרק ד**

**הרב קורן יצא לחזק את 'סמכות הרבנות' - ונמצא מזלזל בה**

במאמרו יוצא הרב קורן שליט"א כנגד שוחרי המקדש בהאשמה, שהם "מזלזלים בתלמידי חכמים", ויצאו "לעקור את הכל בתחום הסמכות הרבנית". הדבר חוזר במאמרו פעמים אחדות. לכאורה, דואג הרב קורן שליט"א לכבודה של הרבנות הראשית ולסמכותה, אולם בפועל גרם לזילות הרבנות הראשית ולזילות הרבנים הראשיים. להלן שלש הערות בעניין זה, כפי שעולה ומתברר ממאמרו.

**הערה ראשונה:**

**החלטת הרבנות בדבר בניין בית כנסת בהר הבית - עובדה מהפכנית זו מושתקת על ידי הרב קורן**

הרב קורן שליט"א כותב במאמרו, כי יוכיח את טעות העולים להר הבית מכוח ה"עובדות" כפי שהכירן מקרוב, זאת, "כדי להסיר לזות שפתים".

אכן, הרב קורן בתפקידו כ'ספרא דדייני' של מועצת הרבנות הראשית, הכיר מתוך הפרוטוקולים עובדות שונות בתולדות הרבנות, במיוחד בנושאים הקשורים להר הבית. כך ידע לתאר כיצד נולד "כרוז תשכ"ז" הנזכר לעיל.

דווקא משום כך, מפליא הדבר, שלעומת העובדות שציין, נשמטה מזכרונו עובדה מרכזית שכבוד הרב עצמו פרסם בעבר. מדובר בעובדה בעלת משמעות מהפכנית מבחינת עמדת הרבנות בשאלת העלייה להר הבית. הרחבנו במאמר קודם בתיאור תוכנית הרבנות להקמת בית כנסת בתחומי הר הבית, נושא, שהוחלט עליו במועצת הרבנות הראשית בראשות הרבנים הראשיים, הרב בקשי דורון זצ"ל, ויבדל לחיים הרב ישראל מאיר לאו שליט"א.

כן הבאנו במאמר קודם את תמיכתם הנלהבת של הרב צבי יהודה זצ"ל והגר"מ אליהו זצ"ל בהקמת בית כנסת זה, וכיצד פעל הרב שאר ישוב כהן זצ"ל להוצאת ההחלטה לפועל.

הקורא את מאמרו של הרב קורן, מצפה לשמוע פרטים על עובדה חשובה זו, שכן, מדובר במהפכה של ממש בהשקפת עולמם של הרבנים במועצת הרבנות. בהחלטה זו עוברת, למעשה, הרבנות הראשית מתקופת החורבן לתקופת הבניין, ואין כמו עובדה זו כדי להוכיח שהכניסה להר הבית רצויה ומקובלת אף על הרבנות הראשית לישראל.

לפלא, אפוא, שדווקא עובדה זו מושתקת על ידי הרב קורן, וכבוד הרב עובר עליה כאילו לא הייתה.

**גדעון חרל"פ אדריכל  ובונה ערים: עובדות חדשות בתכנון בית הכנסת בהר הבית**

לביסוס העובדה לפרטיה, להלן כמה פרטים נוספים, אודות התוכנית להקמת בית הכנסת בהר הבית כפי שמתברר משיחות עם מר גדעון חרל"פ, אדריכל  ובונה ערים:

1. הרב שאר ישוב כהן, רבה של העיר חיפה וחבר מועצת הרבנות הראשית לישראל, נתמנה על ידי מועצת הרבנות כיושב ראש הוועדה לבניין בית הכנסת בהר הבית. קיימנו כמה ישיבות בעניין, התכניות הוכנו במשרדי (גדעון חרל"פ) ונמסרו להרב שאר ישוב כהן זצ"ל, והן מצויות בארכיון בעזבונו.

2. הוקמה ועדה  בעניין, בה ארבע חברים, מלבד הרב שאר ישוב יו"ר הוועדה, גם הרב שמואל אליהו שליט"א רבה של צפת, כמו כן, רב קרית טבעון, והרביעי - רב שכונת 'הדר' בחיפה.

3. תכנית בתי הכנסת הוצגה בפני כמה כינוסי רבנים שיזם הרב שאר ישוב כהן זצ"ל.

4. הרב שאר ישוב ציין  בפניי (ג, ח) כמה פעמים, כי עצם הקמת הוועדה מעידה, כי הרבנות חזרה בה מהחלטתה הגורפת בעניין שלא להתיר את העלייה (ניתן למצוא פרוטוקול של הרבנות על החלטתה זו).

5. תכניות אלו פורסמו על ידי 'מכון צומת', על ידי המנוח הרב ישראל רוזן ע"ה ראש מכון צומת.

6. במאמרו המפורט המופיע בספר 'קומו ונעלה' (עמוד 326) ומלווה בתרשימים, יורד האדריכל לפרטי פרטים של התוכנית להקמת בית כנסת רחב ממדים, בשטח של אלף מטר מרובע. שם גם הציע עשר חלופות אפשריות לבניין בית הכנסת ברחבת הר הבית, בצפון בדרום במזרח ובמערב, כולל הערכה תקציבית.

**זילות בהצגת החלטות הרבנות הראשית לישראל**

כאמור, עובדה משמעותית זו שהיו לה שותפים רבים, בעצם החלטה, בייעוץ ובהכוונה מבחינת הצורה החיצונית ומבחינה הלכתית, עובדה זו משום מה לא נזכרת במאמרו של הרב קורן שליט"א.

הרב קורן שליט"א טוען נגד שוחרי המקדש, המגלים "זילות גדולה בתלמידי חכמים", אך דומה, שהשימוש שעושה הרב בהחלטות הרבנות לחיזוק השקפתו, כי בניין הבית הוא עניין לאחרית הימים, יש בכך יותר מזילות. הרב בוחר לציין פרוטוקול התואם את עמדתו, ומגדיל ומאדיר את 'כרוז תשכ"ז', והופך אותו מכרוז בעלמא ל"מסמך הלכתי".

מאידך גיסא מתעלם הרב קורן שליט"א מעובדה מוחצת שהוא עצמו פרסם בעבר, בדבר החלטה רשמית של מועצת הרבנות הראשית על הקמת בית כנסת בהר הבית. מדובר בפרוטוקול המוכיח כי יש לממש את בניין הבית בצעד ממשי כבר בזמן הזה, ובעובדה המצביעה בבירור על החזון של הרבנים הראשיים לעשות אתחלתא לבניין הבית. דומה, שהתעלמות מהצגת עמדתם הנכונה, יש בה לא רק זילות גדולה בתלמידי חכמים אלא אף הטעיית הציבור.

**'אנן שליחותא דקמאי עבדינן'**

מתברר ששוחרי המקדש הם המוציאים לפועל את החלטת הרבנות, שהכריזה על הקמת בית כנסת בהר הבית לתפילת הציבור. שכן בהחלטה זו פתחה הרבנות בפני הציבור את האפשרות לקיים את המצוות המתקיימות בהר. בבית הכנסת המתוכנן ניתן לקיים את מצות 'מורא מקדש' המתקיימת בתחומי ההר, וכן את מצות 'שמירת המקדש'. כמובן מתקיימת בו מצוות התפילה - "עובדהו במקדשו" – כדברי חז"ל. כך גם מתקיימת מצוות "לשכנו תדרשו ובאת שמה", ומצות "ירושה וישיבה" ו"כיבוש" ומצוות "לא תחונם" ו"לא ישבו בארצך" בהר הבית ועוד.

אמת, שהרבנות הראשית מתקשה להוציא את החלטתה מן הכוח אל הפועל, ובית כנסת בהר הבית טרם נבנה, עם זאת ההחלטה כשלעצמה רבת משמעות מבחינה הלכתית. שכן, בכך נתקבעה מסורת הדורות בעניין זיהוי אבן השתייה וקודש הקדשים שמקומם בכיפת הסלע, וקביעה זו נעשית בחותמה של מועצת הרבנות הראשית לישראל.

בהחלטה להקים בית כנסת נקבעה עובדה פשוטה, שיש בהר הבית מרחבים בהם ניתן לשוחרי המקדש העולים להר להקיף את כיפת הסלע בתחום שבין חומות ההר סביב, תוך שמירת מרחק ביטחון ממקום קודש הקדשים. כן ניתן במרחבים אלה לבנות בית כנסת רחב ממדים בכל כיוון; בצפון, בדרום, במזרח ובמערב.

נמצא, ששוחרי המקדש העולים להר הבית מוציאים לפועל את החלטת הרבנות. אמנם ב"כרוז תש"פ" נבחרה הכותרת מדברי חז"ל - "אנן שליחותא דקמאי עבדינן" כדי לחסום את העלייה להר, אך דומה, שאמירה זו נכונה דווקא לעניין שוחרי המקדש. שכן העולים להר, הם שלוחי עם ישראל, ושלוחי הרבנות הראשית המוציאים לפועל את ההחלטה, לממש את האחיזה בהר באמצעות הקמת בית הכנסת וקיום המצוות המתקיימות בהר הבית כיום הזה.

נמצא, שלא שוחרי המקדש קוראים תיגר על הרבנות הראשית, אלא דווקא אלה שאינם נשמעים לרבנות בעניין זה, ואינם עולים להתפלל בהר, כגון אנשי 'מורא מקדש', אשר מרחיקים את העם מן ההר. שוחרי המקדש עולים להר לתפילה ולעבודת השם, בתקווה לראות בעיניהם בבניין בית הכנסת גדול למראה, ועיקר העיקרים; לבנות במו ידיהם את בית המקדש.

**ירושלמי: 'כל דור שאינו בונה מקדש - מעלין עליו כאילו החריבו'**

מוזר הדבר, שהרב קורן מגדיר את המוציאים לפועל של החלטת מועצת הרבנות הראשית כ"קריאת תיגר על סמכותה". לא נחה דעתו עד שהגדיר את העולים להר הבית, שאינם אלא מחריבים את "בית מקדש של מעלה ושל מטה". בהקשר לכך נזכיר לרב קורן שליט"א את דעת חז"ל מי מוגדר כמחריב המקדש בזמן הזה, זאת, כדברי הירושלמי (יומא א, א): "כל דור שאינו נבנה בימיו - מעלין עליו כאילו הוא החריבו..."

**הערה שניה:**

**הרב קורן שליט"א מגדיר את הגר"מ אליהו זצ"ל כ'כופר בעיקר'**

מאמרו של הרב קורן שליט"א מזמן לנו הפתעות לא מעטות, אחת מהן זו האשמה, ששוחרי המקדש מגדירים את הגר"מ אליהו זצ"ל כ"כופר בעיקר". זו לשונו:

"ובכן, בהתאם למה שנכתב בחוברת 'נהלך ברגש' - הראשון לציון, הגאון הגדול הרב מרדכי אליהו זצ"ל, הוא לא פחות מאשר 'כופר בעיקר' (!) וזו כמובן סיבה טובה לא לשמוע לו".

הרב קורן שליט"א שם בפיהם של 'שוחרי המקדש' מילים שלא העזו להעלות על דעתם, לא במחשבה, לא בדיבור ובוודאי לא בכתב!

כבוד הרב קורן מזכיר בדבריו מאמר בחוברת 'נהלך ברגש'. המעיין בחוברת לא ימצא שם את שמו של הגר"מ אליהו זצ"ל! גם לא ימצא שם את הביטוי "כופר בעיקר"! ישתקע הדבר ולא יאמר! מתברר, שמי שעשה את הרב אליהו זצ"ל ל"כופר בעיקר" אין זה אלא כבוד הרב קורן עצמו! במחילה מכבוד תורתו לא זכה להבין את דברי הרב מרדכי אליהו, ושם בפיו "פסק הלכה" שלא פסק מעולם, שמקדש יירד משמים, ולא היא!

**הרב קורן שליט"א לא ירד לסוף דעתו של הגר"מ אליהו - ונמצא טועה ומטעה**

אתה הקורא "בינה שמעה זאת!" הרב אליהו זצ"ל מעולם לא פסק שמקדש יירד משמים! מי שפסק כך הם אלו שפירשו את דברי הרב אליהו כאילו אסר לבנות מקדש בזמן הזה.

נזכיר תחילה את מה שתיארנו במאמר קודם, שהרב מרדכי אליהו זצ"ל הכריז סמוך למלחמת ששת הימים כי חובה להקים מיידית בית כנסת בהר הבית, וקרא לרבנים הראשיים להוציא את הרעיון לפועל. כן ביקר ב'מכון המקדש' והתעניין בצורת הכלים ובניין הבית. כלומר היה מן הרבנים שפעלו לעשות אתחלתא לבניין הבית ולא לחכות למקדש משמים.

לגופו של עניין: יש לעיין היטב במה ש"פסק", לכאורה, הגר"מ אליהו זצ"ל במכתב שכתב להופעת חוברת 'שלהבתיה'. הגר"מ אליהו זצ"ל הקפיד להכתיר את דבריו שם בכותרת "**דברי ברכה**" ("ברכה!" ולא "הסכמה!" - כלשון הרב קורן, וההבדל עצום).

בברכתו כתב במפורש כדלהלן: "'דרישת ציון'... היא **גם כתיבה,** **דיבור, פלפול ועיון** בעניין ציון וירושלים". לאור האמור וכחלק מן ה"פלפול והעיון" כתב הרב אליהו בהמשך: "לדידי ניחא לפסוק כרש"י ותוספות, כיון שאם ייבנה המקדש על יד אדם - **'מכאן ועד גיחון'** יש עיכובים לבניין". הגר"מ אליהו אינו כותב: "באתי לכלל מסקנה שמקדש יירד משמים!" גם אינו כותב: "כבר פסקו רש"י ותוספות שמקדש יירד משמים!" - כי לא פסקו! המדייק בלשונו חש ומרגיש את הכוונה האמיתית של דבריו.

"לדידי" פירושו בעברית: ביני לבין עצמי! כלומר, היה רצוי מאד מבחינתי, לו היה פסק ההלכה כפירוש רש"י, והרב אליהו מסביר את כוונתו, מדוע היה "נוח לפסוק" כך. כי לו היה "פסק" כזה שמקדש יירד תוך רגעים מן השמים היינו מרוויחים הרבה זמן וחוסכים את הקשיים האופיניים לדורנו. הרב מסביר את המציאות המורכבת בה עם ישראל נמצא, ומבטא את ה"עיכובים" בדרך לבניין המקדש.

הדבר עולה בבירור מתוך מאמר חז"ל שמביא הרב מבראשית רבה (עו, ב) שם נאמר: "הרבה קטיגורין **יעמדו מכאן ועד גיחון!**" כלומר, צריך להתגבר בדורנו על "הרבה קטגורין", כגון, העובדה שכיפת הסלע של מאמיני האיסלאם בנוייה על אבן השתייה. כן יש להתגבר על בעיית ממשלה שחבריה אינם שומרי מצוות. כך גם יש להתגבר על בעיות הלכתיות שונות. את כל זה היה אפשר לחסוך לו היה נופל מקדש משמים.

ברור מעל לכל ספק שאין בדבריו לא "פסק" ולא "ריח" של פסק! הרב פשוט נאנח על הפער בין הרצון לבנות מקדש בידיים, לבין המציאות בה אנו חיים, וביטא זאת בדרך של "פלפול" ובדיחותא. ובא הרב קורן והופך את דבריו ל"פסק הלכה".

יתר על כן, הרב קורן שליט"א במאמרו תובע משוחרי המקדש לקבל עליהם את פסק הדין של "הראשון לציון הגאון הגדול הרב מרדכי אליהו זצ"ל", שקבע, לדעתו, שמקדש יירד משמים. כי אם לא נקבל את דבריו, נעשה אותו, חלילה, כ"כופר בעיקר".

הלומד תורה לשמה ולאמיתה של תורה, שם לנגד עיניו את דברי בעל 'דרכי התלמוד', האומר: "עליך לדעת, כי כל אחד מהמדברים, אחד השואל ואחד המשיב, שהם בעלי שכל... 'אין בהן נפתל ועיקש'... 'אטו בשופטני עסקינן'?! ולכן יש לך לעיין בכל דבריהם... **ולהשתדל לקרב דבריהם ולתקנם** בעניין שהם נאותים ומתקבלים ומתקרבים אצל השכל... כי כולם 'דברי אלהים חיים'".

למרבה הצער, הרב קורן שליט"א לא הלך בדרך זו, ובא לכלל טעות, עד כדי כך שהגדיר את "הגאון הגדול הרב מרדכי אליהו זצ"ל, שהוא לא פחות מאשר 'כופר בעיקר'".

כאמור לעיל, טוען הרב קורן כי שוחרי המקדש פוגעים בסמכות הרבנות ונוהגים "זילות גדולה בתלמידי חכמים", והנה מתברר שמי שהפך את הגר"מ אליהו זצ"ל ל"כופר בעיקר" אינו אחר אלא הרב קורן שליט"א; היש זילות הרבנות גדולה מזו?!

**הערה שלישית:**

**הרב קורן שליט"א: עמדת רבני ישראל היא שהמצוות שבמקדש אינן נוהגות בימינו**

הרב קורן שליט"א מרגיש עצמו מוסמך לעצב את עמדת רבני ישראל בעניין מצוות העלייה להר הבית.

בין השאר כתב, שהרב פיינשטין זצ"ל אוסר את העלייה להר הבית, ומתאר כיצד "הגיע מברק של אגודת הרבנים בארה"ב (גוף שבראשו עמד הגאון הגדול רבי משה פיינשטיין זצ"ל), ובו תמיכה בעמדת הרבנות בנושא".

זאת, בניגוד לתשובה מפורשת שכתב הרב פיינשטין בשו"ת 'אגרות משה' (אורח חיים ב, קיג) שהרשות נתונה להיכנס להר ובלבד שהנכנס ישמור על קדושת המקום. זו לשונו: "יש מקום בהר הבית שמותרין טמאי מתים ליכנס לשם אף מדרבנן, שהוא עד ה'חיל' שהיה לפנים מה'סורג'. ולמה דאיתא ברמב"ם... **מותר מכל צד - אף במערבי** ליכנס טמאי מתים עד הסורג שהיה רוחב איזה אמות... ומשאר טומאות הא אפשר לטבול".

כך גם בעניין בניין המקדש מעצב הרב קורן את דעת הרבנות, שקבעה כביכול, שמצות בניין הבית אינה נוהגת כיום. מכאן תביעתו מקוראי מאמרו, לקבל את ה"פסק" שמקדש יירד משמים, שכן, כך פסק הרב הראשי הרב אליהו זצ"ל, ולדעתו "אין כאן מצוה הנוהגת למעשה". כאמור לעיל "פסק" זה לא היה ולא נברא בוודאי שאינו עמדת הרבנות הראשית לישראל.

פסק הלכה נוסף מביא הרב קורן שליט"א בשם הרצי"ה זצ"ל, אשר קבע, לדעת הרב קורן, ש"מצוות בניין המקדש אינה נוהגת היום", שכן, יש "סדר למצוות"! דהיינו: מחיית עמלק תחילה, אחריה העמדת מלך בישראל, ורק אחר כך בניית המקדש. מעתה, שאין עמלק בימינו, ואין מלך בימינו מצוות בניין המקדש בטילה.

זאת בניגוד מפורש לדרכו של הרצי"ה, שהתגדר בתחום הנחלת עולם המחשבה בלבד לתלמידיו, ונמנע במפורש מלפסוק הלכה. הרצי"ה לא חיבר שו"ת או ספרות הלכתית אחרת, בוודאי לא הוציא חיבור הלכתי בעניין הר הבית. יתר על כן, היה נוהג לשלוח את תלמידיו לשאול בהלכה את הרב פרנק זצ"ל רבה של ירושלים, שהתגורר בשכונתו, או לרבנות הראשית לישראל. כמתואר במאמר קודם אף פעל לבניין בית כנסת בהר הבית כאתחלתא לבניין המקדש.

**הרב קורן שליט"א: מצות המקדש אינה נוהגת בימינו – בניגוד לרמב"ם ולרב קוק הקובעים כי בניין הבית חובה כיום הזה**

יש בדברי הרב קורן שליט"א זילות גדולה בהצגת דעת רבנים בישראל, כאילו התעלמו מדברי הרמב"ם ושאר הפוסקים, הקובעים כי בניין המקדש היא מצוות עשה הנוהגת בזמן הזה. כך גם, לדעתו, החותמים על "כרוז תשכ"ז" חולקים על הרמב"ם בעניין זה. לשיטת הרב קורן, הכלל הקובע בעניין העלייה להר הבית ובניין המקדש הוא - שב ואל תעשה עדיף! כי המקדש אינו מצווה מעשית לימינו אלא חזון אחרית הימים.

זאת, כשדבר פשוט הוא אצל כל מוני המצוות, שמצות עשה מן התורה לבנות מקדש לה' בכל דור ודור, שנאמר (שמות כה, ח): "ועשו לי מקדש ושכנתי בתוכם".

כך כותב הרמב"ם בספר המצוות שרש ג; שחיוב קיומן של המצוות כולן נצחי, ולא נפסק לעולם ובלשונו: "כימי השמים על הארץ!" וכפי שהרחיב בספר המצוות (עשה כ). בדרך זו הלכו שאר מוני המצוות המציינים מצוה זו כאחת מתרי"ג מצוות התורה, שחובה לקיימה בכל דור ודור. ראה בעניין זה בספר החינוך מצוה צה; וכן בספר מצוות גדול (מצוה קסג). וכן רבנו סעדיה גאון (מצוה נא) ועוד, כשכולם מסתמכים על הפסוק "ועשו לי מקדש". כך היא גם לשון הרמב"ם בהלכות בית הבחירה א, א: "מצות עשה לעשות בית לה' מוכן להיות מקריבים בו הקרבנות, וחוגגין אליו שלש פעמים בשנה שנאמר: 'ועשו לי מקדש'".

כדרכו של הרב קורן להתעלם מעובדות כמוכח לעיל, כך מתעלם הרב קורן מן ההלכה הכבושה בישראל שמצוות המקדש נוהגת בימינו, והקורא מתרשם שזו עמדת הרבנות הראשית, זאת, כשמעולם לא שמענו שהרבנות הראשית חולקת בעניין זה על הרמב"ם ושאר מוני המצוות.

לא זו אף זו. מייסד הרבנות הראשית מרן הרב קוק זצ"ל מחזק את שיטת הרמב"ם כמפורש בתשובתו (משפט כהן סימן צד) ומסכם שם: "אם יהיה רצון ה' - נבנה בית המקדש גם קודם שיבוא משיח!"

הרב קורן שם בפי הרצי"ה "פסק הלכה", ש"מצוות בניין המקדש אינה נוהגת היום" וכאילו יצא לחלוק על אביו הגדול הרב הראשי לישראל. זאת, כשדעת הראי"ה זצ"ל היא שקיימת חובה לפעול בדרך הטבע לבניין הבית ולקירוב הגאולה, זו לשונו (אוצרות ראי"ה ח"ב עמ' 235):

"השתדלותינו לתחיית עמנו... תהיה התחלת התנערותנו מעפר גלותנו על פי השתדלותנו בדרכי הטבע... חובה קדושה [היא] להשתדל בזה בכל אשר תשיג ידינו... דברי חז"ל מורים במקומות אין מספר, ומפורש בירושלמי דמעשר שני המפורסם: 'זאת אומרת שבנין בית המקדש קודם למלכות בית דוד', ואין הדבר צריך אריכות!... אמנם יש אשר התנגדו לזה בהביאם את דברי התלמוד בבלי: 'הלכתא למשיחא' - על דיני המקדש... ואיננה כלל כמו **שחשבוה הטועים הללו** - לבטל מזה כל השתדלותינו ושאיפותינו לתחיית עמנו". ודבריו מדברים בעד עצמם.

**בעל נפש החיים: אם יתאספו כל חכמי ישראל לשנות פרט מאיזו מצוה – לא נאבה ולא נשמע אליהם**

מול הניסיון של הרב קורן שליט"א וחבריו בארגון 'מורא מקדש' לפרש את מצוות בניין המקדש בניגוד לדברי הרמב"ם ושאר מוני המצוות, נשים לנגד עינינו את דברי בעל נפש החיים (שער א, כב) הכותב: "מעת שבעוונינו פסקה נבואה מישראל, אף אם יתאספו כל חכמי ישראל... ויעמיקו השגתם וטוהר שכלם לשנות אף איזה פרט מאיזה מצוה, או לאחר זמנה ח"ו - **לא נאבה ולא נשמע אליהם!**... וכאשר נחתם התלמוד הקדוש, אנו אין לנו אלא לשמור ולעשות ככל הכתוב בתוה"ק שבכתב ובעל פה... בלי נטות מהם כל דהו".

ושם (פרק ז) כתב: "לבל יתחכם האדם הגדול שהשגתו מרובה, לומר: אנכי הרואה סוד וטעמי המצות... וראוי לי לפי שורש נשמתי... לעבור ח"ו על איזה מצוה, או לדחות שום פרט מפרטי המעשה... או לשנות זמנה ח"ו... והרי חזקיהו המלך... בא אליו ישעיה בדבר ה' ואמר לו: 'כי מת אתה ולא תחיה'... בשביל שסבר להפטר ממצוה אחת מתורת משה... והשיבו ישעיה לחזקיה: 'בהדי כבשי דרחמנא למה לך! מאי דמפקדת אבעי לך למעבד!"

שוחרי המקדש הולכים בדרך ההלכה הכבושה כדעת הרמב"ם, ואין להם חלילה כוונה "לשנות איזה פרט מאיזו מצוה". ישראל קדושים ימשיכו ללכת בדרכם של בוני הבית הראשון והשני, לעלות ולהיראות בחצרות בית ה' כמצות התורה, מתוך כוונה להביא לבניין הבית השלישי. זאת כדברי נחמיה ב, כ: "אלהי השמים הוא יצליח לנו ואנחנו עבדיו נקום ובנינו" - במהרה בימינו אמן.

בברכה ותפילה

יהי רצון שנבנה את בית המקדש במהרה בימינו

ישראל אריאל