



ג'ורנו ושות', עורכי דין
GORNO & CO LAW OFFICE

משרד – רח' הגביש 4 (בניין טיטניום) נתניה טל: 09-7887474, פקס: 09-7887475
כתובתנו למשלוח דואר: גרינבוים 10/3 נתניה 4246510
דוא"ל: yoniamit.law@gmail.com

לכבוד: היום 17 לחודש אפריל 2024
מר עידו בורל ת.ז. 316467315
באמצעות אימייל: idoberal@gmail.com
א.נ.

הנדון: דרישה להתנצלות ופיצוי כספי טרם נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשי ח"כ ניסים ואטורי, הריני מתכבד לפנות אליך בניסיון להגיע להבנות טרם נקיטת הליכים משפטיים.

1. מרשי מר ואטורי, פעיל ציבור עשרות שנים, בנה את שמו הטוב לאורך כל חייו, מכהן כחבר כנסת מטעם סיעת הליכוד, משמש כסגן יו"ר הכנסת, לצד תפקידים נוספים, מוכר ואהוד מאוד בקרב חברי הליכוד, מיותר לציין אך לנוכח טענותיך אדגיש כי מרשי ללא כל דופי בעברו.

2. בפרסום בטוויטר, השבת תגובה קשה ובוטה, השתלחת במרשי במילים חמורות: "ניסים ואטורי, עברייך, שקרן ואהבל! להתבייש שהוא סגן יו"ר הכנסת שלנו". (בתוספת אימוגי עצוב). מצ"ב לעיונך הפרסום המיוחס לך.

3. במעשיך אלו ביצעת הלכה למעשה עברת על חוק איסור לשון הרע. הרשת החברתית טוויטר משמשת כיום מעל 2 מיליארד אנשים ברחבי העולם להעברה מידית של מסרים למכשירים ניידים ללא הגבלה. הפרסומים יכולים להישלח בין שני אנשים וגם בתוך קבוצות העשויות למנות מיליוני חברים בכל קבוצה.

4. פרסום של דברי לשון הרע הוא כל הפצה של המסר לאדם נוסף זולת הנפגע. פרסום הדברים בשיחה עם אדם נוסף (רעייתך) על אדם שלישי (מרשתי) עשוי להוות פרסום לשון הרע בהגדרתו בחוק באופן המשמש בסיס לתביעה. לעניין זה, לשון הרע עשויה להוות כל אמירה, פרסום, תגובה, הודעה, וכו.. כך למשל התופעה בה מופצים דברי לשון הרע בין שני אנשים על אדם שלישי ונאמרים פרסומים מבזים, תשמש עילת תביעה בשל פרסום לשון הרע.

5. למעשה, על פי חוק, פרסום המהווה לשון הרע יכול להיות:

א. כל דבר שעלול להשפיל אדם או לעשות אותו למטרה לשנאה, לבוז או ללעג בעיני הגולשים.

ב. כל דבר שעלול לבזות מישהו בכך שמייחסים לו התנהגות כלשהי או מעשים או תכונות.

ג. כל דבר שעלול לפגוע במשרה של הנפגע, במקצוע שלו, בעסק שלו, או במשלה ידו.

ד. כל דבר אשר יכול לבזות מישהו מטעמים של גזענות, או לבזות אותו בגלל השתייכותו הדתית, מוצאו, מקום מגוריו, גילו, נטייתו המינית או מוגבלות ממנה סובל.

6. לאור הפסיקות הרבות, אין ספק כי אינך זכאי להגנת תום הלב, ישנה מגמה מבורכת בעת האחרונה בפסיקות בתי המשפט בכל הנוגע לייחוס תכונות שליליות לאדם. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בת"א (שלום פ"ת) - 59378-12-18 ליאור רוזנפלד נ' אשר סייפר (נבו 31.10.2021). בעניין זה פסק השופט עציוני, כי "מן הראוי לפסוק פיצויים שיחנכו את הקהל ויחדירו לתודעתו כי שמו הטוב של אדם, בין אם הוא איש פרטי או לאו, אינו הפקר, וכי יש ממש במה שנאמר בספר 'קוהלת': 'טוב שם טוב משמן טוב'. אין כל סיבה שרמת הוויכוחים תרד לרמת שוק, וכי יריבים יוכלו להשמיץ איש את רעהו כאוות נפשם בהסתמך על עקרונות ההגנות בחוק הנזק שנגרם לאדם כזה עקב פרסום לשון הרע נגדו – רב" (אורי שנהר, דיני לשון הרע עמ' 380)."

7. בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות ואח' (פורסם בנבו), התייחס בית המשפט לייחוס תכונות שליליות למי כלפי אדם, בדברים הבאים: **"גישת היסוד הראויה היא כי אין להעניק הגנה לפרסומים המייחסים לנפגע עבירות מוסר, שעה שהנפגע חף מכל אשם"**.

8. בע"א 20832-06-11 לנקרי נ' קדוש (פורסם בנבו), התייחס בית המשפט לקו הדק העובר בין ביקורת לגיטימית לחופש הביטוי לבין דברים שמהווים לשון הרע, בקבעו: **"תמימת דעים אנכי אם קביעתו של בית משפט קמא כי יש לאפשר דיון פתוח של החלפת דעות בנושאים השנויים במחלוקת או נושאים המצריכים בירור אך, מכאן ועד לפתיחת הסכר לדברי בלע, בדרך של הטחת אשמות הנושאות טעם של שחיתות או עבירות מוסריות, ללא כל תשתית עובדתית, הדרך ארוכה, בפרט כאשר מופנית תשומת ליבו של מטיח האשמה כי דבריו אינם בדוקים ומחייבים בדיקה וזה דוחה את הדברים בשתי ידיים וחוזר על עמדתו מבלי לנקוט באמצעים סבירים להיווכח אם אמת בדבריו ואם לאו"**.

"אומנם, בתי המשפט רואים חשיבות מיוחדת לחופש הביטוי משקל רב אולם, אין משמעות הדבר הפיכת שמו הטוב של הפרט להפקר. הדגשת חופש הביטוי, תוך צמצום הדרישות להוכחת תום הלב, עלולה להרחיב את אפשרות השמעת הביקורת עד הפיכתה לדברי לשון רע".

9. בת.א. (פ"ת) 8265-07-14 מוחמד עיראקי נ' מוחמד בשארה (פורסם בנבו), **דן בית המשפט בפרסומים שמייחסים לתובע עבירות מוסר, בקבעו: "הביטויים בהם בחרו הנתבעים לעשות שימוש בפרסומיהם, ובעיקר בשימוש במונחים "שוחד" ו"זיוף" כאמצעים שנקטו לצורך פגיעה בתובע, מגבשים את הגדרת הפרסומים כפוגעניים עד מאוד בתובע ובכבודו. כל אדם סביר היה מבין מהדברים כי העומד מאחורי הפרסום הינו אדם לא ישר ולא הגון שהתנהלותו מאופיינת בגישה עבריינית שכן שהוא לא בוחל באמצעים לא כשרים ולא חוקיים על מנת לקדם אינטרס אישי-כלכלי שלו. ברי כי הדברים עלולים להטיל כתם כבד באישיותו של התובע, כאדם פרטי... הפרסומים אם כן מהווים הכפשה, ביזוי והוצאת דיבה רעה"**.

10. כך גם בת.א. (פ"ת) 44048-04-18 ש"ר חגי לוי נ' טייקאיר ישראל (פורסם בנבו), נקבע: **"כאמור, אני סבורה כי השימוש של הנתבעים במילים "נוכל קומבינטור, מושחת" והלזול בתובע כפי שעולה, כולם כמכלול בכל אחד מהפרסומים שלעיל תוך ייחוס לתובע מעשים בעלי אופי פלילי מהווים לשון הרע ויש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע, לבזותו להשפילו ולפגוע במשרתו. ייחוס מעשים אלו אינם מהווים העברת ביקורת לגיטימית ואינם חוסים תחת הזכות לחופש הביטוי שכאמור היא זכות יחסית ונשקלת בנסיבות העניין"**.

11. הפסיקה הכירה בביטויים שהפנת כלפי מרשי, ככאלה הנכנסים בגדר לשון הרע. המדובר בביטויים בעלי קונוטציה שלילית, אין המדובר בביטוי ניטרלי וברור כי העושה שימוש בביטוי זה כלפי אחרים מתכוון לגנות אותו. השימוש מבטא ייחוס של תכונות אופי לתובע ומציגו כרמאי, שקרן, נוכל, גנב, אלים, (ראו 14264-11-14 גבריאל כנפו נ' סער גינזבורסקי [פורסם בנבו] (ניתן ב-20/12/16) וכן ת"א(חי) 18536-07 אריה פינקוביץ נ' שגיב דוד [פורסם בנבו] (ניתן ביום 10/11/10) ע"א 36859-11-18 יעקב בוזגלו נ' מרדכי פשכצקי [פורסם בנבו] (ניתן ביום 13/02/19) ע"א 11062/07 סולטן ציון נ' לוק דוד [פורסם בנבו] (25/12/17).

12. כבוד השופט אחסאן כנעאן מבית משפט השלום בחיפה דן בתביעת שכנים, בית המשפט קיבל את טענת התובעים להוצאת דיבה. התובעים הגישו תמליל שיחה שניהל הנתבע עם חוקרים פרטיים שהתחזו לרוכשים בה תיאר הנתבע את התובע כאדם לא ישר וכינה אותו **"נוכל, מושחת, רמאי"**. בית המשפט קבע כי מדובר באמירות פוגעניות ומשפילות. העובדה שאדם הורשע בעבירה פלילית אינה בהכרח מעידה כי הוא **"נוכל" ו-"מושחת"** – ביטויים המתייחסים לאופיו כעת. השופט התחשב בעובדה שהדברים לא נאמרו ברשתות החברתיות, אלא על ידי אדם פרטי ולכן פסק לתובעים סכום של 35,000 ₪, בנוסף נפסקו הוצאות בסך 5,000 ₪ ושכ"ט עו"ד 7,500 ₪.

13. קיימת פסיקה ענפה בנוגע לכך שייחוס שחיתות לאיש ציבור מהווה לשון הרע. ובכל זאת, בכדי שחלילה לא נימצא חסרים, נביא פסיקה נוספת הקובעת כי ייחוס שחיתות לנבחר ציבור הוא לשון הרע. לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט רפי ארניה בת"א (שלום ראש"צ) 29098-12-16 הרצל קרן נ' צבי חיים ליבר (פורסם בנבו, 15.12.2019) "... עם זאת, שמו הטוב של נבחר הציבור אינו הפקר. יש לזכור כי בסופו של יום נבחר ציבור עומד לבחירה מחדש מעת לעת, כשאת בקשתו להיבחר הוא שוטח בפני הציבור לא רק בהסתמך על מעשיו וניסיונו, אלא גם בהסתמך על שמו הטוב והמוניטין שצבר. על כן פגיעה בלתי מוצדקת, בלתי עניינית, ובלתי מידתית בשמו הטוב של איש הציבור לא רק שעלולה לחבל בסיכוייו להיבחר, אלא גם עלולה למנוע בחירתם של אנשים איכותיים לשירות הציבור, ואת התגייסותם לשירות הציבור, ויוצא הציבור כולו מופסד, והכל עוד מעבר לפגיעה האישית בנבחר הציבור עצמו הנובעת מפרסום כלפיו, העולה כדי לשון הרע".
14. יפים לעניין זה גם דבריו של כב' השופט ריבלין ברע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקר, "אכן, שמו הטוב של איש הציבור איננו הפקר (ע"א 30/72 פרידמן נ' סגל, פ"ד כז(2) 225, 244). הוא זכאי להגנה על שמו הטוב ועל המוניטין שצבר לעצמו. בהיכנסו לפעילות ציבורית אין איש הציבור משיל מעליו את כבודו ואין הוא חושף עצמו לכל דבר-דיבה. אדרבא, שמו הטוב חשוב לו, לעיתים, באופן מיוחד, שהרי בלעדיו יתקשה לפלס את דרכו ללב הציבור".
15. בהתאם לסעיף 7 א (ה) לחוק איסור לשון הרע, אשר מתייחס להצמדת סכומי הפיצוי למדד, כאשר מדד הבסיס נקבע לשנת 1998. בעקבות ההצמדה למדד, בפועל סכומי הפיצוי עומדים נכון להיום על כ-72 אלף ש"ח, בגין כל פרסום וללא צורך בהוכחת נזק, ואם מוכחת כוונה לפגוע אזי ניתן אף לתבוע בסכום של כ-144 אלף ש"ח.
16. בפסק דין חשוב שהובא במסגרת בע"א (מחוזי ב"ש) 1010/09 נקבע: "שמו הטוב של האדם הינו אחד הערכים החשובים, וכזה יש להגן עליו ולקדשו, קל לקלקל שם טוב בהבל פה או מילה מיותרת. קשה עד בלתי אפשרי כמעט לתקן רושם שנוצר במקרים של פגיעה בשם הטוב".
17. אשר על כן, הנך נדרש לפרסם ציוץ בטוויטר (אותה הפלטפורמה בה השתלחת במרשי) ולהתנצל על פרסום הדברים, והכחשה לנטען בפרסומיך, וזאת לא יאוחר מיום 30.04.24.
- להלן נסח ההתנצלות: "שלום רב, התבטאתי ברשת הטוויטר במילים קשות ובקונוטציה שלילית כנגד חבר הכנסת ניסים ואטורי, רשמי אמירות קשות, בוטות, מכפישות ופוגעניות, אני מבין כי ח"כ ואטורי נפגע מהדברים שכתבתי בקלות ראש. אני מבקש להביע התנצלות וחרטה כנה ואמיתית, הדברים שאמרתי אינם ראויים ולא היה מקום לפעול כפי שפעלתי, אני מצטער מעומק הלב ומבקש את סליחתו".
18. לצרכי פשרה, לפני משורת הדין ולסילוק סופי ומוחלט, הנך נדרש להעביר המחאה בסך 50,000 ₪ זאת עד ליום 30.04.24 למשרדו של הח"מ ובתיאום עם מר יעקב שלום (050-6278788) או במשרד בטלפון - 09-7887474.
19. מכתב זה הינו לצרכי פשרה בלבד ואינו מהווה ויתור מצד מרשי על טענה ו/או דרישה ו/או תביעות העומדות לו על פי כל דין, לרבות ערכאות משפטיות.
20. היה ולא תפעל כאמור בסעיפים 18-19 אפעל בהוראת מרשי למצות את הדין.
- התראה נוספת טרם נקיטת הליכים - לא תשלח!

בכבוד רב ובברכה,

יוני ג'ורנו, עו"ד



הפרס שעורר סערה:

ח"כ ניסים ואסתר העניק פרסי הוקרה "מטעם הכנסת" בכנסת טהלים כי הפרס אינו מטעמים ומנוגד לתקנון

תגובות

הרבה יותר!!!

מעניין שכל מי שקיבל פרס הוא תומך מוצהר של ממשלת החורבן... ממשלה בזויה 🤔🤔
השב

idoboral 12 שעות



51

ניסים ואסתר,
עבריינין, שקרן ואהבל!
להתבייש שהוא סגן יו"ר הכנסת שלנו. 🤔
השב

הצגת 5 תשובות נוספות

yamin_israel64 13 שעות



60

שוב אתם מחפשים את חברי הקואליציה?
תדעו לפרגן שיש דברים טובים מספיק עם
ההסתה כל הכבוד לחבר הכנסת ניסים
ואסתר כוונותיך טובות ועם ישראל איתך 🇮🇱



הוספת תגובה...

