

תאריך החתימה: 1.12.2024

בג"ץ 43471-11-24

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

העותרים: 14-1. שלה אורן ואח'  
ע"י ב"כ עוה"ד עידן סגר ו/או אוהד רוזן ו/או חיה ארז  
רח' מזא"ה 22א', תל אביב-יפו  
טלפון: 03-9070770; פקס: 03-9070771

#### נ ג ד

המשיבים: 1. ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו  
על ידי באי כוחו עוה"ד מיכאל ראבילו ו/או רועי שכטר  
ו/או אופק ברוק  
מהגן הטכנולוגי, מלחה, מנחת בנין מס' 1, ירושלים  
טל': 02-6490649, פקס: 02-6490659  
דוא"ל: [officejm1@smplaw.co.il](mailto:officejm1@smplaw.co.il)

2. ממשלת ישראל ה-37  
3. היועצת המשפטית לממשלה  
ע"י פרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91181  
טל': 02-6466588; פקס: 02-6467011

## תגובה מקדמית מטעם ראש הממשלה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (החלטת כבוד השופטת ר' רוזן מיום 25.11.2024), ראש הממשלה, ויו"ר תנועת הליכוד ח"כ בנימין נתניהו (להלן: "ראש הממשלה" או "המשיב"), מתכבד בזה להגיש את תגובתו המקדמית לעתירה שבכותרת.

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את העתירה על הסף – הכל כפי שיבואר בתגובה מקדמית זו.

לחלופין בלבד, בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את העתירה לגופה, וכפי שיפורט בהרחבה בהשלמת הטיעון שיגיש המשיב, ככל שהעתירה לא תידחה על הסף.

יובהר, כי כל ההדגשות להלן אינן במקור, אלא אם נכתב אחרת.

## ואלה נימוקי התגובה המקדמית:

### א. דין העתירה להידחות על הסף

1. העותרים, מבקשים למעשה מבית המשפט הנכבד, במסווה של עתירה "מנהלית", להחליף את נבחרי העם וליתן צווים המורים בפועל על הדחת ראש ממשלה מכהן וחילופי שלטון, גם אם "באופן זמני", ללא החלטה של נבחרי העם בכנסת וללא כל סמכות קבועה בחוק.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד ללא כל סמכות בחוק, להסמיך את היועצת המשפטית לממשלה, לקבוע האם ראש ממשלה נבחר יכול להמשיך ולכהן בתפקידו.

2. מדובר כאן בניסיון חמור ביותר לגרור את מערכת המשפט לתוך הקלחת הפוליטית ולגרום לה להחליט בניגוד לחוק ובניגוד להכרעת המוסדות הדמוקרטיים הנבחרים האם ראש הממשלה יכול להמשיך ולכהן בתפקידו. לדעת העותרים, בית המשפט הנכבד, או מוסד היועץ המשפטי לממשלה, אמורים להפוך למעשה לוועדה עליונה לאישור כהונת ראש ממשלה, וזאת ללא כל סמכות מפורשת בחוק. שום משחקי מילים לא יוכלו להסתיר את העובדה שיש כאן ניסיון לעקור מן השורש את רעיון ריבונות העם.

3. מי שמבקש לשנות את השלטון במדינה דמוקרטית צריך לשכנע את הבוחר ולא לנסות ולשנות את הכרעת הבוחר באמצעים משפטיים מלאכותיים תוך גרירת בית המשפט הנכבד לשדה הפוליטי.

4. מקום בו בית המשפט הנכבד יכניס עצמו לזירה הפוליטית והציבורית (וישקול שיקולים לבר-משפטיים) ובעשותו כן יחליף את חברי הכנסת הקובעים מי יעמוד בראשות הממשלה, הדבר יעלה לכדי "התנגשות חזיתית עם רצון הבוחר..." או "חלום בלהות חוקתי שעלול לקלוע את בית המשפט לעין הסערה הפוליטית" (השווה לפסקה 16 בפסק דינו של כב' השופט עמית (כתוארו אז) בבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה<sup>1</sup> (להלן: "בג"ץ הרכבת הממשלה"). אין כל מקום וכל סמכות לפעול כן.

5. בשים לב כי עסקינן בסוגיה חוקתית ופוליטית רגישה המצויה במחלוקת ציבורית, דין העתירה שבכותרת להידחות על הסף מחמת חוסר שפיטות.

6. זאת ועוד, חוק-יסוד: הממשלה, ובעקבותיו ההלכה הפסוקה, נתנו דעתם לסוגיה זו וקבעו כי ראש ממשלה יכול לכהן בתפקידו עד להרשתו בפסק דין חלוט עם קלון. העובדה שראש הממשלה אמור להעיד בבית המשפט לא משנה את ההוראות הברורות של חוק היסוד ואין כל סמכות לבית המשפט הנכבד להורות אחרת.

7. לאור קביעות ברורות אלו, אין כל מקום, וממילא לא קיימת הסמכות, לבקר שוב ושוב את ההסדר הברור הקבוע בחוק יסוד: הממשלה ואת הלכה הפסוקה העדכנית והברורה.

<sup>1</sup> תמצית הנימוקים פורסמה ביום 6.5.2020 ופסק הדין המשלים פורסם ביום 27.5.2020.

8. עוד נציין, כי ביום 14.11.2024 פרסמו כל ראשי מפלגות הקואליציה העומדים בראש סיעות המונות 68 חברי כנסת הודעה ברורה בזו הלשון:

"אנו, ראשי מפלגות הקואליציה, דוחים על הסף כל ניסיון להכרזה על ראש הממשלה כנבצר, ולו לפרק זמן קצר מאוד. כל הכרזה בדבר נבצרות נעדרת בסיס משפטי ולכן אינה תקפה.

מהלך כזה משמעו הפיכה לכל דבר ועניין.

בעת הזו ראש הממשלה חייב להמשיך לעמוד בראש המערכה הביטחונית והמדינית. אנו רואים בכך אינטרס לאומי.

אנו עומדים ונעמוד על משמר הדמוקרטיה. רק העם באמצעות נבחריו בכנסת יקבע מי ינהיג אותו ומי יכהן כראש הממשלה."

הודעת ראשי מפלגות הקואליציה מצורפת כנספח 1 לתגובה מקדמית זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

9. חוק היסוד, החוק החרות, הפסיקה, והודעת הרוב המוחלט של חברי הכנסת, מדברים בעד עצמם. ומורים - כי יש לדחות את העתירה על הסף.

### **ב. אין סמכות להכרזה על נבצרות**

10. למעלה מהצורך, נדון בקצירת האומר גם בטענות לגופן.

11. **נבצרות היא חוסר היכולת לתפקד**, היא אינה כלי משפטי המגביל את הזכות לבחור ולהיבחר התלוי בתפקוד כזה או אחר של בעל תפקיד, או במשך הזמן הראוי כי אותו בעל תפקיד יקדיש למילוי תפקידו באופן שאינו מוצא חן בעיני מאן דהוא. נבצרות היא מצב דברים עובדתי אובייקטיבי פשוט וברור, עם נפקויות משטריות אשר חוק-יסוד: הממשלה מסדיר אותן (גם לפי חוק יסוד: הממשלה, שקדם לתיקון מס' 12 - (תיקון מס' 12) התשפ"ג-2023 27.03.2023 ס"ח תשפ"ג 3031, 72 (להלן: "תיקון מס' 12")). אם יש מחלוקת האם צריך לראות בסיטואציה מסוימת כנבצרות או לא – אין נבצרות.

12. במובן זה גם בית המשפט הנכבד (וכמובן אף לא היועצת המשפטית לממשלה) אינו מוסמך "להכריז" על נבצרות ובכך ליצור אותה, שכן כלל אין "הכרזה" כזו בחוק. בחינת הנבצרות תיעשה באספקלריה עובדתית על ידי בעל התפקיד עצמו (או אפוטרופסו) בשים לב לשאלה העובדתית הפשוטה – האם ביכולתו למלא את תפקידו או לא. **הא ותו לא.**

13. ללא כל קשר לשאלת הנבצרות שכאמור איננה מתעוררת במקרה דנן, אם ראוי או לא ראוי שראש הממשלה ימשיך ככהונתו – תחליט הכנסת במליאתה – והיא הביעה עמדתה החד משמעית כי אינה מקבלת "כל ניסיון להכרזה על ראש הממשלה כנבצר, ולו לפרק זמן קצר מאוד. כל הכרזה בדבר נבצרות נעדרת בסיס משפטי ולכן אינה תקפה". לו חברי הכנסת יסברו כי המשיב אינו יכול לכהן כראש ממשלה בשל מתן עדות בבית המשפט או מכל סיבה אחרת, פתוחה בפניהם הדרך לפעול על מנת להפסיק את כהונתו בהתאם לחוק,

אם בהצבעת אי אמון בממשלה אם בהקדמת הבחירות לכנסת ואם בכל הכלים הפרלמנטריים העומדים לרשותם.

14. עד כה, טרם נקבע במסגרת רציו של פסק דין בבית משפט נכבד זה כי הנבצרות המוסדרת בחוק-יסוד: הממשלה היא נבצרות אחרת מזו העובדתית בהקשר המתואר לעיל (וטוב שכך). כל אמרתיו של בית המשפט עליהן מנסים העותרים להיבנות הינן באמרות אגב ושלא לצורך ההכרעה בעניינים שבפניו, (ר' בג"ץ 6231/08 **יצחק נ' אולמרט** (פורסם בנבו, 4.8.08), להלן: "**פ"ד יצחק**", ובפרט את שכתב היועץ המשפטי לממשלה דאז מני מזוז כי "המונח נבצרות בהקשר זה הוא, בעיקרו של דבר, שאלה שבעובדה, כלומר – האם נבצר מנושא המשרה, באופן זמני, למלא את תפקידו...").

15. השאלה מה היא נבצרות מתמזגת עם השאלה מי מחליט על נבצרות: כל עוד ראש הממשלה מתפקד, הרי שאין נבצרות ואין כל גורם שמוסמך "להכריז" על נבצרותו מלבדו (כאמור, הדין הישראלי לא הכיר ב"הכרזה" על נבצרות לפני תיקון מס' 12 שיפורט להלן), כך בדומה לדינים דומים בדבר הנבצרות המוסדרים בחקיקת היסוד בישראל בקשר לבעלי תפקידים בכירים אחרים (נשיא המדינה ויושב ראש הכנסת). אם ראש הממשלה איננו מתפקד, מבחינה עובדתית, אזי חוסר תפקודו הוא נבצרותו. המציאות "מכריזה" על עצמה.

16. יתר על כן, ביום 23.3.2023, התקבל בקריאה השלישית בכנסת תיקון מס' 12 לחוק-יסוד: הממשלה, שבמסגרתו, הכנסת בכובעה כרשות מכוונת, הסדירה מפורשות את ההליך החוקתי הקבוע בחוק היסוד בקשר לנבצרות ראש הממשלה. תיקון מס' 12 קובע עילות בלעדיות לנבצרות פיזית או נפשית בלבד, וקובע (בניגוד לטענות העותרים) את **הגורמים הבלעדיים המוסמכים להכריז על נבצרות ראש הממשלה: 'על פי הודעה לכנסת של ראש הממשלה או של הממשלה שהתקבלה ברוב של שלושה רבעים מחבריה, ועל ידי אחד משני אלו בלבד'**.

17. בבג"ץ 2412/23 **התנועה למען איכות השלטון נ' הכנסת** (פורסם בנבו, 3.1.24) (להלן: "**בג"ץ תיקון מס' 12**") נקבע ברוב דעות (ששה לעומת חמישה), כי תיקון מס' 12 יחול רק החל מהכנסת ה-26. יחד עם זאת, לכל הפחות יש לפרש את סעיף הנבצרות הישן, שחל על פי הפסיקה בכנסת הנוכחית, בהתאם לתיקון מס' 12, שהבהיר באופן חד משמעי שלא קיימת נבצרות משפטית אלא רק נבצרות בריאותית ופיזית, תוך שהוא קובע שרק ראש הממשלה או הממשלה והכנסת יכולים להכריז על נבצרות. ונוסף, שגם לפי חוק יסוד: הממשלה שקדם לתיקון מס' 12 האמור, אין ולא היה דבר כזה 'נבצרות משפטית'. העובדה שלא קיימת נבצרות משפטית ושהיועצת המשפטית לממשלה ובית המשפט הנכבד אינם מוסמכים להכריז על נבצרות – חלה כבר לפי חוק היסוד שקדם לתיקון מס' 12, וממילא חייבת לחול מהכנסת הזו, לאור המצב החוקתי הברור שנקבע בתיקון מס' 12 (כאשר יש הסוברים שהמשקל הפרשני נותר בצריך עיון - ר' פסקה 91 לפסק דינו של כב' ממלא מקום הנשיא ע' פוגלמן בבג"ץ תיקון מס' 12).

18. לאור האמור, ההכרעה בענין נשוא העתירה אינו בסמכותו של בית המשפט הנכבד, ומשכך **דין העתירה להידחות על הסף מחוסר סמכות**.

19. נזכיר מעבר לצורך, כי בית משפט נכבד זה קבע זה מכבר בבג"ץ **הרכבת הממשלה**, כי מבחינה משפטית לא קיימת כל מניעה או נבצרות בקשר לכהונתו של ראש הממשלה חבר הכנסת בנימין נתניהו בתפקידו

כראש ממשלת ישראל, חרף קיומם של הליכים משפטיים בעניינו. לא יכול להיות ספק כי השאלה המשפטית בדבר כהונת ראש ממשלה תחת קיומו של כתב אישום ובכלל זה קיומם של הליכים פליליים כנגדו, הובאה על פתרונה זה מכבר בבג"ץ הרכבת הממשלה, ובפסק דין תקדימי ומכונן, שניתן פה אחד, מפי 11 שופטי בית משפט נכבד זה, וכן בפסקי דין רבים אחרים מאז.

20. גם בבג"ץ 2854/24 כרמי נ' היועצת המשפטית לממשלה (פורסם בנבו, 3.5.24), נקבע במפורש כי ההכרעה העקרונית של בג"ץ הרכבת הממשלה עומדת בעינה ואינה משתנה גם בשעת מלחמה. וכך נקבע בפסקה 9 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף:

**"אין למדינת ישראל ראש ממשלה של שלום וראש ממשלה של מלחמה, וממילא לא ניתן לקבל כי כשירות לשמש בתפקיד מתייחסת אך לתקופת שגרה, ואינה משתרעת גם על ימי חירום... על כן, הקביעה השיפוטית כי מר נתניהו יכול לשמש כראש ממשלה למרות ההליך הפלילי המתנהל בעניינו, בכפוף להסדר ניגוד העניינים, חלה, כעניין עקרוני, גם במצב מלחמה... הוספת בסיס ראייתי המלמד על כך שפרקליטיו של ראש הממשלה נתניהו מגישים מעת לעת בקשות דחייה כאלה או אחרות בעטיו של מצב המלחמה, אינה מעלה ואינה מורידה בשאלת כשירותו של מר נתניהו לכהן בתפקיד ראש הממשלה..."**

והדברים יפים גם לענייננו- גם שלב כזה או אחר במשפטו ואף בשעת מלחמה, אין בכך כדי לשנות את העובדה הבסיסית לפיה ראש הממשלה ממשיך וימשיך לכהן בתפקידו.

21. אין לאפשר לעותרים לנסות לפתוח שוב ושוב לדיון עניינים שבית המשפט הנכבד כבר הכריע בהם באצטלא של עתירה חדשה כביכול. השאלה המשפטית בדבר קיומה של נבצרות או מניעות מראש הממשלה לכהן בתפקידו הוכרעה זה מכבר ואין כל מקום להידרש אליה שוב ושוב. גם מטעם זה – **דין העתירה להידחות על הסף.**

22. זאת ועוד, בית משפט נכבד זה אינו מוסמך להסמיך בעצמו גורמים מנהליים, כגון היועץ המשפטי לממשלה, מקום בו חוק היסוד או החוק אינו מסמיך את אותו הגורם. לעומת זאת, בכל מצב שבו יש מקום לשיקול דעת, מחוקק היסוד קבע מי הגורם שמוסמך להפעיל את שיקול הדעת ולהכריע (למשל, המודל שנקבע בחוק יסוד: הממשלה בקשר לכהונת ראש ממשלה תחת כתבי אישום). בוודאי שבית משפט נכבד זה אינו מוסמך להסמיך גורם מנהלי בסמכויות חוקתיות בעלות משמעות פוליטית וציבורית כגון הדחה זמנית של ראש ממשלה מכהן. הסמכה כזו סותרת את תכליתו של חוק היסוד ואת שיטת המשטר הדמוקרטית וכן הסדרים דומים המוסדרים בחקיקת היסוד. **לפיכך, גם מסיבה זו יש לדחות את העתירה על הסף בשל חוסר סמכות.**

23. יתר כל כן, עם כל הכבוד, היועץ המשפטי לממשלה הוא בעל-תפקיד שלא נבחר על ידי הציבור, ואין אפשרות או היגיון להעניק לו סמכויות מרחיקות לכת של הדחת או השעיית ראש ממשלה מכהן, כאשר הסמכויות לא ניתנו לו בחוק כלשהו, והמחוקק בחוק היסוד בחר דווקא שלא לאפשר לו להשפיע על זהות ראש הממשלה, בכך שקבע, שהגשת כתב אישום נגד חבר כנסת לא מונעת ממנו לכהן כראש ממשלה. ברי, כי

המחוקק לקח בחשבון שכאשר הוא מאפשר לראש ממשלה לכהן תחת כתב אישום, הליך בעניינו של אותו ראש ממשלה יגיע לשלב בו ראש הממשלה ימסור את עדותו בבית המשפט, ועדיין המחוקק לא סייג את האפשרות של ראש ממשלה לכהן תחת כתב אישום.

24. זאת ועוד, עצם העובדה כי העם ונציגיו בכנסת נתנו אמון בראש הממשלה אף לאחר הגשת כתב האישום, מביאה למסקנה שעשו זאת מתוך ידיעה ברורה של עובדות אלו ואמונה כי חרף כתבי האישום יוכל ראש הממשלה למלא את תפקידיו, גם עם התקדמות ההליך המשפטי בעניינו. במילים אחרות, הכנסת החליטה ומחליטה שראש הממשלה בנימין נתניהו ימלא את תפקידו, והיועצת המשפטית לממשלה או בית המשפט הנכבד, לא יכולים, עם כל הכבוד, לקבוע אחרת.

25. למרות האמור לעיל, העותרים מנסים "להסמך" את היועצת המשפטית לממשלה להכריע בעניין הנבצרות, בין היתר, על סמך אמרות אגב מפי בית משפט נכבד זה. דין טענותיהם אלו להידחות.

26. העותרים מציינים בסעיף 35 לעתירה את דבריו של כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר בבג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (פורסם בנבו, 25.3.21, להלן: "בג"ץ ניגוד עניינים"). עם כל הכבוד הראוי, דברי כב' המשנה לנשיאה נכתבו כדעת יחיד וכאוביטר בלבד ושלא לצורך ההכרעה בעניין אשר נדון בפניו. אשר על כן, ברי כי אין בדברים אלו משום הלכה מחייבת. למען הסר כל ספק, נזכיר ונדגיש כי בג"ץ **ניגוד עניינים** עסק בהסדר ניגוד העניינים וחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה בעניין ניגוד העניינים של ראש הממשלה, ולא דן בסוגיית הנבצרות ובפרט לא דן במיחות הגורם המוסמך להכריע בדבר הנבצרות, לא נתבקש במסגרתו כל סעד הנוגע בסוגיית הנבצרות, לא ניתנה לצדדים ההזדמנות להעלות טענות בקשר לנבצרות ובפרט לגורם המוסמך, ובכלל זה לא ניתן צו על תנאי ובוודאי שלא ניתן כל צו מוחלט בקשר לנבצרות.

27. גם הציטוט עצמו אותו מביאים העותרים בסעיף 36 לעתירה מפ"ד יצחק, אומר במפורש כי זו הנחה בלבד ואין שם כל הכרעה המסמיכה את היועץ המשפטי לממשלה להכריע בסוגיית נבצרות. לעניין זה יפים דבריה של כב' השופטת ע' ברון בפסקה 64 לפסק דינה בבג"ץ **תיקון מס' 12**:

"לא למותר לציין גם כי תשובות לשאלות האמורות אף לא נמצאו בפסיקה... בהמשך צוין **בדעת יחיד** כי הסמכות להכריז על נבצרות נתונה ליועץ המשפטי לממשלה (בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 3 לפסק דינו של המשנה לנשיאה ח' מלצר (25.3.2021)), אולם הדבר נאמר בהתבסס על עניין יצחק, **שם כאמור הנושא כלל לא הוכרע, ומכל מקום לא רואים בכך משום הלכה ברורה ומחייבת**. בדיון שלפנינו אף **טען בא-כוח היועצת המשפטית לממשלה כי "מאז ומעולם ליועצת המשפטית לממשלה, לא הייתה סמכות להכריז על ראש ממשלה כנבצר... מי שלמעשה קובע וקבע תמיד שראש ממשלה נבצר ממנו לשמש בתפקידו, זה הממשלה"**..."

28. אם לא די באמור, תיקון מס' 12, מאשש את העובדה שגם לפי החוק שקדם לתיקון אין סמכות ליועצת המשפטית לממשלה או לבית המשפט הנכבד להכריז על נבצרותו של ראש הממשלה (היות שתיקון מס' 12 מהווה לכל הפחות כלי פרשני).

29. בנוסף, העותרים מבקשים מבית המשפט הנכבד לבצע ביקורת שיפוטית ובחינה של סבירותה של החלטת בעל התפקיד עצמו (ראש הממשלה חבר הכנסת בנימין נתניהו) בדבר ההכרעה שנבצר ממנו למלא את תפקידו. יש לדחות בקשה זו על הסף. במקרה דנן, אין המדובר בפעולה מנהלית של רשות מנהלית, אלא **בהחלטה אישית של אדם**. ברור כי אין מקום במדינה דמוקרטית להחיל את מבחני הסבירות המנהליים על החלטות אישיות של אדם יחיד. כב' הנשיאה א' חיות **דחתה** את טענות העותרת בעניין זה וקבעה כי (למעט באמרות אגב) ההלכה הפסוקה בחנה את **שיקול הדעת של הגורם הממנה ולא של הגורם הממונה**, הוא נושא המשרה עצמו

30. אין גם כל מקום להחיל את "עילת הסבירות" על סמכויות חוקתיות – כגון שאלת העברת או השעיית ראש ממשלה מכהן מתפקידו, בשל כל סיבה אשר תהא. החלת עילת הסבירות על אירועים חוקתיים ועל בחירת הציבור בעומד בראשות הממשלה הינה חסרת כל בסיס בדין, ואף עומדת בניגוד גמור לעקרונות היסוד של משטרנו הדמוקרטי. בית משפט נכבד זה קבע זה מכבר, בבג"ץ **הרכבת הממשלה**, כי **החלטת ראש הממשלה לקבל על עצמו את התפקיד להרכבת הממשלה או את תפקיד ראש הממשלה אינה החלטה מנהלית הנתונה לביקורת שיפוטית**.

31. לפני סיום, יפים לענייננו דבריו של כב' השופט א' שטיין, בפסקה 8 לפסק דינו בבג"ץ **תיקון מס' 12**:

"בטרם אסיים את פסק דיני, אבקש לרשום את התנגדותי העקרונית לפרשנות המונח "נבצרות" כנבצרות נורמטיבית – נבצרות אשר נגזרת ממענה לשאלה "האם ראוי שראש הממשלה יוסיף למלא את תפקידו לנוכח נסיבות כאלה או אחרות?". לטעמי, מענה לשאלה "האם ראוי שראש הממשלה יוסיף למלא את תפקידו לנוכח נסיבות כאלה או אחרות?" **יכול להינתן על ידי העם ונציגיו הנבחרים בלבד**. נבצרות עליה מדבר סעיף 20(ב) לחוק-יסוד: הממשלה היא **עניין של עובדה אמפירית**, ולא עניין של "מה ראוי?"; והחוק נושא דיונו נותן תמיכה נוספת ומכרעת לפרשנות זו."

32. לאור כל המפורט לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות, כבר עתה, את העתירה על הסף. לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה לגופו של עניין.

33. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את העותרים בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין, בשים לב בצורך בהגשת תגובה זו ובפרט למספר העתירות הדומות שהונחו כבר בפני בית משפט נכבד זה, ונדחו כולן.

  
אופק ברוק, עו"ד

  
רועי שכטר, עו"ד

  
מיכאל ראבילו, עו"ד

## **נספח 1**

# **הודעת ראשי מפלגות הקואליציה**



י ר ו ש ל י ם

יג' חשוון תשפ"ה  
14 נובמבר 2024

### הודעת ראשי מפלגות הקואליציה

אנו, ראשי מפלגות הקואליציה, דוחים על חספי כל ניסיון להכרזה על ראש הממשלה כנבצר, ולו לפרק זמן קצר מאוד. כל הכרזה בדבר נבצרות נעדרת בסיס משפטי ולכן אינה תקפה.

מהלך כזה משמעו הפיכה לכל דבר ועניין.

בעת הזו ראש הממשלה חייב להמשיך לעמוד בראש המערכה הביטחונית והמדינית. אנו רואים בכך אינטרס לאומי.

אנו עומדים ונעמוד על משמר הדמוקרטיה. רק העם באמצעות נבחריו בכנסת יקבע מי ינהיג אותנו ומי יכהן כראש הממשלה.

ח"כ הרב משה גפני,  
יו"ר ועדת הכספים,  
יו"ר דגל התורה

הרב יצחק גולדקנופף,  
שר הבינוי והשיכון,  
יו"ר יהדות התורה

ח"כ הרב אריה דרעי,  
יו"ר ש"ס,  
י.ל.ק.פ.צ.

ח"כ יריב לוין,  
סגן ראש הממשלה  
ושר המשפטים,  
בשם הליכוד

סגן השר אבי מעוז,  
יו"ר נעם

ח"כ גדעון סער,  
שר החוץ,  
יו"ר הימין הממלכתי

ח"כ איתמר בן גביר,  
השר לביטחון לאומי,  
יו"ר עוצמה יהודית

בצלאל סמוטריץ,  
שר האוצר,  
יו"ר הציונות החדשה