



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפקוח) ואח'

1

מספר בקשה: 36

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

אהרן רוזנפלד (עציר)

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד אורי קורב, עו"ד סיוון רוסו ועו"ד יהושע למברגר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד עדי ערד ועו"ד דנה אלון

2

החלטה

3

4

5 ביום 3.12.24, הוריתי על שחרור המבקש לחלופת מעצר, מעצר בית ותנאים מגבילים אחרים, וזאת
6 לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה לגבי המיוחס לו בכתב האישום (בהסתיוגויות שונות).
7 במקביל, לא קיבלתי את בקשתו של המבקש לשחררו ללא כל תנאי מגביל.

8 על החלטה זו הוגשו עררים על ידי שני הצדדים.

9 בית המשפט העליון הנכבד קיבל את עררה של המדינה, ודחה את עררו של המבקש. התוצאה
10 שהמבקש נעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

11 לגבי אפשרות שחרורו של המבקש, בית המשפט העליון קבע כי "לא נותר.. אלא לקבוע כי [המבקש]
12 יישאר במעצרו, מאחורי סורג ובריח", אגב כך צוינו בהחלטה הנסיבות שיכולות להצדיק, אם בכלל,
13 עיון מחדש, לרבות: "שינוי בנסיבות הקשורות למצב המלחמה הנוכחית".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפקוח) ואח'

1 החלטתי לפיה ניתן להסתפק בחלופת מעצר, בוטלה ואיננה קיימת עוד. לכן, הדיון בבקשה שלפניי
2 יתקיים לפי החלטתו של בית המשפט העליון הנכבד, ורק על פיה יישק עיון מחדש.

3

4

הבקשה לעיון חוזר

5

6 במסגרת הבקשה לעיון מחדש שהוגשה שבועיים לאחר החלטת המעצר, העלה המבקש מספר
7 טעמים:

8 (א) חוות דעת מומחה שנערכה על ידי ד"ר נמרוד שני לפי המסוכנות הנשקפת מהמבקש נמוכה.

9 לטענת המבקש יש בחוות דעת מקצועית כדי להפריך את חזקת המסוכנות בעניינו.

10 (ב) הידרדרות במצבו הנפשי של המבקש עקב מעצרו המתמשך.

11 (ג) דיווח לגבי עמדת ראש השב"כ שנמסרה בוועדה בכנסת ממנה עולה שלפי הערכתו ניתן
12 להפיג ממסוכנותו אם יימצא בתנאים מגבילים.

13 (ד) חשיפת המבקש למבקרים שונים, בהם נבחר ציבור, באישור שב"ס, כך שהסיכון אליו
14 התייחס בית המשפט העליון מתקיים גם בין כותלי הכלא. עוד נטען כי תנאי החזקתו של
15 המבקש במחיצת אסירים פליליים ואף אסירים בעבירות ריגול, לא עולים בקנה אחד עם
16 הטענה למסוכנות מיידית.

17

18 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים במסגרת דיון מיום 7.1.25 אפשרתי לתביעה לקבל התייחסות
19 השב"כ ושב"ס לטענות.

20 היום הוגשה התייחסות התביעה לפיה המשיבה מתנגדת לשחרורו של המבקש בשלב זה וזאת לאחר
21 קבלת עמדת הגורמים הרלוונטיים, לרבות הצבא, שב"ס והשב"כ. עם זאת, המשיבה הוסיפה שהיא
22 סבורה: "כי טרם גיבוש עמדתה הסופית, ומבלי שהדבר מחייב ומבלי שיש בכך להביע עמדה עתידית
23 בשאלת האפשרות לשחרור לחלופה המשיבה מסכימה כי במסגרת הבקשה לעיון חוזר, תיבחן רמת
24 המסוכנות הנשקפת מהמשיב, וזאת על ידי שירות המבחן".

25

26 ההחלטה

27 בהינתן האמור, ובשים לב לכך שבבקשה המקורית לעיון חוזר עתרה ההגנה, לחלופין, שיוזמן
28 בעניינו תסקיר מעצר, ולאור הסכמת התביעה מהיום, אני סבור שנכון כבר עתה לבקש התייחסות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפקוח) ואח'

1 שירות המבחן לאפשרות שחרורו או המשך מעצרו של המבקש, לרבות אפשרות מעצר באיזוק
2 אלקטרוני בתנאים שנקבעו בעניינו של המשיב 1 בתיק.

3

4 שירות המבחן מתבקש להתייחס לרמת הסיכון הנשקף מפני המבקש, גם על רקע חוות הדעת
5 הפרטית של המומחה מטעם ההגנה ועמדת השב"כ, לטענת המבקש לגבי הדרדרות במצבו הנפשי,
6 לתנאי החזקתו, בצל החלטת בית המשפט העליון גם בהתחשב בדיווחים על הפוגה צפויה בלחימה.

7

8 כידוע, ולאור העומס המוטל על שירות המבחן תסקירי מעצר מוגשים בתוך פרק זמן של כחודש עד
9 חודש חצי. לנוכח טענות המבקש לגבי מצבו הנפשי בשל מעצרו המתמשך, אבקש משירות המבחן
10 לעשות מאמץ מיוחד להגיש את התסקיר בפרק זמן קצר יותר, ולא יאוחר מיום 6.2.25. סבורני
11 שמדובר במקרה שמצדיק זאת. **אם התסקיר יוגש מוקדם יותר, יוקדם מועד הדיון בהתאם.**

12 בשלב זה, נקבע להמשך דיון ביום 6.2.25 בשעה 13:00.

13 המבקש יובא לדיון פיזית על ידי שב"ס.

14 המזכירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן, לשב"ס ולצדדים.

15 לנוחות שירות המבחן- המבקש שוהה בכלא איילון.

16 הסנגורים מתבקשים להעביר לשירות המבחן ההחלטות השיפוטיות עד כה, לרבות הבקשה לעיון
17 חוזר על נספחיה והמסמכים שהוגשו בדיון האחרון וכן שתי התגובות של התביעה שהוגשו מאוחר
18 לדיון.

19 החלטה זו מותרת לפרסום.

20 ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ה, 16 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

21

עלאא מסארווה, שופט

22

23