



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2025

ה"ת 34280-09-25 מדינת ישראל נ' אוריך

לפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

יונתן אוריך ת"ז

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת, רס"ל זהר ארז ורס"מ טל אבישג
המשיב וב"כ, עו"ד עמית חדד ועו"ד נעה מילשטיין

פרוטוקול

נציגת המבקשת:

מדובר על 3 מכשירים שנתפסו מהמשיב, טלפון ומחשב שנתפסו במעמד עיכבו לחקירה ביום 19.3.25 באמצעות צו וטלפון נוסף שנתפס במעמד מעצרו ביום 31.3.25 בסמכות שוטר, על פי סעיף 32 לחסד"פ. בראשית הדברים אציין כי המכשירים לא נפרקו, בעניינם של חשודים אחרים הגענו להסכמות בדבר המשך החזקה במכשירים סלולריים. לגבי 2 מכשירים הפריקה שלהם לא צלחה, לגבי מכשיר שלישי לא ניסינו לפרוק. לא פרקנו את התוכן של המכשירים הללו. בתיק הקודם של המשיב נפרק הטלפון רק חודשים לאחר מכן.

לשאלת בית המשפט האם אני מתבקש להאריך את תפיסת הטלפונים בפרשה המכונה "רכבת בשער" התשובה היא כן.

שאלת בית המשפט: האם מדובר במכשירים סלולריים ומחשב שפרקתם את תוכנו למחשבים שלכם? משיבה: לא הצלחנו. לשאלת בית המשפט מתי תצליחו? אני משיבה: תלוי בעדכונים של תכנת פריצה, ככל והליך הפריצה יצלח תישקל השבת המכשירים בכפוף להחתמה על כלל הראיה הטובה. בשלב זה החקירה נמשכת והליך איסוף הראיות נמשך.

לשאלת בית המשפט: מה הצפי לפריקת המכשירים? משיבה: מחכים לעדכוני תוכנה, לי אין צפי כרגע לתת. זה קורה בתיקים אחרים שאנחנו משאירים מכשירים עד שניתן לפרוק אותם.

שאלת בית המשפט: יכול להיות שיהיה הליך והוא יזוכה ועדיין תחזיקו במכשירים? עד מתי נמתין? משיבה: אין לי צפי לתת. משיקולי היחידה לבקש להחזיק במכשירים עוד 180 ימים זה מקובל, כאשר מדובר בשני טלפונים ומחשב, לא מדובר בסכומי כסף.

אם יסייעו בהליך פריצת הטלפון נוכל להחזיר את הברזל התפוס.

בעניינם של חשודים אחרים הצלחנו להגיע להסכמות, וכרגע החקירה נמשכת ולאור זאת ולאור פקודת המטה הארצי, כרגע יש צורך להחזיר אותם משיקולי היחידה.

לשאלת בית המשפט לא נמסרה הודעה שהחקירה הסתיימה בתיק זה, החקירה לא הסתיימה.



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2025

ה'ת 25-09-34280 מדינת ישראל נ' אוריך

1 לשאלת בית המשפט איפה פעולות החקירה שצריך לבצע, לא הכנתי רשימה של פעולות חקירה הואיל
2 ונערכו לדיון בעניין השבת המכשירים. נכון לכרגע אנחנו לא מחשיבים את פריקת המכשירים כפעולות
3 חקירה כי אין לי זמן צפי.
4 לשאלת בית המשפט איך ניתן להעריך את הזמן שהמכשירים צריכים להיות ברשותכם לשם סיום
5 החקירה אם אין בפניי דו"ח סודי שמתאר את מצבה ואת פעולות החקירה המתבקשות?
6 משיבה: לאור העובדה שאין כרגע צפי מדויק לעדכון התוכנה שיאפשר את פריקת הפריטים ולאור
7 העובדה שהמשך החזקת תוקף פריטים מסוג כזה לא בהכרח תלויים בחקירה, לא הוכן דו"ח שמפרט
8 את פעולות החקירה אלא את השתלשלות הפריטים והצורך הספציפי להמשיך להחזיק בהם.
9 לשאלת בית המשפט מה עילת המשך החזקה, אני משיבה המשך החזקה לצורך פריצת המכשירים
10 עתידית.

הערת בית המשפט:

11
12 למען הסדר הטוב המבקשת לא הציגה בפניי דו"ח סודי.

נציגת המבקשת:

13
14 הגשתי רק דו"ח להארכת תוקף.

הערת בית המשפט:

15
16 למען הסדר הטוב מודיע לצדדים שהמבקש לא הגישה בפניי דו"ח סודי אלא את מכתבו של ד"ר חיים
17 ויסמונסקי, נוהל של טיפול במכשירי טלפון סלולריים מה-20.9.22 ופקודת המטה הארצי שמספרה
18 14.01.45 וכן מסמך שהוא עיקר הטיעון שהוצג לי.

ב"כ המשיב:

19
20 קודם כל אני מעט מופתע, 2 טלפונים נתפסו ב-14.11, 20.11 ולא התבקשה הארכת החזקת התפוסים
21 ונבקש לקבלם באופן מיידי היום.

נציגת המבקשת:

22
23 אני לא יודעת אם יש החלטה שיפוטית לגבי המשך החזקת הטלפונים שנתפסו בנובמבר, שלא במסגרת
24 פרשה זו. אני לא מכירה את חומר הראיה בנוגע לפרשה הנוספת.

ב"כ המשיב:

25
26 2 טלפונים מוחזקים בלי צו בפרשת הבילד.
27 מה שקרה בתיק הבילד, היינו בפני בית משפט זה, לא הביאו את החומרים בתיק הבילד.
28 הכל שלוב, ולכן כפי שבאו עם הבילד, אנחנו מבקשים 2 טלפונים שמוחזקים שלא כדין, אנחנו
29 מבקשים החלטה בעניין זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2025

ה'ת 25-09-34280 מדינת ישראל נ' אוריך

1 נציגת המבקשת:

2 אני מבקשת הפסקה לבדוק את העניין של הטלפונים בפרשת הבילד.

3

4 ב"כ המשיב:

5 תאשר לי שהטלפונים שתפסתם כאן, 2 הטלפונים הסלולריים והמחשב נרכשו לאחר שתפסתם את

6 המכשירים הקודמים.

7

8 נציגת המבקשת:

9 אני לא יודעת מתי נרכשו הטלפונים.

10

11 נציגת המבקשת משיבה לב"כ המשיב:

12 ש. הטענה שמופיעה בנייר שהוצג לבית משפט זה (שלא כדיון) מלמד על גירסה חדשה של טלפון שהם

13 יודעים מתי יצאה הגירסה הזו לשוק, ולכן כל האירוע הוא חדש.

14 ת. אני אשמח לענות בכתב לבית המשפט. אני לא יודעת להגיד מתי הטלפון נרכש.

15 ש. מתי לראשונה ראיתם שימוש בברזל הזה?

16 ת. אני יודעת להגיד שהטלפונים האלה נתפסו בשלב מאוחר יותר, בשנת 2024. אני לא יודעת איזה

17 חומר אפשר למצוא בחודשים האלה גם אם הם חופפים תקופה מסויימת לתקופה שלאחר העבירה.

18 ש. תאשרי שלפי הבדיקות שלכם הטלפונים נרכשו לאחר שתפסתם את הטלפונים הקודמים?

19 ת. לא בדקנו מתי הוא נרכש. גם אם הטלפון הזה הופעל, התחיל בו שימוש, בשלב שאחרי שהמשיב

20 נחקר אצלנו, יכול להיות בו חומר רלבנטי, בין אם בצורה של העתק חומרים. אני לא מצליחה לחדור

21 אל הטלפון.

22 ש. מה תקופות צו החדירה? בטוח שזה הוגבל. מה כתוב בצווי החדירה?

23 ת. 7.10.25 – 19.3.25. זה מה שמופיע בצו. זה צריך להיות 23.

24 ש. והצו השני?

25 ת. אמרתי שלא התבקש צו שני מכיוון שנאמר לנו מראש שזה טלפון שאי אפשר לפרוק.

26

27 לשאלת בית המשפט הצו היחיד שמאפשר עיון בטלפונים זה הצו שאני מציגה לבית המשפט, שבו

28 נרשמו התאריכים 7.10.25 – 19.3.25.

29

30 ש. ובמחשב עיינתם?

31 ת. לא בוצע עיון כי לא בוצעה פריקה. יש מזכרים מול בית המשפט. לא התבצעה פריקה למחשב. צריך

32 סיסמה.

33 ש. מתי בפעם האחרונה עשיתם ניסיון פריקה?

34 ת. לגבי 2 המכשירים שנתפסו בנובמבר, לאחר שבדקתי את העניין אני משיבה, שיש ראיות בכתב

35 אישום בתיק שמתנהל. אני משיב שאני לא מכיר צו שמאריך את התפיסה.

36



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2025

ה'ת 25-09-34280 מדינת ישראל נ' אוריך

- 1 לגבי 2 הפריטים הראשונים שנתפסו ב-19.3 בוצעה שאילתה ובנוגע למכשיר האחרון בוצעה פניה ב-
2 23.10.25 כאשר נמסר שבשלבים אלה לא ניתן לפרוץ אותו ללא סיסמה.
3
4 ש. מה צפי סיום החקירה?
5 ת. אין לי כרגע צפי שאני יכולה להצביע עליו, החזקת המכשירים קשורה לשאלה מתי ניתן יהיה לפרוץ
6 אותם.
7 ש. מה צפי סיום החקירה?
8 ת. אני לא יודעת להשיב כרגע.
9 ש. ייתכן שנחצה את ה-180 יום שאתם מבקשים?
10 ת. תמיד יכול להיות.
11 ש. אישרת שהמועדים שהתבקשתם לעיין בהם בטלפונים הסלולריים,
12 לאחר שאני מעיינת בצו אני משיבה שבבקשה ויש בהחלטה נספח מגבלות שבו מופיעות כל
13 המגבלות והתאריכים, בין היתר המגבלה של חיפוש מתאפשר מיום 7.10.23 ואילך, ובין היתר הגבלות
14 שנוגעות לחסינות וחסינויות, והנספח משמש חלק בלתי נמפרד מהצו וכך גם כתוב בהחלטת הצו.
15 ש. בדקתם מתי נעשה שימוש בטלפון הזה?
16 ת. אני לא חושבת שזה רלבנטי, גם אם התחיל שימוש בו לאחר תקופת העבירה, אנחנו חושבים שיש
17 בו חומרי מפלילים לעת ביצוע העבירה.
18 ז. זה העתק? גיבוי?
19 ת. יכול להיות תכתובות חדשות שנוגעות למעשה העבירה.
20 ש. יש לכם אינדיקציה בחומר או ראשית ראיה?
21 ת. הטלפונים לא נפרצו, אין לנו משהו על ראיה ספציפית שנמצאת בתוך הטלפון, יש לנו טלפון וחשוד
22 בעבירות... זה הליך מאוד סטנדרטי בתיק שיש בו עבירות חמורות.
23 ש. 31.3.25 אתם תופסים עוד טלפון, בלי צו.
24 ת. בסמכות שוטרת, בלי צו לפי סעיף 32 לחסד"פ.
25 ש. תאשרי שזה ללא צו.
26 ת. מאשרת שהתפיסה היתה ללא צו.
27 ש. תאשרי ש-4 ימים לפני כן פניתם לכבי הנשיא מזרחי וביקשתם צו מעצר.
28 ת. נכון.
29 ש. ולמרות זאת לא ביקשתם תפיסה של טלפון?
30 ת. נכון, מדובר בתפיסה שנעשתה תוך כדי מעצר החשוד.
31 שאלת בית המשפט: למה אחרי שתפסתם לא באתם לבקש צו תפיסה?
32 ת. אני אישית לא מכירה הליך כזה.
33 ש. תארי לי שבועז בלט התנגד לתפיסה וחשב שהתפיסה היא לא חוקית.
34 ת. אני לא מכירה דבר כזה.
35
36



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2025

ה"ת 25-09-34280 מדינת ישראל נ' אוריך

1 ש. מי שהתערבה בנושא הזה היתה הגב' מיארה שקיבלה החלטה כזאת.
2 ת. אני לא יודעת שנאמר שבועז בלט התנגד לתפיסת הטלפון, אני לא מכירה דבר כזה. לא שמעתי את
3 בועז בלט מעולם או על מישו שדיבר על כך.
4 ש. אתם ידעתם מראש שאם יהיה ליונתן טלפון תתפסו את הטלפון?
5 ת. אני לא נכנסתי הביתה, לא תדרכתי את הבלשים.
6
7

ב"כ המשיב:

8 המבקשת נמצאת כנציגת המדינה ועליה להשיב.
9
10 (טל אבישג) ת. לא ידוע שהיתה כוונה מסויימת כזאת, לתפוס את הטלפון, ב-19.3 הוצא צו חיפוש, ב-
11 31.3, ביום המעצר, לא הוצא צו חיפוש.
12

13 ש. האם ידעתם מראש ב-31.3 שכשתבואו לבית שלו ותעצרו אותו תיקחו לו גם את הטלפון?
14 ת. עניתי שלא ידוע אם היתה כוונה כזאת.
15 ש. לא ידוע למי? היתה כוונה או לא היתה?
16 ת. לא היתה לצוות החקירה כוונה.
17 יש לי דרך להחזיר פרוטוקולים וכו', אני לא תמיד יכולה לענות אם היתה כוונה.
18

19 **בית המשפט מסביר לי שללא דו"ח סודי הוא לא יכול להאריך את הבקשה והמשמעות היא דחיה**
20 **שלה.**

21 הוגש לבית המשפט דו"ח עם כותרת של הארכת החזקת תוקף לעניין החזקת המוצגים.

22
23 **ב"כ המשיב:**
24 מעולם לא שמעתי שמגיעים בלי דו"ח סודי.
25

26 **טל אבישג:**
27 לאחר בירור לא ידענו שיש למשיב טלפון חדש ולכן הוא נתפס במקום, בלי צו.
28 ש. כלומר חשבתם שהמשיב במשך 12 ימים נמצא בלי טלפון? זה מה שאתה מצהיר לפרוטוקול?
29 ת. כן, אני לא רואה בזה משהו חריג.
30 ש. באותו יום שתפסתם את הטלפון הגעתם לבית המשפט לבקש אישור תפיסה בדיעבד?
31 ת. לא.

32 ש. יש מועד לחקירה של פוטליק?
33 ת. אני לא רואה את הרלבנטיות בדיון להארכת מוצג.
34 ש. פוטליק הוא עדיין חקירה רלבנטית בתיק?
35 ת. כן.

36 ש. אמרת שנעשו בתקופה האחרונה פעולות חקירה.



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2025

ה'ת 25-09-34280 מדינת ישראל נ' אוריך

1 ת. החקירה נמשכת ואנחנו כרגע בדיון הארכת מוצגים וזה לא אכסניה לדון בפעולות חקירה.

2 ש. ולכן את לא מוכנה להשיב?

3 ת. החקירה נמשכת, מתבצעות פעולות.

4 ש. כמה פעולות בוצעו בחודש האחרון?

5 ת. אין לי מספר להגיד, ואנחנו לא בדיון לגבי פעולות החקירה, אלא בעניין המכשירים.

6 ש. יש צפי לחקירה נוספת של המשיב?

7 ת. כן.

8 ש. מתי?

9 ת. אין תאריך.

10 ש. יש צפי לחקירה נוספת של ראש הממשלה?

11 ת. מה הרלבנטיות?

12 ש. יש תשובה?

13 ת. התשובה היא מה הרלבנטיות?

14 ש. יש צפי לחקירה גורמים נוספים בלשכת ראש הממשלה?

15 ת. אנחנו בדיון לגבי הארכת החזקת מוצגים, וזה לא המקום הנכון להשיב על שאלה כזו.

16 ש. המפקדים שלך ידעו שאת מגיעה בלי דו"ח סודי?

17 ת. הם ידעו שאני מגיעה עם דו"ח לגבי החזקת המוצגים.

18 ש. זו היתה החלטה מושכלת להגיע בלי דו"ח סודי?

19 ת. העמוד שבית המשפט מסמן אותו במ/1, מבחינתי די בו. בנוסף לכלל המסמכים שהוגשו בנוגע

20 לפריטים עצמם. מבחינת תוכן להארכה די במסמך במ/1.

החלטה

25 בהעדר דו"ח סודי שהוצג בפניי (המסמך במ/1 – אינו עונה על דרישת הדיון), והזהרתי את נציגת

26 המבקשת במעמד הדיון שלא אדרש לבקשה ללא דו"ח סודי, שבו ניתן לבחון את חומר הראיות שנאסף

27 עד כה, את פעולות החקירה המתבקשות, שהן בהחלט נוגעות לשאלה האם יש להאריך את תוקף

28 המוצג מטעמים ראייניים, לא מצאתי לנכון להידרש לבקשה, ולפיכך אני דוחה אותה.

29 תוקף החלטתי 48 שעות מעתה.

30 ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשפ"ו, 26/10/2025 במעמד הנוכחים.

31
32
33
34

מנחם מזרחי, שופט, נשיא