

עת"מ 25-09-60933  
לפני כבוד השופט דוד גדעוני

בבית המשפט המחוזי בירושלים  
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

חתימת מסמך : 23.11.2025

בעניין שבין:

- העותרות:**
1. רפ"ק רינת סבן, מ"א 1115542
  2. התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), עמותה 580178697
  3. קבוצת ניצבים (ומפכ"לים) בדימוס להגנת המשטרה והדמוקרטיה
- ע"י ב"כ עו"ד אליעד שרגא ואח', מ"ר עו"ד 14660  
מרחי יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 9136001  
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. השר לביטחון לאומי
  2. ע"י ב"כ עוה"ד דוד פטר מ.ר. 74400
  3. רחוב קרן היסוד 27, ירושלים
  4. טל: 02-6333793 ; פקס: 02-6333795
- דוא"ל: office@dvdptr.com  
רב ניצב דניאל לוי, מפכ"ל המשטרה  
משטרת ישראל  
היועצת המשפטית לממשלה
- משיבים 2-4 ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי  
מרחי מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333  
טל': 073-3920000 ; פקס: 02-6468053  
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

## **בקשה לסילוק העתירה על הסף; בקשה להוצאת תגובת היועצת המשפטית לממשלה מתיק בית המשפט; תגובה לבקשה למתן צו ביניים ותגובה מקדמית**



העותרות, והיועצת המשפטית לממשלה, מבקשות מבית המשפט הנכבד להתעלם מכך שהתהליך המנהלי התקין נגדע בעודו בעיצומו, ולקיים טקס הענקת דרגות באולם בית המשפט, ללא השר לביטחון לאומי, ותוך הטלת איסור על סגל הפיקוד הכללי של המשטרה (להלן: "הספ"כ") לדון בעניין. זוהי אינה בדיחה אלא תיאור יבש של אומנות הנונסנס-המשפטי בה מתנסים העותרים ולצדם היועצת המשפטית לממשלה.

העתירה דנא היא נשף תחפושות שמאחוריו כיעור בדמות חשד לשוחד וקבלת מתנה אסורה לעובדת ציבור מעמותות פוליטיות; מאבקי כוח; הפרות דין חמורות; הטעיית בית המשפט; רמיסת המשפט המנהלי; שימוש לרעה בכוח המשרה; התערבות זרה ופסולה בקודש הקודשים של מלאכת קידום קציני משטרה בידי מי שרוממות שלטון החוק בגרונו; ניסיון לייצר סעדים חסרי תקדים מבלי שיש בבסיסם כל עילה משפטית מוכרת.

העתירה דנא הוגשה שעה שאין כלל החלטה מנהלית סופית בת-תקיפה; שעה שהתשתית העובדתית המלאה טרם הונחה בפני השר או הדרג המקצועי; שעה שטרם התאפשר לשקול את כלל השיקולים הרלוונטיים ושעה שההליך המנהלי הרלוונטי היה בעיצומו.

העותרים מבקשים מבית המשפט להתערב בלב-לבם של תהליכי קידום וקבלת החלטות מקצועיות בארגון ביטחוני - התערבות שאין לה יסודות, ואין לה אח ורע, במשפט המנהלי הישראלי הנוהג.

**א. בקשה לסילוק על הסף: העתירה דנא הוגשה תוך ביצוע עבירות פליליות חמורות, לצד עבירות משמעתיות והפרת כללי האתיקה**

1. העותרת 1 מיוצגת בהליך דנא על ידי עורכי דין מטעם התנועה למען איכות השלטון, היא העותרת 2.
2. על פי הודאת באי כוחה של העותרת 1, עורכי הדין מטעם העותרת 2, במסגרת מכתבם לוועדה לביטחון לאומי של הכנסת, מיום 17.11.2025 (להלן: "**מכתב התנועה**"):
- א. הייצוג מסופק לעותרת 1, על ידי העותרת 2, בחינם (סעיף 26 למכתב התנועה).
- ב. מדובר בייצוג משפטי שהוא שירות בשווי של עשרות אלפי שקלים (סעיף 27 למכתב התנועה).
- ג. הייצוג מסופק לעותרת 1 בשל היותה עובדת ציבור והחשיבות שרואה העותרת 2 באספקת הגנה ל"מתריעים בשער" (סעיף 25 למכתב התנועה).

← מכתב התנועה למען איכות השלטון מיום 17.11.2025 מצ"ב ומסומן **כנספת 1**.

3. הרי אלו עובדות ברורות וגלויות אשר מצורפות להן הודאות בעל דין מובהקות, ולכל אלה משמעות משפטית חמורה ביותר.
4. **חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979** (להלן: "**חוק המתנות**") אוסר על עובד ציבור לקבל מתנה "באשר הוא עובד ציבור".
5. מתנה, על פי הגדרת חוק המתנות היא:

"הקניית נכס שלא בתמורה או מתן שירות או טובת הנאה אחרת שלא בתמורה".

6. מילים פשוטות – ייצוג משפטי, כשירות שווה כסף, מהווה מתנה על פי הגדרת חוק המתנות (ר' לעניין זה בג"ץ 7074/93 **סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד מח(2) 749, 790 (1994)).
7. העותרת 1 הינה קצינה במשטרת ישראל. שוטרים כלולים בהגדרת "עובד ציבור" לעניין חוק המתנות כפי שנפסק במפורש מפי בית המשפט העליון בעניין בג"ץ 5604/19 **התנועה לטוהר המידות נ' חבר הכנסת בנימין נתניהו** (נבו 9.10.2022) שם בית המשפט הורה לרה"מ להשיב מענק שקיבל מבן דודו לצורך מימון הוצאותיו המשפטיות (להלן: "**בג"ץ מימון הגנת רה"מ**"):

"היסוד השני המופיע בהוראת סעיף (א2) לחוק, נוגע לזהותו של מקבל המתנה ואף הוא מוגדר באופן רחב. כך, "עובד ציבור" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"נושא משרה או תפקיד מטעם המדינה, לרבות חייל כמשמעותו בחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955" כלומר, החוק נועד לחול על עובדי מדינה, שוטרים, סוהרים וחיילים וכן על חברי ממשלה, חברי כנסת וכיוצא באלה".

8. עוד נפסק בעניין בג"ץ מימון הגנת רה"מ, כי אפילו יחסי קרבה (בני דודים) אינם פוטרים את הצדדים להענקת המתנה מחוק המתנות כאשר המתנה ניתנה "באשר הוא עובד ציבור", כלומר כאשר הטעם הדומיננטי לנתינתה היא היות המקבל עובד ציבור (פיסקאות 33-35).
9. בענייננו הדברים הם קל וחומר בן בנו של קל וחומר – העותרת 1 והתנועה למען איכות השלטון אינם קרובי משפחה, כמובן. הקשרים הם קשרים על רקע הפעילות הציבורית, פוליטית, אקטיביסטית של התנועה למען איכות השלטון (וראו לעניין זה סעיפים 25-27 למכתב התנועה).
10. אם לא די באמור במישור המשפטי האנליטי, ובוודאי די באמור, אזי נוסיף על כך כי אחת העותרות בהליכים שנדונו במאוחד בבג"ץ מימון הגנת רה"מ היא התנועה למען איכות השלטון בעצמה! קרי - העותרת 2 ובאי כוחה של העותרת 1.
11. יאמר שוב, כי עניין זה בלתי נתפס ממש, ההלכה המנחה אשר קבעה כי מימון ייצוג משפטי מהווה מתנה אסורה לעובד ציבור נפסקה לאור עתירתה של מי שמעניקה כאן בענייננו מתנה אסורה לעובדת ציבור, היא העותרת 1.
12. עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה בבג"ץ מימון הגנת רה"מ הייתה חד משמעית – **חזקה על כל מתנה לעובד ציבור כי היא מתנה "באשר הוא עובד ציבור"**. ועמדה זו נתקבלה ונפסקה לכדי הלכה מנחה.
13. עיינו הרואות כי אותם בעלי דין ממש שטענו בתוקף כי מימון ייצוג משפטי לעובד ציבור מהווה עבירה פלילית, מבצעים אותה לנגד עינינו באופן מתמשך. זאת בעוד שהיועצת המשפטית לממשלה, שאמורה בכובעה האחר, כתובעת הכללית, לאכוף עניין זה אף לא מזכירה, ולו ברמז, את דבר העבירה המתבצעת לנגד עינינו במסגרת תגובתה.
14. נוסיף ונזכיר כי העותרת 2 מגישה כדבר שבשגרה עתירות מנהליות הדורשות לפתוח בחקירה כנגד אישי ציבור ובמסגרת זו העתירות דורשות את התייחסותה של משטרת ישראל, ובמיוחד את התייחסותו של אגף החקירות והמודיעין, בו משמשת העותרת 1 בתפקיד מפתח רגיש במיוחד.
15. מילים פשוטות, מצד אחד העותרת 1 משמשת כמשיבה, דה-פקטו, בעתירותיה של העותרת 2 תוך שהיא משמשת כעובדת ציבור בתפקיד רגיש במיוחד במערכת אכיפת החוק במשטרת ישראל, ומצד שני היא מקבלת מתנה אסורה, כעובדת ציבור, מאותה עותרת 2.
16. נוסיף קומה על הדברים, היועצת המשפטית לממשלה, אשר צפויה לכל הפחות למסור עדות במסגרת חקירת פרשת הפצ"רית (ר' בג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה) (נבו 16.11.2025), מתעלמת מעבירה פלילית, לכאורה, של מי שמשמשת כידו הימנית של ראש אח"מ, אשר מופקד על ניהול החקירה, ונלחמת מלחמה כל בכל כדי להעניק לה דרגות בדרך עוקפת סמכות ועוקפת דין.
17. נאמר בבהירות – מי שצפויה להיות מזומנת למסירת עדות, או אף להיחקר, בפרשה חמורה מעלימה עין מעבירה פלילית, לכאורה, של העוזרת האישית של מי שעומד בראש צוות החקירה, זאת בכובעה כתובעת הכללית וכמייצגת המדינה בערכאות. זהו לא תרחיש דמיוני, זוהי לא קונספירציה, זוהי המציאות הדיונית העובדתית שבפנינו. מציאות עגומה ומצערת יש לציין.

18. לצד ההשלכות הפלילית החמורות, ההתנהלות המתוארת מהווה אף עבירות משמעותיות מצד העותרת 1, במסגרת הנורמות הפנים-משטריות (פקודת מטא"ר 06.02.08), וכן עבירת אתיקה מצד עורכי הדין המייצגים אותה בהליך מטעם העותרת 2, לרבות הכשלת ה"לקוחה", העותרת 1, בעבירה פלילית.

19. ביום 3.11.2025 עמותת "לביא זכויות האזרח ומנהל תקין" (להלן: "**לביא**") הגישה את התלונות החמורות הבאות, ונדמה כי למען שלמות התמונה ראוי להביא את הדברים לידיעת בית המשפט הנכבד:

א. תלונה למשטרת ישראל כנגד העותרת 2 ועורכי דינה בגין עבירת שוחד.

ב. תלונה למח"ש כנגד העותרת 1 בגין שוחד וקבלת מתנה אסורה כעובדת ציבור.

ג. מכתב דרישה ליועצת המשפטית לממשלה להורות על פתיחה בחקירה.

← תלונות "**לביא**" למשטרה ולמח"ש ומכתבה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 3.11.2025 מצ"ב ומסומנות **כנספח 2**.

20. אמור מעתה – העתירה דנא הוגשה תוך ביצוע עבירות פליליות ומשמעותיות מצד העותרים, והיא מנוהלת תוך ביצוע מתמשך של אותן עבירות.

21. למעלה מן הצורך יאמר כי החריג היחיד, גם אם אין זה מבורר עד תום מה מקורו הנורמטיבי, שהתקבל בפסיקה לייצוג חיצוני של עובדי ציבור הוא ייצוג משפטי הניתן לחושפי שחיתות בידי עמותות ייעודיות לעניין זה. ברי כי זה לא המקרה שבפנינו. בענייננו כלל לא מדובר בעובדת חושפת שחיתות כהגדרת המונח **בחק הגנה על עובדים (חשיפת עבירות ופגיעה בטוהר המידות או במינהל התקין), תשנ"ז-1997**; לא הוגשה תלונה על שחיתות בידי עובד; לא נטענו טענות לשחיתות; לא נפגע עובד מחמת תלונתו אשר הוגשה; לא נתבקשו ההגנות הייחודיות לחושפי שחיתות; ולמעשה אין אף מאפיין רלוונטי בענייננו. וממילא צירופם של העותרים 2-3 הוא מתוך ההקשר הציבורי, התקשורתי והפוליטי.

22. אין למשטרת ישראל, או לייעוץ המשפטי של משטרת ישראל, או לייעוץ המשפטי לממשלה, כל סמכות להתיר עבירה פלילית מסוג זה אף אם העותרת 1 ביקשה מהם אישור לפעולותיה (ואין כל ידיעה כי אכן התבקש אישור שכזה). בית המשפט הנכבד מתבקש, בלית ברירה, להציב גבולות בעניין זה ולהיות גורם הבקרה המוסדי גם אם אך ורק מתוך הפריזמה של ניקיון הכפיים הנדרש מעותר בעתירה מנהלית.

23. נדמה כי בפני בית המשפט הנכבד מקרה מובהק, שאין מובהק ממנו, לשימוש לרעה בהליכי משפט וחוסר תום לב מהקיצוניים שניתן להעלות על הדעת. עצם הגשת העתירה בידי באי הכוח הספציפיים, ועצם ניהול ההליך, באופן מתמשך, על ידם מגבשת עבירות פליליות ומשמעותיות חמורות.

24. מצב דברים זה, בו עצם הורתו של ההליך בחטא, מחייב את **מחיקתה על הסף של העתירה דנא** (ראו לעניין זה תקנות 7(א)(2) ו-20 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000; וכן תקנות 4, 5 ו-42 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018).

25. בית המשפט הנכבד מתבקש לתת דעתו לאלטרנטיבה בהקשר זה, מבחינת מדיניות שיפוטית. האם ניתן לנהל את העתירה דנא עד תום, ובכך לסלול את הדרך לעובדי ציבור לעשות שימוש במתנות אסורות על פי חוק המוענקות להם בידי עמותות פעילות פוליטית; לייצר הליך משפטי המנותק מהעבירות הפליליות המתמשכות המתבצעות לנגד עיני בית המשפט; ולאפשר לחוטא לצאת נשכר עם סעד בידו המוכתמת בעבירה? כמובן שלא יעלה דבר זה על הדעת במדינת שלטון חוק.

26. כל האמור בתת פרק זה רלוונטי, בשינויים המחוייבים, לכאורה, גם לעותרת 3.

27. אל לו לבית המשפט הנכבד להעלים עיניו מהפיגול המונח על רצפת ההיכל.

28. העלמת עין ממצב דברים פלילי וחמור זה תכשיר לעובדי הציבור קבלת מימון מגורמים פרטיים, ואף פוליטיים, ואחריתו מי ישורנה.

29. בית המשפט הנכבד מתבקש לסמן קו ברור בין הנורמטיבי לאשר איננו נורמטיבי.

30. לפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקתה על הסף של העתירה דנא.

31. עוד מתבקש בית הנכבד להכריע בבקשה למחיקת העתירה על הסף עוד בטרם ייגש לבקשת עותרים למתן סעדים זמניים ובטרם ייגש לבירור העתירה לגופה. לא ניתן לנהל ביעילות את העתירה דנא במסלול דיוני אחר מלבד הכרעה מוקדמת בטענות הסף.

#### **ב. בקשה לדחיית העתירה על הסף: אין כלל בנמצא החלטה מנהלית בת-תקיפה**

32. בניגוד לרושם שמבקשים העותרים לייצר, ובניגוד לאופן המטעה שבו נוסחה תגובת היועצת - כלל לא נתקבלה על ידי המשיב 1 החלטה מנהלית סופית שלא להעניק לעותרת 1 דרגות סני"צ. לא היו דברים מעולם. ממילא אין החלטה על "עיקוב" ולמעשה אין החלטה כלל במובנים של המשפט המנהלי.

33. התהליך המנהלי הרגיש והמקצועי הכרוך בשאלת מינוי וקידום העותרת 1 היה בעיצומו, והוא נגדע באיבו מחמת הגשת העתירה דנא על ידה.

34. להלן ההחלטות התהליכיות שהתקבלו על ידי המשיב 1:

א. נקבע כי התשתית העובדתית שהונחה בפניו, ובפני הספ"כ, חסרה ביותר וכלל לא מאפשרת גיבוש החלטה בשאלת הענקת הדרגות בשלב זה.

ב. נקבע כי המלצת הספ"כ ריקה מכל תוכן מהותי, הנמקה, שיקוף של תהליך שקילת השיקולים הרלוונטיים או התייחסות לתשתית העובדתית המלאה. מצב דברים זה לא מאפשר, ממילא, גיבוש החלטה בשאלת הענקת הדרגות בשלב זה.

ג. נקבע כי היות שהתשתית העובדתית חסרה כלל לא ניתן, ממילא, להבשיל בשלב זה את התהליך המנהלי לכדי החלטה מנהלית סופית בשאלת הענקת הדרגות.

ד. לאור הנ"ל ניתנה הוראה לדרגים המקצועיים להניח על שולחן השר לביטחון לאומי המלצה מעודכנת של הספ"כ אשר כוללת את מלוא התשתית העובדתית וכן התייחסות מקצועית מנומקת לאותה תשתית, לאחר שקילת כל השיקולים הרלוונטיים, כל שיקול במשקלו המתאים.

35. אלו אינן "החלטות מנהליות" במובנים של סופיות והנחיה אופרטיבית מכוח סמכות מנהלית אלא מדובר בליווי התהליך המנהלי התקין והמקצועי לצורך הבשלתו וגיבושו.

36. שלב זה, בו אנו נמצאים, כלל אינו בר-תקיפה במסגרת עתירה מנהלית משלל טעמים, חלקם משפטיים אנליטיים וחלקם נוגעים ליעילות.



37. האבסורד בענייננו מתחדד עת מביטים אל עבר הבקשה למתן צו ביניים אשר ביקשה לאסור על הספ"כ להתכנס ולדון בתשתית העובדתית המלאה. סעד פנטסטי ותקדימי אשר מבקש לאסור על הדרג המקצועי ולו לדון בעובדות. אין לסעד מסוג זה זכר במשפט המנהלי הנוהג בישראל, וראוי שכך זה יוותר.
38. במסגרת זכות הגישה לערכאות כל אדם יכול לתקוף החלטה מנהלית, אם בידו טענה לעילה וברצונו לקבל סעד, אך בענייננו:
- א. החלטה מנהלית – אין.
- ב. עילה משפטית – אין.
- ג. סעד חוקי – אין.
39. וביתר ביאור, לאחר הנחת המלצת הספ"כ על שולחנו, המשיב 1 נחשף לשתי עובדות מפתח:
- א. התשתית העובדתית המלאה בנוגע לעותרת 1 הוסתרה ממנו – לרבות, בין היתר, הסתרת פסק דין חמור שיצא מפי בית המשפט העליון בהרכב בן תשעה שופטים (להלן בהרחבה).
- ב. אין בפרוטוקול דיון הספ"כ כל התייחסות, באשר היא, לעובדות הרלוונטיות הדורשות התייחסות.
40. בהינתן שתי עובדות בסיס אלו, שיפורטו להלן בהרחבה, כלל לא ניתן לקבל החלטה מנהלית אשר דורשת פרישה מלאה של התשתית העובדתית הרלוונטית וגיבוש המלצה עניינית מצד הספ"כ, לאשר שקילת כל השיקולים הרלוונטיים ונתינת המשקל המתאים לכל שיקול.
41. אחר השלמת ההתייחסות מצד גורמי המקצוע, **במהרה בימינו**, הדבר יובא להכרעת המשיב 1, השר לביטחון לאומי.
42. בשלב זה, אם כן, כלל אין בנמצא כל החלטה מנהלית סופית בת-תקיפה.
43. כל תכליתה של העתירה דנא הוא הפעלת לחץ פסול ופגום על גורמי המקצוע, ועל המשיב 1, בכדי לקצר את ההליכים המנהליים הבסיסיים הנדרשים בטרם קבלת החלטה מנהלית. מעין law-fare למטרות קידום אישי.
44. היכן, בתולדות המשפט המנהלי הישראלי, נשמע כדבר הזה – עתירה למתן סעד שיאסור על דרגי המקצוע לדון בתשתית העובדתית הנדרשת לצורך החלטה מנהלית? פליאה גדולה.
45. עסקינן בהלכה מושרשת ושגורה היוצאת כמעט מדי יום מפי בית המשפט העליון, ובתי משפט לעניינים מנהליים. ראו לעניין זה, לדוגמה, בג"ץ 4812/21 **עבד אלרחמן אבו סלאח נ' ממשלת ישראל** (נבו) 12.8.2021, שם נקבע כי:

"דין העתירה להידחות על הסף. הלכה היא כי "באין החלטה מינהלית סופית של הרשות המוסמכת, לא מתקיים הבסיס הנדרש לקיום ביקורת שיפוטית על ההחלטה" (בג"ץ 5709/09 אבו זעיתר נ' שר הפנים, [פורסם בנבו] פסקה 4 (17.1.2010); וראו עוד מיני רבים: בג"ץ 6367/20 אלהדלין נ' ועדת המשנה לפיקוח על הבניה, [פורסם בנבו] פסקה 7 (28.4.2021); בג"ץ 9244/20 המועצה המקומית קדימה-צורן נ' שר הפנים [פורסם בנבו] (30.6.2021); בג"ץ 4659/19 ההסתדרות לרפואת שיניים בישראל נ' שר הבריאות, [פורסם בנבו] פסקה 24 (26.7.2021); בג"ץ 5182/21 אדוריים אגודה שיתופית חקלאית להתיישבות קהילתית בע"מ נ' שר הביטחון [פורסם בנבו] (27.7.2021)). גם אין בית המשפט נוהג לדון בעתירות בעלות אופי תאורטי. הוא הדין גם באשר לעתירות בהן מתבקש בית המשפט להכריע בעניין כלשהו על בסיס עובדות מסוימות משוערות-היפותטיות, שאין כל ביטחון שיתרחשו וייתכן שיתרחשו

בצורה שונה מזו שמשערים העותרים (בג"ץ 8145/19 ברי נ' היועץ המשפטי לממשלה, [פורסם בנבו] פסקה 8 (2.1.2020); בג"ץ 3429/11 בוגרי התיכון הערבי האורתודוקסי בחיפה נ' שר האוצר, [פורסם בנבו] פסקה 33 (5.1.2012)).

46. כך גם בבג"ץ 5404/23 ריינדיר אנרגיה בע"מ נ' ממשלת ישראל (נבו 27.7.2023), שם הודגש גם ההיבט של היעילות הדיונית של ההלכה בעניין אי ההידרשות לעתירה שהוגשה בטרם התקבלה החלטה סופית:

"הלכה היא מימים ימימה, כי בית משפט זה לא יידרש לעתירה שהוגשה לפני שהתקבלה החלטה סופית לגופו של עניין; אלא בנסיבות חריגות ויוצאות דופן. שורשיה של הלכה זו נעוצים בטעמים של הפרדת רשויות. כפי שקבע השופט א' מצא בע"א 524/98 מדינת ישראל, משרד האוצר נ' ציון חברה לביטוח בע"מ ואח', פ"ד נב(2) 145, 151-152 (1998):

"ככלל, עתירה שהוגשה לפני שהרשות המוסמכת לכך קיבלה החלטה לגופו של העניין הנדון, דינה להידחות על הסף מחמת היותה מוקדמת (בג"ץ 1713/92, 6127 בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' [פורסם בנבו], בעמ' 473; ובג"ץ 2285/93, בשג"ץ 5138/93 נחום נ' ראש עיריית פתח-תקווה ואח' [פורסם בנבו], בעמ' 644). כלל זה, שיסודו בעקרון הפרדת הרשויות, מכתיב את גבולותיה של הביקורת השיפוטית על פעולות המינהל (י' זמיר הסמכות המינהלית (כרך א) [7], בעמ' 91-71). על רקע זה צמחו שיקולי המדיניות השיפוטית, המנחים את הביקורת על החלטות המינהל, המופעלת על-ידי בית-המשפט הגבוה לצדק. מכאן הכלל, שבית-המשפט מבקר את החלטת הרשות באמות-מידה של סמכות ושל סבירות, אך אינו ממיר את שיקול-דעתה בשיקול-דעתו ואינו מחליט במקומה. מכאן הכלל, שבהיעדר החלטה לא יידרש בית-המשפט לעתירה בהיותה "תיאורטית" (בג"ץ 3057/93 דיאמנט-כהן ואח' נ' שר החינוך והתרבות ואח' [פורסם בנבו], בעמ' 527). ומכאן הכלל, כי לפני שיעתור נגד רשות מינהלית מוטל על היחיד לפנות אל הרשות עצמה, לבקש ממנה למלא את חובתה ולהחליט בנושא עתירתו, ולתת לה שהות סבירה לעשות כן (בג"ץ 2915/96 הייקינד נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' [פורסם בנבו], בעמ' 820-821; ובג"ץ 2624/97, 2827, 2830 רונאל ואח' נ' ממשלת ישראל ואח'; שגב נ' ממשלת ישראל ואח'; סעדיה נ' ראש-ממשלת ישראל



ואח' [פורסם בנבו], בעמ' 83-82 בפסק-דינו של השופט זמיר). זה אכן הכלל. סטייה ממנו עלולה לשבש את מערכת האיזונים שבין הרשויות. לפיכך, ובהיעדר נימוקים כבדי משקל המצדיקים לסטות ממנו, יש לנהוג על-פיו."

בבג"ץ 5586/22 אגוד מכוני הרישוי בישראל נ' שר האוצר, פסקה 5 [פורסם בנבו] (24.08.2022) עמדה השופטת ר' רונן גם על היעילות הדיונית הגלומה בכלל שלפיו בית משפט זה אינו דן בעתירה המוגשת לפני שהתקבלה החלטה סופית על-ידי הרשות המוסמכת:

"כידוע, בית המשפט העליון לא יידרש לעתירה המוגשת לפני שקיבלה הרשות המוסמכת החלטה סופית לגופו של עניין. הרציונל העומד בבסיס כלל זה הוא כי משטרם התקבלה כל החלטה, לא מתקיים הבסיס הנדרש לקיום ביקורת שיפוטית עליה. במקרים כאלה יש לתת לרשות המוסמכת הזדמנות להשלים את תהליך קבלת ההחלטות, אשר אף עשוי לייתר בסופו של דבר את הדיון בעתירה או למצער לחדד את המחלוקת כך שזו תתנהל בצורה יעילה יותר (ראו למשל: בג"ץ 1420/22 פלנית נ' נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, פסקה 17 [פורסם בנבו] (1.6.2022); בג"ץ 4885/13 רמת דוד – חינוך מיוחד נ' משרד החינוך [פורסם בנבו] (4.5.2014); בג"ץ 644/87 יו"ר המועצה הדתית ראש-העין נ' השר לענייני דתות, פ"ד מא(4) 13 (1987) וראו גם: בג"ץ 112/23 עיריית כפר סבא נ' ממשלת ישראל, פסקה 12 [פורסם בנבו] (10.01.2023))."

47. שניים הם הרציונלים העיקריים אותם מנתה, אם כן, הפסיקה לעיקרון לפיו לא ניתן לתקוף בעתירה מנהלית מצב בו טרם התקבלה החלטה סופית:

א. פגיעה בעיקרון הפרדת הרשויות – וענינו הרואות עד כמה הסעדים המבוקשים מבקשים מבית המשפט הנכבד לשלוח ידיו אל תוך הקרביים של ההליכים המקצועיים הפנימיים של קידום קצינים במשטרת ישראל, עד כדי ניסיון לאסור, בצו שיפוטי, דיון בספ"כ, הפורום הפיקודי העליון של משטרת ישראל, בתשתית העובדתית הרלוונטית, ועד כדי ניסיונה של היועצת המשפטית לממשלה לקיים טקס הענקת דרגות באולם בית המשפט. האבסורד הכרוך בכל אלו הוא ראייה לתבונתה של ההלכה המנחה בעניין זה בדין המנהלי הנוהג בישראל.

ב. היותה של עתירה מסוג זה תיאורטית – משום שההחלטה כלל לא סופית. ובית משפט לא יידרש לעתירות תיאורטיות. זאת משום שיקולי יעילות דיונית; משום שהתשתית המלאה לא מונחת, ולא יכולה להיות מונחת, בפני בית המשפט ומשום שייתכן שהעתירה אף תתייתר או שהטיעונים ביסודה יהיו בלתי רלוונטיים.

48. זוהי אם כן עתירה החותרת חתירה של ממש תחת יסודות המשפט המנהלי, ויסודות הפרדת הרשויות, תוך הנמקה המייצרת תחושת בהלה וחירום, אך מתעלמת מהצורך לקיים הליך מקצועי ותקין ללא התערבות גורמים זרים להליך.

49. לפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה על הסף.

50. בית המשפט הנכבד מתבקש להכריע בבקשה זו עוד בטרם יידרש לבקשה למתן סעדים זמניים ובטרם יידרש לעתירה לגופה.

### **ג. בקשה להוצאת תגובת היועצת המשפטית לממשלה מתיק בית המשפט**

51. תגובת היועצת המשפטית לממשלה, אשר הוגשה ביום 11.11.2025 (להלן: "תגובת היועצת"), מעוררת מספר קשיים, אותם כלל לא ניתן לרפא.

52. ראשית, אין זה ברור את מי מייצגת היועצת המשפטית לממשלה במסגרת ההליך דנא, ובשם מי היא טוענת.

53. כפי שניתן להיווכח המשיב 1 קיבל היתר לייצוג נפרד, לפיכך היועצת המשפטית לממשלה לא מייצגת את השר לביטחון לאומי.

54. כפי שניתן עוד להיווכח, מהודעת היועצת המשפטית לממשלה מיום 12.11.2025, מפכ"ל משטרת ישראל שלח מכתב חריג ביותר בו הוא מתנער מתגובת היועצת (להלן: "מכתב המפכ"ל"), באומרו כי:

א. הסמכות הרלוונטית להעניק דרגות במשטרת ישראל נתונה בידי המשיב 1, בידיו בלבד (סעיף 4 למכתב המפכ"ל).

ב. אין הוא מסכים עם הסעד החריג אותו ביקשה היועצת המשפטית לממשלה (סעיפים 4-5 למכתב המפכ"ל).

ג. התגובה, למעט רכיביה העובדתיים הצרים הנוגעים לשלבים הביורוקרטיים הנוגעים לעותרת 1, אינה משקפת את עמדתו, הדברים נאמרו באופן חוזר ונשנה בשיחות עם נציגי היועצת המשפטית לממשלה ונציגי פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי), והוא אף ביקש להגיש עמדה נפרדת לבית המשפט אך סורב (סעיף 3 למכתב המפכ"ל).

55. אם כן בפנינו אנומליה דיונית של ממש - תגובת היועצת המשפטית לממשלה אינה מייצגת את הממשלה ואינה מייצגת את הדרג המקצועי.

56. היועצת המשפטית לממשלה, למרבה הצער, אף מטעה את בית המשפט הנכבד בכך שאין היא מגלה מראש שהיא לא מייצגת אף אחד מלבד את עמדתה שלה, ואין היא משקפת שמדובר במעין "התייצבות יועמ"ש" בהליך מבלי שהיא נותנת לדרגי המקצוע פתחון פה.

57. אלמלא מכתבו היזום של המפכ"ל שיצא גם לתקשורת, היו הצדדים טועים לחשוב שתגובת היועצת משקפת את עמדת גורמי המקצוע, על המשקל שיש לכך במשפט המנהלי הנוהג.

58. שנית, תגובת היועצת אינה מאומתת בתצהיר כנדרש.

59. התצהיר שצורף לתגובת היועצת, מפי רמ"ח כוח אדם במשטרת ישראל, מאמת אך ורק סעיפים ספציפיים העוסקים בתאריכי מינוי, יציאה לקורס ותחלופת מכתבים.



60. כל יתר תגובת היועצת, אשר רוויה בטענות עובדתיות וקביעות הנחזות לעובדות – אינו מאומת בתצהיר כלשהו.
61. יתירה מזאת, לאחר מכתב המפכ"ל אין זה ברור איזו טענה נשמעת מפי מי, ומהו המשקל שיש לתת לטענות השונות הנעדרות כל תמיכה בתצהיר.
62. **שלישית**, לאורך ההתכתבויות השונות היועצת המשפטית לממשלה, באמצעות משניה, מאיימת, כך ממש, בפעולות יזומות לשם הדחת השר.
63. בהקשר זה תשומת לבנו של בית המשפט הנכבד מופנית להתכתבויות בין המשיב 1 למשנים ליועצת המשפטית לממשלה, בהם הם מציינים, במפורש, כי אם המשיב 1 לא יאות להעניק דרגות סני"צ לעותרת 1 באופן מיידי הרי שיהיה בכך כדי להשליך על עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה במסגרת ההליך המנהל בבג"ץ 9037-08-24 **גלעד כהן נ' ראש הממשלה** (להלן: "**עתירות הכהונה**"), המבקשות להורות על ראש הממשלה, בצו שיפוטי, לפטר את המשיב 1 מכהונתו כשר לביטחון לאומי.
64. עמדה אלימה ומאיימת זו, בדמות האולטימטום: או דרגות או הדחה, מצאה ביטוי לא רק במכתבי המשנים ליועצת המשפטית לממשלה אלא לאחר מכן גם בעמדה שהוגשה לאחרונה, ביום 9.9.2025, מטעם היועצת המשפטית לממשלה במסגרת עתירות הכהונה. שם ביקשה היועצת דיון דחוף בעתירות, לאחר שכבר הוגש הסדר דיוני שסופו מחיקתן, בין היתר, תוך ניסיון להיבנות מהטענה שהעותרת 1 טרם קיבלה דרגות סני"צ. משל יש בכך נימוק משפטי כלשהו, ואין. אלא שהמטרה היא יצירת לחץ פסול על נבחר ציבור בהפעלת סמכויותיו הסטטוטוריות.

← בקשת היועצת המשפטית לממשלה לקיים דיון דחוף בעתירות הכהונה, מיום 9.9.2025, מצ"ב ומסומן

### **נספח 3.**

65. מילים פשוטות, לא מדובר רק בשלב האיומים, אנחנו נמצאים עמוק בשלב הניסיון לממש.
66. יאמר בבירור ולא על דרך הרמז, היועצת לממשלה מאיימת על שר בישראל שאם לא יעניק דרגות לפלוגית קונקרטי, אשר משמשת כעוזרת האישית של ראש אח"מ, היא העותרת 1, היא תפעל להדחתו, וזאת ללא כל בסיס בדיון.
67. לאחר חשיפת פרשת הפצ"רית הרי שהדברים חמורים שבעתיים שכן העותרת 1 היא העוזרת האישית של מי שצפוי לזמן את אותה יועצת משפטית לממשלה למסור את גירסתה.
68. **רביעית**, היועצת המשפטית לממשלה העלימה עיניה מעבירות הפליליות החמורות במסגרת עצם הגשת העתירה דנא בידי מייצגי העותרת 1. היועצת המשפטית לממשלה כלל לא גילתה לבית המשפט הנכבד, על אף חובותיה כ-"Officer of the court", שישנה בעיה אינהרנטית חמורה במיוחד בקבלת העתירה לדיון. וזאת בעוד היא הגוף האמור לחקור את העבירות המתוארות, והיא אף קיבלה מכתב התראה הקורא לה לפתוח בחקירה.
69. כל זאת הועלם מעיני בית המשפט הנכבד.
70. **חמישית**, היועצת המשפטית לממשלה מבקשת במסגרת תגובתה סעד עצמאי חדש ותקדימי.
71. **אין זה מקומו של משיב, בשיטת המשפט המקובל, לבקש סעדים, ובענייננו סעדים אשר כלל לא נתבקשו בידי העותרים.**
72. **קל וחומר כאשר מדובר בסעד פנטסטי כמותו לא ידע המשפט המנהלי הישראלי.**
73. **היועצת המשפטית לממשלה כמו מזמינה את בית המשפט הנכבד לטקס הענקת דרגות אלטרנטיבי שבו הדרגות יוענקו שיפוטית באופן ישיר לקצינה במסגרת ישראל באולם בית המשפט הנכבד.**
74. די בכך שהיועצת המשפטית לממשלה מבקשת כמשיבה סעדים עצמאיים חדשים שלא נתבקשו בכדי להורות על הוצאת תגובתה מתיק בית המשפט הנכבד.

75. בענייננו הדברים, כאמור, חמורים שבעתיים עת נתבקש סעד שאין לו שורש ואין לו כל קיום במשפט המנהלי הישראלי המוכר.
76. בית המשפט בישראל, עם כל הכבוד המוסדי הראוי, לא מעניק בעצמו דרגות בארגונים ביטחוניים, ובכלל זאת במשטרת ישראל.
77. המחוקק קבע סמכות ייחודית זו בידי השר לביטחון לאומי.
78. כך עוגן ונקבע גם בכל הנהלים המשרדיים והפקודות המשטריות הרלוונטיות, כפי שיובא להלן.
79. זוהי גם עמדתו של המפכ"ל כפי שבאה לידי ביטוי מפורש במסגרת מכתב המפכ"ל.
80. **שישית**, בית המשפט העליון קבע אך לאחרונה, בג"ץ 3545-11-25 **ח"כ אביחי בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה** (נבו 16.11.2025) כי היועצת המשפטית לממשלה מנועה מלעסוק בכל מה שכרוך בחקירת פרשת הפצ"רית, ומניעות זו חלה על כל צמרת הפרקליטות.
81. חקירת פרשת הפצ"רית מנוהלת ביחיד ראש אח"מ, שהעותרת 1 היא עוזרתו הבכירה והאישית.
82. עיינו הרואות כי לא רק שהיועצת המשפטית לממשלה אינה מושכת את ידיה מהנושא אלא היא מגישה תגובה מקדמית בה היא מבקשת, כמשיבה, סעד אופרטיבי חסר תקדים במסגרתו היא קוראת לבית המשפט הנכבד להעניק, באופן ישיר, דרגות סנ"צ למי שהיא עוזרתו האישית של מי שצפוי לזמנה למסור את גירסתה ושמה אף להיחקר.
83. את זאת לא ניתן לקבל.
84. מן המקובץ עולה כי דין תגובת היועצת הוצאה מתיק בית המשפט, זאת משום: שאין זה מחוור את מי היא מייצגת; אין היא מאומתת בתצהיר כדבעי; שכל כולה שיאו של מסע איומים בלתי חוקי על נבחר ציבור; שהיא מטעה את בית המשפט הנכבד ומסתירה תשתית עובדתית ומשפטית רלוונטית; שהיא מעלימה עין מהיותה של העתירה דנא, מרגע לידה, עבירה פלילית, משמעתית ואתית שהיא הגורם אשר אמור לאוכפו; שהיא מבקשת, כמשיבה, סעד עצמאי חדש ופנטסטי, ללא כל בסיס משפטי; וכל זאת נעשה תוך ניגוד עניינים ומניעות אישית ומוסדית.
85. לאור זאת בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא את תגובת היועצת מתיק בית המשפט.
86. מבוקש כי בקשה זו תידון בטרם תידון הבקשה למתן סעדים זמניים ובטרם תידון העתירה לגופה.

#### **ד. התשתית הנורמטיבית**

##### **1.1. סמכות השר**

87. סעיף 7 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "פקודת המשטרה") קובע כי הסמכות למנות "קצין משטרה בכיר", קרי – דרגת סגן ניצב ומעלה (ר' סעיף 1 לפקודת המשטרה), נתונה באופן בלעדי בידיו של השר, וכהאי לישנא:

7. השר רשאי למנות שוטר או אדם אחר למלא כל תפקיד מתפקידיו של קצין משטרה בכיר או להשתמש בכל סמכות מסמכויותיו, הכל בכפוף לתנאים שנקבעו."

88. הוראת המחוקק תורגמה גם למדרג נורמטיבי מנהלי בדמות נוהל 02.01.01 "גיוס, מינוי העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר"; נוהל אמ"ש 05.03.08 "מינוי קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה"; ונוהל אמ"ש 05.03.12 "מינוי קצונה ופז"מ לדרגות קצונה במשטרת ישראל".

89. אין חולק, ומעולם לא היה חולק, כי הסמכות הבלעדית להעניק דרגות סני"צ נתונה בידי של השר לביטחון לאומי, המשיב 1.

90. זוהי גם עמדתו של המפכ"ל כפי שהובאה במפורש במסגרת מכתבו (סעיף 4 למכתב המפכ"ל). עמדה מקצועית ומשפטית-ארגונית רלוונטית ביותר אשר הוסתרה מעיני בית המשפט הנכבד.

91. קביעה ברורה זו של המחוקק אינה מקרית. זהו האיזון הראוי שקבע המחוקק בין העצמאות של משטרת ישראל, והכוח האדיר שבידי קציני משטרה בכירים מול האזרחים, לבין הצורך לוודא כי ישנה מרות אזרחית על הארגונים הביטחוניים החמושים במדינה דמוקרטית.

## **2.2. ההלכה הפסוקה והמנחה מורה כי בית המשפט ינהג בריסון מופלג בתהליכי מינוי וקידום**

### **קצינים בארגונים ביטחוניים דוגמת משטרת ישראל**

92. הסמכות להעניק דרגות הינה, כאמור, החלטה של השר, כגורם המנהלי העליון.

93. סמכות זו כוללת, ממילא, גם את הסמכות לפקח על מלאכת איסוף התשתית העובדתית וגיבושה המקצועי עד לכדי הבשלתה והנחתה בפני השר. זאת על מנת לוודא שההחלטה המנהלית מטעמו מתקבלת לאחר שמלוא היריעה פרושה ונשקלו כל השיקולים הרלוונטיים, כנדרש בכל החלטה מנהלית. והדברים קל וחומר בן בנו של קל וחומר עת עסקינן בסוגיה רגישה וחמורה כגון מינוי של קצין משטרה בכיר.

94. הלכה היא כי בית המשפט ינהג בריסון מפליג ביותר עת נתקפת החלטה מנהלית הנוגעת להענקת דרגות בארגונים ביטחוניים, ובכלל זה משטרת ישראל.

95. ראו לעניין זה את האמור בבג"ץ 3884/16 פלונית נ' השר לביטחון פנים (נבו 20.11.2017):

"בית משפט זה ימעט אפוא להתערב בשיקול הדעת של הרשות בהחלטות הנוגעות למערכ כוח האדם בשירות הציבורי דרך כלל, וביתר שאת כאשר מדובר במשטרה, המופקדת על אכיפת החוק ועל הגנה על ביטחון הציבור ושלומו."

הלכה זו, שלה מופעים רבים ביותר, נקבעה עת נידונו החלטות מנהליות סופיות, שלא כבענייננו כאמור לעיל, והדברים הם קל וחומר בן בנו של קל וחומר.

96. ראו לעניין זה את האמור בבג"ץ 5562/07 עו"ד זרור שושהיים נ' שר לביטחון פנים (נבו 23.7.2007):

"כלל ידוע הוא כי החלטת רשות מוסמכת למנות אדם לתפקיד בשירות הציבורי, ובכלל זה בגופי המשטרה, נתונה לביקורת שיפוטית (בג"ץ 7074/93 מאיר סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י מח(2) 749, 775 (1994); בג"ץ 7542/05 פורטמן נ' שר התחבורה, תק-על 2007(1) 1725, פסקה 20. (2007)) אשר להיקף הביקורת השיפוטית, העקרון הנוהג הוא כי שיקול הדעת הנתון לגורם הממנה להחליט על מערך המינויים וחלוקת התפקידים במערכת המשטרתית הוא רחב, ותחום ההתערבות השיפוטית בשיקול דעת זה הוא צר, ושומר למקרים קיצוניים וחריגים בלבד. כלל זה חל באשר למערכת המינויים בשירות הציבורי דרך כלל, והוא חל ביתר שאת במערכות המופקדות על בטחון המדינה ועל אכיפת החוק. במערכות אלה, מרווח שיקול הדעת של הגורם הממנה לקבוע את התאמתו של אדם לכהן בתפקיד במסגרתו הוא רחב במיוחד. ממילא,

נכונות בית משפט זה להתערב בשיקול דעת זה היא צרה במיוחד (בג"ץ 3866/96 שיבליס נ' השר לביטחון פנים, פד"י נ(4) 814 (1996); בג"ץ 66/85 לריה נ' רב ניצב איבצן - מפכ"ל משטרת ישראל, פד"י לט(2) 724 (1985); בג"ץ 651/86 מלכה נ' שר המשטרה, פד"י מ(4) 645, 655-656 (1986); בג"ץ 1284/99 פלונית נ' ראש המטה הכללי, פד"י נג(2) 62 (1999); בג"ץ 659/07 התנועה למען איכות השלטון נ' שר הביטחון, תק-על 2007(1) 910 (2007); בג"ץ 1722/05 מפקח רות קרן נ' מפכ"ל המשטרה, תק-על 2006(1) 940 (2006); בג"ץ 734/83 שיין נ' שר הביטחון, פד"י לח(3) 393, 398-399 (1984); בג"ץ 5770/05 נגה ויזל, צוערת נ' מפכ"ל המשטרה, תק-על 2006(3) 2775 (2006); בג"ץ 6840/01 פלצמן נ' ראש המטה הכללי - צבא ההגנה לישראל, תק-על 2005(4) 219 .

**...סבירות ההחלטה המינהלית, והחלטה בענין מינוי לתפקיד בשירות הציבור בכלל זה, נבחנת על-פי אמות המידה הבאות: ראשית, האם נשקלו בגידרה כל השיקולים הצריכים לענין, ואין בלחם; שנית, האם ניתן לשיקולים הרלבנטיים השונים משקלם היחסי הראוי במסגרת האיזון הנדרש ביניהם לצורך קבלת ההחלטה. בגדר שיקולים אלה עשויים להישקל שיקולים נוגדים זה לזה, שכל אחד מהם מושך לכיוונו, ועל מקבל ההחלטה להעריך את משקלם היחסי הראוי, ולהגיע לנקודת האיזון המתאימה ביניהם".**

על אודות הייחודיות של הארגונים הביטחוניים, והמדיניות השיפוטית אשר נמנעת מהתערבות בסוגייה הרגישה של מינויים בתוכה ראו בג"ץ 3194/10 לאה צוריאנו נ' שר הביטחון (נבו 23.3.2011) ובג"ץ 1868/00 יורם גולן נ' ראש המטה הכללי - רא"ל שאול מופז (נבו 8.5.2000). 97. ראו לעניין זה גם את האמור בבג"ץ 6745/19 ערן לובטון נ' הפרקליט הצבאי הראשי (נבו 14.3.2022):

"בית המשפט קמא עמד על כך שהחובה לגבש תשתית עובדתית התומכת בהחלטה מנהלית כוללת שני היבטים: החובה לאסוף ראיות שישמשו תשתית להחלטה, והחובה לבסס את ההחלטה על ראיות מספיקות. אכן, "אין טעם בהחלטה שנימוקה סבירים וראויים, אם אין היא מתאימה לנסיבות העובדתיות" (דפנה ברק-ארוז משפט מינהלי כרך א 439, (2010) ובהקשר זה כבר נפסק כי אין די בהשערות שאינן מעוגנות בנתונים, אלא יש לקיים "בדיקה עניינית נאותה" אשר תוכל לתמוך במסקנה מבוססת (ראו: בג"ץ 852/86 אלוני נ' שר המשפטים, פ"ד מא(2) 1, 53. (1987) הלכה היא כי החובה לקבל החלטה מנהלית על בסיס תשתית עובדתית הולמת, מקפלת בתוכה את החובה המוטלת על הרשות לדאוג כי יהיו בידה כל העובדות והנתונים הנוגעים לעניין, וכן עליה לוודא כי היא אינה מתחשבת בעובדות ובנתונים שאינם נוגעים לעניין (בג"ץ 987/94 יורונט קורי זהב בע"מ (1992) נ' שרת התקשורת, פ"ד מח(5) 425, 412 (1994)).

98. הרי שההלכה המנחה קבעה מבחנים שלאורם, ובהתבסס עליהם, ניתן לבחון את סבירות שיקול הדעת המנהלי בסוגיות מינויים בארגונים ביטחוניים :
- א. האם גובשה התשתית העובדתית המלאה, לרבות איסוף הראיות המנהליות הנדרשות?
- ב. האם נשקלו כל השיקולים הצריכים לעניין, ואין בלתם?
- ג. האם ניתן לשיקולים הרלוונטיים השונים משקלם היחסי הראוי?
- ד. האם מקבל ההחלטה הגיע לנקודת האיזון המתאימה?
99. כל זאת, נזכיר, מקום בו התקבלה החלטה מנהלית סופית. מה שבעניינו טרם אירע.

#### ה. תמצית התגובה המקדמית

100. ביום 14.10.2024 התקיים דיון שיבוצים במליאת הספ"כ (להלן: "**הדיון בספ"כ**").
- ← פרוטוקול דיון השיבוצים בספ"כ מיום 14.10.2024 מצ"ב ומסומן **כנספח 4**.
101. במסגרת הדיון בספ"כ נידונה בקשת ראש אח"מ למנות את התובעת 1 לתפקיד עוזרת ראש אח"מ, אשר היא משרת אמון בתקן סנ"צ.
102. הספ"כ כלל לא דן בתשתית העובדתית הנוגעת לקצינה הנדונה, העותרת 1.
103. חשוב להבהיר, אין אנו אומרים שהדיון לא היה מספק, אנו אומרים כי לא היה דיון כלשהו בתשתית העובדתית.
104. ניתן לראות הד לדברים בהערות חברי הספ"כ:

"**רוח"ט תביעות**: מה מיוחד בתפקיד הזה מיתר התפקידים? קבע המפכ"ל שלא דנים בתפקידי אמון, אז למה לעשות שונות.

**ס' ר אח"מ**: האגף עובר שינוי משמעותי מאוד, זה לא תפקיד רגיל, זה ע' ראש אדף שהוא היחיד בדרג סנ"צ, בשל העובדה שר' אח"מ נכנס לתפקיד נדרש לאייש את התפקיד. מכיר את המוקשים בתפקיד הזה נדרש לאפשר איוש של עוזר.

**ממ"ז דרום**: תומך במה שנאמר, צריך לקיים את הדיון בקצינה ובתפקיד ע' ר' האגף.

**ממ"ז ירושלים**: מזכים שיש למנות, לאפשר שיהיה לו עוזר באח"מ.

**רמ"ח כ"א**: עוזר זה תפקיד אמון במ", כל מפקד בסגל הפיקוד החדש שנכנס לתפקיד דאגנו לפנות ולמנות עוזר. חשוב לאפשר לר' אח"מ להיכנס לתפקיד עם עוזר ובנוסף לא פחות חשוב לדון בה גם ע"מ שניתן יהיה לפנות את התפקיד שהיא ממלאת כעת לסבב רפ"קים.

**ר' אה"ד**: אירוע חצי טכני וחצי מהותי. לא ניתן לבצע הצבה על תקן סנ"צ בלי לקיים דיון שיבוצים. הקצינה לא תוכל להתקדם עד שתבצע פו"מ. לא תוכל לקבל את מינוי סנ"צ."

105. ניתן להיווכח בנקל כי אלו הדברים שהעסיקו את הספ"כ במסגרת הדיון:

א. דיון אודות השאלה מדוע מלכתחילה יש צורך בדיון שיבוצים בעניינה של עוזרת ראש אגף – והמענה לכך שמדובר בתפקיד ע' ראש אגף היחיד במשטרת ישראל בתקן סנ"צ.  
ב. דיון כללי בכך שעוזר אישי זהו "תפקיד אמון" ולכן ממילא אין דיון מעמיק.  
ג. דיון בכך שאין היא יכולה לקבל דרגות סנ"צ בשלב זה שכן חסר לה תנאי סף בלעדיו אין – קורס פו"מ.

ד. דיון בהשלכות הארגונית של המינוי – שחרור צפוי של תקן רפ"ק.  
106. התקיים אם כן דיון שאינו מתייחס כלל וכלל לתשתית עובדתית כלשהי הנוגעת באופן אישי בעותרת 1, וממילא כלל אין זה ברור באיזה מובן ניתן לראות בסיכום הדיון כ"המלצה" מבלי שיש ולו חוות דעת לפרוטוקול מצד קצין בכיר הסוקר את תיקה האישי ואת המידע הארגוני הרלוונטי.  
107. החלטת המפכ"ל כסיכום הדיון בספ"כ הייתה כי "אין התנגדות של חברי הספ"כ למוניה של רינת סבן לתפקיד. מאחל לקצינה בהצלחה".  
108. בסוף פרוטוקול הדיון בספ"כ נכתב כך :

"ר' אמ"ש לאחר אישור מפכ"ל מאשרת להעביר המלצה לשר לתפקיד ע' ר'  
אח"מ למינוי סנ"צ בלבד כיון שנכנסת לתפקיד בפועל, אך לא תקודם בדרגתה  
עד לסיום קורס פו"מ".

109. מילים פשוטות – לאחר הדיון בספ"כ היה ברור כי הענקת דרגת סנ"צ כלל אינה על הפרק באותו שלב.  
110. היות שמדובר במשרת אמון של ראש אח"מ ובתהליך ממושך עד שתגיע השעה להעניק את הדרגה, ומשום שהעותרת 1 טרם ביצעה קורס פו"מ באותה עת, ביום 1.1.2025 אישר המשיב 1 את מינויה של העותרת לתפקיד עוזרת ראש אח"מ החל מתאריך 29.12.2024.  
111. יודגש כי מדובר היה במינוי לתפקיד בתקן ולא בהענקת דרגות סנ"צ.  
112. ישנו הבדל תהומי בין מינוי לתפקיד בתקן מסוים לבין הענקת הדרגה הרלוונטית (ר' לעניין זה, לדוגמה סע"ש 13994-04-23 **צחי חבקין - מדינת ישראל משרד לבטחון פנים** (נבו 25.10.2023), וכן ראו עמדת המדינה שם). כך הדברים בשירות המדינה באופן כללי ובוודאי בארגונים הביטחוניים. לעתים אנשים ראויים וטובים משמשים בתפקיד בתקן דרגה הגבוה מזה בו הם מחזיקים בפועל מטעמים שונים, לעתים אי עמידה בתנאי סף לדרגה, אי עמידה בקריטריונים שונים, מגבלות תקציביות ארגוניות וכן על זו הדרך.  
113. ביום 2.4.2025 הוגשה ללשכת השר לביטחון לאומי המלצה לאישור דרגת סנ"צ לעותרת 1.  
114. המשיב 1, השר לביטחון לאומי, סבור כי תהיה זו מעילה באחריות שהפקיד בידי המחוקק אם לא יעמיק בהמלצות המוגשות לשולחנו בטרם הוא מאשר אותן.  
115. זוהי זכותו, אחריותו ואף חובתו, כנבחר ציבור וכשר לביטחון לאומי.  
116. אין איש החולק על סמכותו זו.  
117. יתירה מכך, אם השר היה מתפרק מסמכותו והופך את חתימותיו לחתימות קיום טקסיות הרי שהוא היה מפר את הדין.  
118. במסגרת ההעמקה והעיון בהמלצה לקידום העותרת עלו מספר נקודות אשר הובילו את השר לביטחון לאומי לשאול שאלות הבהרה ולדרוש המלצה עדכנית מאת הספ"כ.  
119. **ראשית**, הנוהל המשרדי "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר", מס' 02.01.01 (נספח 13 לתגובת היועצת), קובע כי:  
א. לא ימונה יותר מקצין אחד למשרה בכירה אחת (סעיף 10(ב)).



- ב. המלצה לשר למינוי של קצין במשרה בכירה או להעלאה בדרגה תועבר לראש את"ב במשרד, בסמוך לאחר קיום דיון השיבוצים ולכל המאוחר 30 ימי עובדה לפני מועד המינוי או הקידום המבוקש.
120. בענייננו נדרשה הבהרה על שום מה זקוק ראש אח"מ, באופן ייחודי וחריג, לשני תקנים של עוזרים כאשר אחד מהם, גם זה באופן ייחודי וחריג, בתקן סנ"צ.
121. עוד נדרשה הבהרה מדוע ההמלצה הונחה על שולחן המשיב 1 אינה עדכנית, כדרישת הנוהל, אלא היא בת חצי שנה. לא בכדי נדרשת המלצה עדכנית וזאת בכדי לוודא שישנה התייחסות למלוא התשתית העובדתית הרלוונטית.
122. **שנית**, נדרשה הבהרה מדוע העותרת 1 עברה קורס פו"מ בשב"ס, באופן חריג וייחודי, זאת בעוד היא בתפקיד רגיש ביותר במשטרת ישראל.
123. **שלישית**, נדרשה הבהרה **מדוע לא צורפו להמלצה מסמכים חיוניים בלעדיהם אין, כגון: פרוטוקול מלא של דיון השיבוצים; מדדי איכות תפקוד ושח"ק; סיכום דיון תנועות וכן כל המסמכים הרלוונטיים, כמקובל.**
124. **רביעית**, נדרשה הבהרה אודות מידע, שלא הוצג לשר, לפיו העותרת 1 קיבלה במרכז ההערכה ציון 5 שמבטא סיכויים נמוכים להצלחה.
125. **חמישית**, נדרשה הבהרה אודות ההליכים המשפטיים השונים בהם הייתה מעורבת, לרבות כאלה שבהם התנהלותה זכתה לביקורת מצד בית המשפט.
126. כך לדוגמה הוסתר מעיני השר לביטחון לאומי כי במסגרת בש"פ 1758/20 **יונתן אוריך נ' מדינת ישראל** (נבו 26.1.2021) ציין המשנה לנשיאה לשעבר, כבוד השופט מלצר, ביחס לזכרונה של העותרת 1 כי:

"לכך יש להוסיף את העובדה שבחקירתה פקד סבן הרבתה להשיב שאיננה זוכרת, או ביקשה שלא להשיב לשאלות מסוימות שהופנו אליה... מאידך גיסא, התשובות שנתנה לפיהן אין היא זוכרת דברים, מובנות פחות".

"...במקרה שפנינו פקד סבן הודתה למעשה שלא היתה ערב לדרך ההסכמה הנדרשת ממי שהמשרה מבקשת לחדור למכשיר הסלולרי שלו (כנגזר מהלכת בן חיים) וכן לנוהל המשטרתי הרלבנטי, וזהו איפוא תנאי מספיק, לדעת, להפעלת ההגנה מן הצדק".

127. אף במסגרת דנ"פ 1062/21 **יונתן אוריך נ' מדינת ישראל** (נבו 11.1.2022) קבע כבר השופט אלרון כי "אין חולק שנפל פגם באופן בו נהגו החוקרים".
128. למעשה הרכב של תשעה שופטים בבית המשפט העליון הסכימו כי נפלו פגמים חמורים ביותר בהתנהלות החקירה שם באותו עניין שפגעו באופן קשה בזכויות אזרח, זכויות נחקרים וחשודים, שלטון החוק ואף קבילות הראיות.
129. פסק הדין בדיון הנוסף אף כולל דיון בשאלה מהי הדרך הנכונה, כמדיניות שיפוטית, כדי לוודא שמשטרת ישראל לא תחוש, בטעות, שניתן להעלים עין מאירועים אלו או כיצד נמנעים מתמריץ שלילי לחוקרים להמשיך ולהפר את הדין (אם בית המשפט לא משית סנקציות בתחום קבילות הראיות או בכל תחום אחר).
130. ראו לעניין זה דבריו הנהירים של כבוד הש' אלרון (שנותר בדעת מיעוט בשאלת הסעד אך בנוגע לאי-החוקיות של פעולות החוקרים הייתה תמימות דעים במותב המורחב):



”פרקטיקה זו, אשר למעשה אינה מבחינה בין צווי חיפוש בחצרים לבין צווי חיפוש במחשבים ובמכשירי טלפון ניידים חכמים בפרט, נלמדת גם מדברי החוקרת בדיון שהתקיים בבית משפט השלום בתל אביב – יפו בעניין עליו נסוב דנ”פ אוריך...

...רק חוקרת אחת שהייתה מעורבת בעניין הופיעה בבית משפט השלום, ואף היא נמנעה מלהשיב לחלק מהשאלות שהופנו כלפיה. זאת, באופן המקשה ללמוד על הטעמים להגשת צו החיפוש המבוקש ועל מאפייני אי החוקיות שהייתה כרוכה בחיפושים המוקדמים.

...מחויבותו של בית המשפט לשמירת קיומו של הליך הוגן היא מושכל ראשון במעלה המהווה את אבן היסוד עליו נסמך המשפט הפלילי. בהתאם, חובה על בית המשפט למנוע שימוש לרעה בכוח הרב שיש לחוקר אל מול נחקר, ולאזן כוח רב זה על ידי הקפדה כי חוקרי המשטרה מקיימים את הוראות החוק ככתבן וכלשונן...

...הליכי חקירה אשר מעליהם מרחפת עננה של ספק באמינותם, כשרותם, תקינותם וחשש לקיפוח זכויות הנחקר, עלולים להוביל לחוסר אמון בתוצאות החקירה – הן מצד בית המשפט הדן בהליך העיקרי והן מצד הציבור. בפועל, כבמקרה דנן, אנו עדים לפגיעה חוזרת ונשנית בזכויותיהם ובפרטיותם של נחקרים במהלך חקירתם. המקרה שלפנינו ממחיש זאת. אין חולק שנפל פגם באופן בו נהגו החוקרים, ועל כן אני רואה מדוע פגם זה שהוביל לעיכוב ההליך והתדיינות רבה מצדיק גישה המרחיבה, הלכה למעשה, את מרחב הפעולה של גופי החקירה; ומנגד, את צמצום זכויותיהם של נחקרים. לדידי, רצוי שבית משפט זה ינקוט בגישה שתתמרץ את מניעת הישנותם של פגמים מסוג זה, וכך יימנע סרבולם של הליכים פליליים”.

131. מבחינה מוסדית, הגורם שמבקר בצורה המעמיקה ביותר את המשטרה במדינה דמוקרטית זהו בית המשפט.
132. אם נעלים עינינו מביקורת שיפוטית על המשטרה אזי המשטרה תיוותר ללא איזונים ובלמים.
133. לא יעלה על הדעת שהייעוץ המשפטי לממשלה למעשה דורש כי תיאסר כל התייחסות באשר היא, תהא משקלה אשר תהא, לביקורת חמורה שהשמיע בית המשפט העליון בהרכב תשעה שופטים.
134. נושאים אלו מצאו ביטוי כבר במכתב הראשוני, מיום 15.7.2025, ששלח המשיב 1 למר משה בכר, סמנכ”ל בכיר במשרד לביטחון לאומי (צורף על ידי העותרים וסומן ע/7).
135. מרגע שהמשיב 1 ביקש מענה לשאלות ההבהרה, וכן ביקש הבהרה מדוע מידע קריטי הוסתר ממנו לצד דיון מחודש ועדכני בספ”כ, החל מחול שדים שההליך דנא הוא המשכו.
136. מספר רב של מכתבי איומים נשלחו מטעם המשנים ליועצת המשפטית לממשלה (מהם אשר צורפו ע”י העותרים והיועצת המשפטית לממשלה). להם השיב המשיב 1 באופן ענייני כי לא ניתן להשלים את ההליך המנהלי ללא התייחסות לתשתית העובדתית וגיבוש המלצה עדכנית לאחר שקילות כל השיקולים ונימוק ראוי. ראו לעניין זה שני מכתבים נוספים שלא צורפו בידי העותרים או היועצת המשפטית לממשלה. ולא בכדי.

← מכתבו של השר לביטחון לאומי לסמנכ”ל המשרד, מר בכר, מיום 17.8.2025, מצ”ב ומסומן כנספח

← מכתבו של השר לביטחון לאומי למשנים ליועצת המשפטית לממשלה, מיום 11.9.2025, מצ"ב ומסומן

## כנספח 6.

137. מכתבים אלו עניינם אחד – דרישה מהשיב 1 להעניק באופן מיידי דרגות סנ"צ לעותרת 1 מבלי לקיים הליך תקין, מבלי שמונחת בפניו תשתית עובדתית רלוונטית ומבלי שקיבל את המלצת הספ"כ העדכנית אשר כוללת התייחסות לתשתית העובדתית המלאה ושוקלת את כל השיקולים במשקלם המתאים.
138. הייעוץ המשפטי לממשלה למעשה הניח אולטימטום על השולחן, או שהמשיב 1 יפר את הדין המנהלי בישראל וייעתר לדרישתם להעניק לעותרת 1 דרגות סנ"צ או שהם יעשו ככל שלאל ידם כדי להדיחו מתפקידו בכובעם כמשיבים בעתירות הכהונה.
139. יאמר בבהירות – המשנים ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר לימון ועו"ד אפק, ניסו להתערב התערבות פסולה ופרסונלית, ממניעים עלומים, בקודש הקודשים של תהליכי קידום קצינים במשטרה. וזאת תוך איומים בוטים ושימוש לרעה בכוח המשרה.
140. ובכן, על כך השיב השר לביטחון לאומי במכתבו למשנים ליועצת המשפטית לממשלה, מיום 15.7.2025, בזו הלשון (צורף על ידי העותרים וסומן ע/6):
- "אין באיומיכם כדי להזיז ולו במילימטר את מחויבותי, ואת חובתי, לקיים את ההליך התקין במלואו לאחר קבלת תשתית עובדתית מלאה ושקילת כל השיקולים הרלוונטיים".
141. ישפוט נא בית המשפט הנכבד מי הוא זה הצד המתערב התערבות זרה ופסולה, ממניעים עלומים, במלאכת הקודש של קידום קצינים במשטרת ישראל ומי הוא זה העומד על קיום הדין המנהלי, המנהל התקין וקיום החובות הסטטוטוריות המוטלות על השר לביטחון לאומי.
142. אין בידניו אלא למחות מחאה חריפה על הניסיון לייצר עלילה של ממש כאילו הסיבה לכל אלו היא עדותה של העותרת 1 במסגרת ת.פ. 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' בנימין נתניהו** (להלן "**תיקי נתניהו**"). כאילו זהותו של הנאשם באותו הליך רלוונטית כהוא זה לענייננו.
143. אם כבר ההפך הם הדברים, וצריך לעיין אם פוגעים בזכויות ארזים, עת הם חשודים ונחקרים, מה יעלה בגורל אזובי הקיר? אם בראש ממשלה בישראל כך, מה יעלה בגורל פשוטי העם? וכי בגלל ששם עסקין בראש הממשלה ניתן להעלים עין מפגיעה בזכויות אזרח ומהפרת שלטון החוק? לא יעלה על הדעת.
144. כפי שניתן להיווכח ממכתבו של המשיב 1, מיום 15.7.2025, למר בכר, סמנכ"ל המשרד (צורף על ידי העותרים וסומן ע/7), הציטוטים מעדותה של העותרת 1 בתיקי נתניהו הובאו כאינדיקציה נוספת, כתייעוד לסימפטום אפשרי, להיעדר הכרת נהלים, היעדר זיכרון, חמקנות ממתן תשובות לשאלות בית המשפט ובעיית אמינות כללית. עניינים אלו בהחלט דורשים התייחסות, והפרכה, לאור פסיקת בית המשפט, במוותב תשעה, בעניין אוריך.
145. ייתכן והדברים כך וייתכן שהדברים אינם כך – בדיוק משום כך נדרשות הבהרות, העמקה ודיון מחודש ועדכני בספ"כ, כנהוג וכהוראת הנהלים.



146. אחר הדברים האלה נודעו נושאים נוספים הדורשים התייחסות מצד הגורמים האמונים על מתן ההמלצה. כך לדוגמה נודע כי העותרת 1 אף נתבעת באופן אישי, תוך טענות לפגיעה קשה ביותר בזכויות חשודים ונחקרים, על ידי מר שלמה פילבר. מכתב התביעה, הטעון הוכחה כמובן, עולה מסכת שלא ניתן לתארה אחרת מלבד התעללות והתעמרות; עוד נודע כי היא קיבלה, לכאורה, מתנה אסורה כעובדת ציבור כאמור לעיל; וכן נודעו אירועים נוספים שיועברו לידי הגורמים האמונים על מתן ההמלצה בעניין זה לצורך הפעלת שיקול דעתם בהתבסס על המסכת העובדתית המלאה.
147. ייתכן ויש בדברים אלו ממש, וייתכן שלא – אך ברי כי יש להתייחס אליהם ולגבש את ההמלצה לאחר שהשתתית העובדתית המלאה מונחת בפני הספ"כ, כלל השיקולים הרלוונטיים נשקלים כל שיקול במשקלו הראוי ומתוך כך מתגבשת המלצה. אין לקבל מצב בו עותרים כנגד עצם הרצון לדון בתשתית העובדתית, או עותרים נגד שיקול דעתו של השר אשר סבור כי יש לדון בדברים (מבלי להתייחס או להתערב במסקנה שתעלה מהדיון המקצועי והענייני).
148. התהליך המקצועי הרגיש נגדע באיבו לאור הוראות שקיבלה משטרת ישראל מהייעוץ המשפטי להימנע מלקיים דיון עדכני בנושא.
149. לאור האמור מתבהרת התמונה וניתן להיווכח בנקל כי:
- התשתית העובדתית המלאה הוסתרה מעיני השר לביטחון לאומי.
  - התשתית העובדתית המלאה כלל לא הייתה ידועה לספ"כ.
  - הספ"כ מעולם לא קיים דיון בתשתית העובדתית המלאה.
  - המלצת הספ"כ אינה כוללת התייחסות כלשהי לעובדות הרלוונטיות, וודאי שאינה שוקלת את כל השיקולים הרלוונטיים.
  - המלצת ספ"כ עדכנית, כנדרש על פי הנהלים, כלל לא קיימת.
  - אין בענייננו החלטה מנהלית בת-תקיפה זאת שכן לא התגבשה החלטה סופית.
  - ההליך דנא נולד ומתנהל בחטא מסוג מתנה לעובד ציבור במסגרת הייצוג המשפטי שניתן על ידי עורכי הדין מטעם העותרת 2 לעותרת 1.
  - הייעוץ המשפטי לממשלה פועל בכוחנות ובדורסנות תוך התעלמות בוטה מהדין ומההליך התקין ומתערב, ממניעים עלומים, בשאלת קידומה של קצינה ספציפית. זאת תוך איומים בהדחת השר.
  - כל זאת מתרחש עת בית המשפט העליון קבע כי היועצת המשפטית צריכה למשוך ידיה מחקירת פרשת הפצ"רית, אשר נחקרת ביחידתה של העותרת 1.
  - היועצת המשפטית לממשלה, כמשיבה, פועלת בניגוד עניינים אישי ומוסדי, ומבקשת סעדים אופרטיביים שאין מקומם במשפט הנוהג.
150. על בית המשפט הנכבד לתת דעתו לדרך בה מנסים העותרים להוליכו.
151. העותרים מבקשים לגרור את בית המשפט הנכבד לתוך המרחב הפנימי של הרשות המבצעת, אל תוך כבשן התהליכים המנהליים, בטרם התקבלה החלטה מנהלית, ובסוגיות רגישות שברגישות – מינויים בארגונים ביטחוניים.
152. היועצת המשפטית לממשלה אף מבקשת לקיים את טקס הענקת הדרגות באולם בית המשפט ממש.
153. נדמה כל הצדדים התבלבלו, בלבול עמוק.
154. אנו עדים בלבול ביחס לנורמות החלות על עובדי ציבור והנתק הנדרש בינם לבין גורמים פרטיים; בלבול ביחס לשאלת הסמכויות החוקיות של השר לביטחון לאומי; בלבול ביחס לצורך בעילה משפטית עת עותרים לבית המשפט; בלבול ביחס לדין המנהלי ובלבול ביחס לשלטון החוק בכלל.

155. לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש:

- א. להורות על דחיית העתירה דנא על הסף ולחלופין להורות על מחיקתה על הסף.
- ב. להורות על הוצאת תגובת היועצת המשפטית לממשלה מתיק בית המשפט.
- ג. לחלופין לדחות את הבקשה למתן צו ביניים ולדחות את העתירה לגופה.
- ד. להורות על תשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

156. מן הדין ומן הצדק שכך יעשה.



דוד פטר, עו"ד

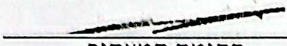
ב"כ המשיב 1 - השר  
לביטחון לאומי

ירושלים, היום, 23.11.2025



### תצהיר

אני, השר לביטחון לאומי, ח"כ איתמר בן-גביר, הנושא ת.ז. 038678793, מצהיר כי הרכיבים העובדתיים בתגובתי לעת"מ 60933-09-25 הינם נכונים לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.

  
חתימת המצהיר

אני הח"מ, עו"ד דוד פטר, מאשר בזאת כי ביום 23.11.2025 הופיע בפני השר לביטחון לאומי ח"כ איתמר בן-גביר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת בלבד ואת האמת כולה וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני

**דוד פטר, עו"ד**  
**ט.ג. 74400**

  
עו"ד דוד פטר



# תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

| שם המסמך                                                                                                                         | עמוד               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <a href="#">נספח 1: מכתב התנועה למען איכות השלטון לוועדה לביטחון לאומי מיום 17.11.25</a> (עמודים 24 עד 29)                       | <a href="#">24</a> |
| <a href="#">נספח 2: בקשת היועצת המשפטית לממשלה לקיים דיון דחוף בעתירות הכהונה מיום 9.9.2025</a> (עמודים 31 עד 36)                | <a href="#">31</a> |
| <a href="#">נספח 3: תלונות עמותת "לביא" בעניין חשד לשוחד ולקבלת מתנה אסורה בידי עובדת ציבור מיום 3.11.2025</a> (עמודים 38 עד 47) | <a href="#">38</a> |
| <a href="#">נספח 4: פרוטוקול דיון שיבוצים בסגל הפיקוד הכללי מיום 14.10.2024</a> (עמודים 49 עד 50)                                | <a href="#">49</a> |
| <a href="#">נספח 5: מכתבו של השר לביטחון לאומי לסמנכ"ל המשרד, מר בכר, מיום 17.8.2025</a> (עמודים 52 עד 53)                       | <a href="#">52</a> |
| <a href="#">נספח 6: מכתבו של השר לביטחון לאומי למשנים היועצת המשפטית לממשלה מיום 11.9.2025</a> (עמודים 55 עד 57)                 | <a href="#">55</a> |



נספח 1 :

מכתב התנועה למען איכות השלטון לוועדה  
לביטחון לאומי מיום 17.11.25

(עמודים 24 עד 29)



# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



17 בנובמבר 2025

לכבוד

עו"ד שגית אפק

היועצת המשפטית לכנסת

כנסת

ירושלים

חה"כ צביקה פוגל

יו"ר הוועדה לביטחון לאומי

כנסת

ירושלים

גב' לאה גופר

מנהלת הוועדה לביטחון לאומי

כנסת

ירושלים

שלום רב,

## הנדון: ישיבת הוועדה לביטחון לאומי בנושא ייצוגה המשפטי של רפ"ק רינת סבן

בשם מרשתנו, רפ"ק רינת סבן (להלן: "רפ"ק סבן") (מ.א. 1115542) ובשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הננו מתכבדים לפנות אליכם בבקשה להורות על ביטול הישיבה שנקבעה למחר, יום 18.11.2025, בוועדה לביטחון לאומי (להלן: "הוועדה"), בעניין ייצוגה המשפטי של מרשתנו. כפי שיובהר להלן, עצם כינוס הישיבה, במתכונתה ובמועדה, הוא מעשה פסול, החורג מסמכות הוועדה ואף עולה כדי עבירת הטרדת עד בהליך משפטי, כמשמעות העבירה בסעיף 249 לחוק העונשין, כפי שיפורט להלן:



### א. אקדמת מילין

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל, היא עמותה, רשומה כדון, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ- 70,000 חברים ופעילים המציינת בימים אלו 35 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית, בהן חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.
2. במהלך כל שנות פעולתה, פעלה התנועה ללא משוא פנים, וללא מורא, באמצעים משפטיים ואזרחיים על מנת לקדם את המאבק למען טוהר המידות, וקידום המנהל התקין. בכלל כך, פעלה התנועה באמצעים משפטיים במאות הליכים משפטיים בערכאות שונות, וכנגד כלל הקשת הפוליטית, וללא כל אבחנה שאינה רלוונטית למהות התפקיד עצמו.
3. עוד במהלך שנות ה-90, וכחלק מההבנה כי לא ניתן להיאבק בשחיתות השלטונית מבלי להגן על גורמים בתוך המערכת האמונים על חשיפת השחיתות והמאבק בה, הקימה התנועה את מחלקת ההגנה על חושפי שחיתות, המספקת ליווי משפטי, סיוע, ואף ייצוג במקרים מסוימים לעובדי ציבור הפועלים על מנת להיאבק לשם חשיפת שחיתות שלטונית, הזקוקים לכך.

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



4. במרוצת השנים סייעה התנועה ללמעלה ממאה עובדים חושפי שחיתות באמצעות הכלים המשפטיים העומדים לרשותה – ובהם עובדים חושפי שחיתות בשלטון המקומי, במשרדי ממשלה רבים, ברשויות מדינה שונות (לרבות רשויות רגולטוריות), נמלים, בתי חולים ממשלתיים, בשב"ס, במשטרה ובצה"ל – ואפילו במשרד מבקר המדינה.

5. ייצוג וליווי זה ניתן תמיד, וימשיך להינתן ללא כל תמורה, ומבלי שמעולם נשאל מי מהחושפים לדעותיו או זיקותיו הפוליטיות. כך היה, כך יהיה, וכך אף קרה במקרה נשוא מכתב זה – אשר צפוי לבוא על שולחנה של הוועדה המכובדת ביום שלישי הקרוב.

## ב. רקע כללי

6. מרשתנו, רפ"ק רינת סבן, קצינה ותיקה ומצטיינת המשרתת במשטרת ישראל מעל 24 שנים וממלאת בפועל את תפקיד עוזרת ראש אגף החקירות והמודיעין. מרשתנו השלימה ועמדה בכל התנאים לקידום לדרגת סגן ניצב, לרבות סיום קורס פו"מ בהצלחה, ומינויה לתפקיד בדרגת סנ"צ אושר נחתם כדין בידי השר לביטחון לאומי, מר איתמר בן גביר (להלן: "השר") ביום 29.12.2024.

7. **למרות זאת, ובניגוד לעמדת המשטרה כי מדובר בקצינה מצטיינת שיש לקדמה ולשיקולים מקצועיים טהורים**, נמנע השר לחתום על אישור קבלת הדרגה של רפ"ק סבן, בעוד שקצינים אחרים השלימו את הקידום. זאת, בשל תוכן עדויותיה כאחת מחוקרות יחידת להב 433 בתיקי החקירה כנגד יועצו של ראש הממשלה, יונתן אוריך ובמסגרת 'תיק 4000', **תיק עומד ומתנהל**, בו בין היתר מואשם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, בעבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים.

8. **הדברים חשובים דיו על מנת שיובהרו פעם נוספת. המדובר בתיק המתנהל בימים אלה בבית המשפט, בו העידה מרשתנו בחודש מרץ 2025 ולא מן הנמנע כי תיקרא להעיד פעם נוספת במידת הצורך.**

9. מניעיו הפסולים של השר למנוע את קידום דרגתה של מרשתנו עולים במובהק ממכתביו של השר בעניינה של רפ"ק סבן, בהם הוא מתייחס באופן מפורש לתוכן העדויות שמסרה במסגרת התיקים האמורים. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה והמשטרה, לא זו בלבד שמדובר במניעים זרים פסולים, אלא שהתערבות מסוג זה מצד שר בעדות של קצין בתיק ספציפי לעניין קידומו הוא עניין תקדימי ביותר.

10. התנהלותו של השר, לא זו בלבד כי פוגעת ועושה עוול נוראי לרפ"ק סבן, אלא שולחת מסר פסול ומאיים לכלל קציני המשטרה החוקרים תיקי שחיתות רגישים, לפיו ביצוע תפקידים ונאמנותם לחוק עלולה להוביל לפגיעה ישירה במסלול קידומם ובתנאי שירותם.

11. בשל האמור, ביום 21.9.2025 מימשה רפ"ק סבן את הזכות הבסיסית המוקנית לה על פי חוק, ובהיותה שוטרת עתרה לבית המשפט המחוזי כנגד העוול שנגרם לה במסגרת עת"מ 60933-09-25, בה ביקשה מתן צו עשה שיחייב את השר לחתום על קידומה מדרגת רב פקד לדרגת סגן ניצב. עתירה זו תלויה ועומדת בימים אלה.



**ג. כינוס הישיבה בוועדה לביטחון לאומי בעניין ייצוגה של רפ"ק סבן**

12. מיום בו החליטה מרשתנו – קצינת משטרה מצטיינת אשר מעולם לא ביקשה לעצמה את אור הזרקורים – להאבק על זכויותיה בבית המשפט, מצאה עצמה שלא ברצונה בליבה של סערה ציבורית וכמטרה למסע השמצות מחפיר בתקשורת וברשתות החברתיות.

13. ואולם, מסע התנכלות בזוי זה אינו מסתיים אך בציצנים עלומי שם ברשתות, אלא נמשך בבית הנבחרים של ישראל, על ידי חברי כנסת מכובדים, ובחסות וועדה מכובדת המפנה מזמנה על מנת לדון ביום 18.11.2025, בלא פחות מאשר **"הייצוג המשפטי שקיבלה הקצינה רפ"ק רינת סבן מהתנועה לאיכות השלטון, וכן בכלל בעניין ייעוץ וייצוג משפטי שמעניקות עמותות שונות לקצינים מכהנים"**.

14. אך לפי כותרת הדיון ניתן להבין כי אין מדובר בדיון עקרוני וכללי על מדיניות ייצוג משפטי של עובדי ציבור, אלא בישיבה שמופנית באופן אישי וממוקד כלפי רפ"ק סבן, שעה שהיא עדה בהליך פלילי תלוי ועומד, ובעוד עניין קידומה מצוי לפתחה של ערכאה שיפוטית בימים אלה ממש.

15. יש לתהות מה לוועדה מכובדת זו ולעניין זה. נזכיר כי על פי האמור באתר הכנסת, מנדט הוועדה הוא לדון ב"ביטחון הפנים במדינה, שמירת הסדר הציבורי, ביטחון הציבור והקהילה, ביטחון אישי, מלחמה בפשיעה ובפשיעה המאורגנת ובנזקיה, מוכנות לאירועי חרום אזרחיים, משטרה, בתי סוהר ואסירים, כבאות והצלה, כלי ירייה". מה מבין דברים חשובים אלו, אשר מן הראוי שיעסיקו את שגרת יומה העמוסה של הוועדה, ובפרט בימים בהם הפשיעה משתוללת ברחובות ישראל, ולבין ייצוג משפטי המקבלת קצינה במשטרה?

16. אין לנו אלא לתהות בצער בדבר התמונה המצטיירת מן האמור, אשר מעלה חשש כבד לשימוש פסול בכוח השלטוני: מחד גיסא, השר לביטחון לאומי עושה שימוש בסמכותו הביצועית כדי לעכב את קידומה של רפ"ק סבן בשל עדותה במשפט הפלילי כנגד ראש הממשלה, עד כדי כך שנאלצה לממש את זכותה החוקית ולעתור לבית המשפט נגד החלטתו. ומאידך גיסא, באותה שעה ממש, חברי כנסת המשתייכים למפלגתו של השר מפעילים את כוחם הפרלמנטרי כדי לכנס דיון שמטרתו, הלכה למעשה, להלך אימים על קצינה במשטרה אשר העזה לעמוד על זכויותיה, ולמנוע ממנה את הייצוג המשפטי שניתן לה במסגרת הליך משפטי מתקיים בו היא מבקשת להגן על עצמה מפני פעולות השר.

17. מצב דברים זה מהווה שימוש בלתי ראוי ופסול בסמכות הרשות המחוקקת באופן המערב שיקולים פוליטיים פסולים, ותוך פגיעה חמורה ביותר במרשתנו ובזכותה לייצוג משפטי (וזאת כאמור, בנוסף לפגיעה המתמשכת בה עד ליום זה בשל אי קידומה בדרגה).

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



18. ומעבר לכך, ובמלוא הכבוד, עצם קיומו של הדיון מעידה על פגם מוסרי חריף ביותר של אלו המבקשים לקיים את הדיון, המבקשים לעשות שימוש בכח אשר ניתן להם על ידי הציבור, על מנת "לסגור חשבונות" בשליחות ראש מפלגתם, מתוך מניעים זרים ופסולים ותוך התערבות אסורה בהליך משפטי מתנהל.

19. עצם השימוש הפסול בכלי הפרלמנטרי המקודש, בכח הרב הטמון בידיהם של חברי כנסת וראש וועדה, וכל זאת מנת לרדוף קצינת משטרה מצטיינת – עד כדי ציון שמה בכותרת הדיון! – העומדת בודדה אל מול כוחות אדירים, כשחטאה היחיד הוא מילוי חובתה על פי חוק ומתן עדות בהליך פלילי, מעורר דאגה רבה מאוד אודות התנהלותה של הכנסת והגורמים הפועלים בה בימים אלו.

20. ועל כך נוסף תהיה, האם תפקידו של חבר כנסת במדינת ישראל הוא להטריד אזרחית המבקשת לעמוד על זכויות המגיעות לה כדין? וזאת רק משום שנקלעה שלא בטובתה למאבק משפטי אל מול שר בכיר המשלח בה את חברי מפלגתו? דומה כי טוב היה לו חברי הכנסת אשר בחרו לקיים את הדיון המביש אשר בכותרת היו נמנעים מעשות כן, ונמנעים משימוש פסול ופרסונלי בכוח הציבורי אשר הופקד למשמורת בידיהם.

21. לא זו אף זו. נוכח הנסיבות שתוארו לעיל ובהינתן שמרשתנו היא עדה בהליך פלילי מתנהל, עצם זימונה לדיון ציבורי בוועדה, מקים חשש להתנהלות העולה כדי הטרדת עד שנועדה להלך עליה אימים, כמשמעותה בסעיף 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"): **"המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על פי דין, או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוט, דינו – מאסר שלוש שנים"**.

22. כך, דיון פומבי בוועדה, העוסק בייצוג המשפטי שניתן לעדה במסגרת הליך מתנהל, בזמן שהיא מצויה תחת לחץ ציבורי ופוליטי כבד, מפעיל על מרשתנו לחץ ישיר אשר נועד להרתיע אותה, להשפיע על תוכן עדותה או על נכונותה לעמוד על זכויותיה.

23. יתרה מכך, ודברים אלו חשוב שיובאו בפניכם, חסינותם של חברי הכנסת, כמעוגן בחוק-יסוד: הכנסת, **אינה** חלה על עבירת הטרדת עד לפי סעיף 249 לחוק העונשין, שכן מעשה זה אינו נכנס לגדר "מעשה במילוי תפקידו" של חבר כנסת. זאת בפרט, כאמור, שעה שאין מדובר בדיון כללי, נורמטיבי או פיקוחי, **אלא בפעולה פרטנית כלפי עדה בהליך פלילי שענת הפוליטיזציה והמניעים האישיים מרחפת מעליה**.

## ד. ייצוגה של רפ"ק סבן על ידי התנועה למען איכות השלטון

24. למעלה מן הצורך, יובהר כי מטבע הדברים, בשל חיסיון עו"ד-לקוח החל עלינו בעניין ייצוגה של רפ"ק סבן, לא יפורט אודות הייצוג המשפטי עצמו, אך יצוין באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי כל פעולות הייצוג נעשו כדין, בשקיפות מלאה ולפי כל ההיתרים והאישורים הנדרשים על פי דין.

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר) The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



25. כפי האמור לעיל, התנועה למען איכות השלטון בישראל פועלת זה למעלה מ-30 שנים לחיזוק שלטון החוק, להגנה על טוהר המידות ולקידום מנהל תקין, ובמסגרת זו מייצגת באופן עקבי חושפי שחיתות ועובדי ציבור הניצבים בחזית המאבק בשחיתות ובפגיעה בטוהר המידות בשירות הציבורי. משרתי הציבור, ובפרט אותם הגורמים המצויים בעמדות רגישות, הם ה"מתריעים בשער", וישנה חשיבות עליונה לספק להם הגנה.
26. יודגש בשנית, כי התנועה היא עמותה ללא מטרות רווח, ולפיכך כל ייצוג שהיא מעניקה, לרבות לרפ"ק סבן, מבוצע ללא כל תמורה כספית, בהתאם לחוק העמותות, התש"ס-1980.
27. ההגנה על חושפי שחיתות, עובדי ציבור וקציני משטרה אינה רק חובה מוסרית אלא אינטרס ציבורי ראשון במעלה. גורמים אלה, העוסקים בחקירות רגישות, בהפעלת סמכויות שלטוניות ובהתערעה על כשלים, פועלים לעיתים בתנאים מורכבים ובחשיפה אישית משמעותית, ועל כן זקוקים להגנה מלאה מפני ניסיונות לפגוע בהם עקב מילוי תפקידם. הבטחת זכותם לייצוג משפטי אפקטיבי היא אבן יסוד בשמירה על עצמאותם ועל יכולתם לפעול ללא מורא למען שלטון החוק. ודוק, על המדינה והחברה להבטיח כי עובדים אלה לא יימצאו במצב שבו מילוי תפקידם ביושר ובמקצועיות מחייב אותם לשאת בעלויות כבדות של ייצוג משפטי, לעיתים בהיקפים של עשרות אלפי שקלים, אך ורק כדי להגן על עצמם מפני פגיעה הנובעת מעצם עבודתם.
28. כינוס הישיבה דנן משדר מסר בעייתי ואף פסול לפיו הועדה מבקשת לקבוע כי עובדי ציבור, נדרשים לממן מכיסם הפרטי ייצוג משפטי בעת שמתנכלים להם עקב ביצוע עבודתם הציבורית או בשל חשיפת שחיתות ופגיעה בסדרי מנהל. עמדה כזו, אינה רק בלתי-סבירה, אלא מהווה מסר בעייתי לעובדי הציבור ועובדי רשויות האכיפה המייצר הרתעה פסולה מפני עמידה על שלטון החוק והמנהל התקין.
29. יוער, כי קודם פניית הוועדה אל התנועה או אל מרשתנו רפ"ק סבן, כבר יצאו הודעות לתקשורת בדבר כינוס הישיבה, לרבות תדרוך עיתונאים אשר פנו אל נציגי התנועה בבקשה למתן תגובה. עניין זה אך מחזק את התחושה הקשה כי כל מטרתה של ישיבה זו שאינה מן המניין הוא לקחת חלק ממסע רדיפה נקמני ופסול כנגד מרשתנו, תוך הפעלת לחץ ציבורי פסול ושימוש בלתי חוקי בכלי ציבורי מקודש וראשון במעלה, והשחתת זמנה של וועדה חשובה ביותר בבית המחוקקים של מדינת ישראל.
30. אין לנו אלא להצר על כך.
31. לענייננו, ובבחינת למעלה מן הצורך, יש להדגיש כי מתן שירות משפטי ללא תשלום לעובד ציבור אינו מהווה כשלעצמו הטבה פסולה או חשש לשוחד, כל עוד מדובר בפרקטיקה מקובלת הניתנת ללא זיקה לתפקידו (ר' ת"פ (ת"א) 40778-12-09 מדינת ישראל נ' יהושע ויטה (פורסם בנבו ביום 31.10.11)). כך מקובל לגבי פעילות פררבונו של עורכי דין פרטיים, ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר בעמותה הפועלת על פי חוק וללא תמורה בכל מקרה.

**התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)**  
**The Movement for Quality Government in Israel**  
**الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل**



32. לאור כל האמור לעיל: נוכח היות רפ"ק סבן עדה בהליך פלילי רגיש ותלוי ועומד; נוכח עיכוב קידומה מטעמים פוליטיים פסולים; נוכח העובדה שהדיון בוועדה מופנה באופן אישי למעמדה ולייצוגה המשפטי; נוכח החשש הממשי להטרדת עד לפי סעיף 249 לחוק העונשין ונוכח הפגיעה העקרונית בעצמאות המשטרה ובאמון הציבור, אנו פונים בבקשה מפורשת להורות על ביטול מיידי של הישיבה שנקבעה בוועדה לביטחון לאומי בנושא הייצוג המשפטי של רפ"ק רינת סבן.

33. אין באמור במכתב זה כדי להוות מיצוי מלוא זכויותיה של מרשתנו או ויתור על כל טענה העומדת לה בעניין זה.

בברכה,

רחל אל-שי רוזנפלד, עו"ד

מנהלת יחידת ההגנה על חושפי שחיתות  
התנועה למען איכות השלטון בישראל

תומר נאור, עו"ד

סמנכ"ל משפט  
התנועה למען איכות השלטון בישראל



נספח 2 :

בקשת היועצת המשפטית לממשלה לקיים  
דיון דחוף בעתירות הכהונה מיום 9.9.2025

(עמודים 31 עד 36)



בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 9037-08-24  
בג"ץ 37361-08-24  
בג"ץ 46277-09-24  
בג"ץ 52917-09-24

גלעד הכהן

טלפון: 050-7213636 דוא"ל: atira.law@gmail.com

העותר בבג"ץ 9037-08-24

מיכל הדס ו-34 אח'

ע"י ב"כ עו"ד נאווה פינצ'וק-אלכסנדר, מירי גרוס-הורן, מורן סבוראי  
טלפון: 054-4334945; דוא"ל: miri.gross-horn@npa-law.co.il

העותרות בבג"ץ 37361-08-24

אורני פטרושקה ו-5 אח'

ע"י ב"כ עו"ד גלעד ברנע  
טל. 03-6135135; פקס: 03-6135135 דוא"ל: gilad\_b@netvision.net.il

העותרים בבג"ץ 46277-09-24

גדעון אביטל-אפשטיין ו-47 אח'

ע"י ב"כ ממשרד עורכי הדין דניאל חקלאי  
טלפון: 077-6935508; פקס: 03-7311356; נייד: 050-7426859  
דוא"ל: hacklai10@gmail.com, hacklai@smile.net.il

העותרים בבג"ץ 52917-09-24

## נ ג ד

1. חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. חה"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
3. היועצת המשפטית לממשלה

משיבים 1 ו-3 על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים  
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

משיב 2 ע"י ב"כ עו"ד דוד פטר

המשיבים בבג"ץ 9037-08-24

טלפון: 02-6333795, 053-7526811 דוא"ל: office@dvdptr.com

1. ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל
3. השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר
4. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבים בבג"ץ 37361-08-24

1. חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. חה"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
3. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבים בבג"ץ 46277-09-24

1. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
2. השר לביטחון לאומי, איתמר בן גביר
3. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבים בבג"ץ 52917-09-24

## הודעת עדכון מטעם היועצת המשפטית לממשלה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כבוד הנשיא י' עמית, כבוד המשנה לנשיא נ' סולברג וכבוד השופטת ד' ברק-ארז) מיום 23.7.2025, מוגשת הודעת עדכון מטעם היועצת המשפטית לממשלה. כן כפי שיפורט בהמשך, לאחר שטייטה של ההודעה הועברה למשיבי הממשלה, ביקש ראש הממשלה לקבל ייצוג נפרד והדבר אושר לו. ראש הממשלה מבקש להגיש הודעת עדכון מטעמו בתוך 14 יום.

1. **בתמצית, כפי שיפורט להלן, חרף התחייבות השר בפני בית המשפט הנכבד לפעול בהתאם לעקרונות שגובשו על דעתו כערוכה לקיום הדין, מופרים העקרונות ומופר הדין. זאת, באופן שיש בו כדי להוסיף ולפגוע בפעילותה התקינה, המקצועית והממלכתית של המשטרה. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את העתירה לדיון דחוף.**
2. כזכור, בעתירות שבכותרת התבקש בית המשפט הנכבד להורות לראש הממשלה להפעיל את סמכותו לפי סעיף 22(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, ולהעביר את המשיב 2, חבר הכנסת איתמר בן גביר (להלן: **חה"כ בן גביר או השר**), מתפקידו כשר לביטחון לאומי.
3. בתגובה המקדמית לעתירות אשר הוגשה ביום 29.4.2025, הודיעה היועצת המשפטית לממשלה, כי מהתשתית העובדתית בדבר התנהלות השר למן מינויו, עולה כי התנהלות השר במהלך כהונתו פגעה ופוגעת בעצמאות שיקול הדעת האופרטיבי של המשטרה במחאות ובחקירות, ובאופייה הממלכתי, המקצועי והא-פוליטי, וכן מכרסמת בשלטון החוק. כן נאמר, כי השפעתה השלילית המצטברת של התנהלות השר היא כבדת משקל וארוכת טווח, נוכח השילוב בין סמכותו של השר למנות מפקדים בכירים מדרגת סגן ניצב, והמסר המחלחל לכל שדרות הפיקוד והדרג הזוטר כי הקידום המקצועי תלוי במידה רבה בכך שהתפקוד באירועים אופרטיביים יתאם את רצונו של השר.
4. על רקע אלה, צוין בתגובה המקדמית, בולט היעדרם של ערובות ומנגנונים מובנים ומספקים להבטיח את פעילותה התקינה, הממלכתית והשוויונית של משטרת ישראל, אל מול התערבויות פוליטיות פסולות. לאור זאת, נעשה ניסיון לגבש עקרונות לערובות ולהגנות מוסכמים, אשר גם יוטמעו בנהלי המשרד לביטחון לאומי והמשטרה, להבטחת פעילותה המקצועית, העצמאית והממלכתית של המשטרה ולמניעת פגיעה בשלטון החוק ובזכויות יסוד, תחת כל שר לביטחון לאומי, ובפרט תחת כהונתו של חה"כ בן גביר בתפקיד. זאת, בין היתר, בהתאם לעקרונות שאושרו בפסק הדין בעניין פקודת המשטרה (בג"ץ 8987/22 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (2.1.25)).
5. כפי שהובהר, מסמך העקרונות שצורף לתגובה המקדמית (להלן: **מסמך העקרונות או המתווה**) גובש בניסיון למצות את הכלים אשר באמצעותם בידי ראש הממשלה והייעוץ המשפטי לממשלה להביא לשיפור מצב הדברים, בטווח המיידי ולטווח הארוך, טרם הכרעה שיפוטית בעניין סבירות המינוי. נקבע כי העקרונות יחייבו את השר באופן מיידי וכן נקבע, בצד זאת, כי נדרש להטמיעם בנהלי המשטרה והמשרד לביטחון לאומי. מלכתחילה הובהר כי הייעוץ המשפטי לממשלה מודע לכך כי ישנו קושי לקבוע ערובות אפקטיביות נוכח התנהלות השר עד כה, וכי הפיקוח על היישום בפועל לא יהיה פשוט כלל ועיקר. מכאן, ברור, כי קיימת חשיבות רבה להקפדה של כלל המעורבים על העקרונות שסוכמו, וכי זהו תנאי יסודי להפסקת הפגיעה בתקינות עבודת המשטרה.
6. בהחלטתו מיום 5.5.2025 רשם לפניו בית המשפט הנכבד את מתווה העקרונות ואת הסכמתו של השר לביטחון לאומי למתווה. המתווה צורף כנספח להחלטת, ובית המשפט הנכבד הורה למשיבים להגיש הודעת עדכון באשר ליישום המתווה. עדכון ראשון הוגש ביום 20.7.2025, כעת יימסר עדכון נוסף.



7. כאמור בהודעה הקודמת, ביום 8.5.2025 הוקם צוות בראשות המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מינהלי-ציבורי), ד"ר גיל לימון (להלן: **המשנה ליועצת**), בו חברים נציגים מטעם השר לביטחון לאומי, הייעוץ המשפטי לממשלה, הייעוץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי והלשכה המשפטית במשטרת ישראל (להלן: **הצוות**). מטרת הצוות היא הטמעת העקרונות אליהם התחייב השר באופן סדור בנהלי המשטרה והמשרד לביטחון לאומי. הצוות השלים סדרת ישיבות בהן נידונו באופן סדור הנושאים בהם עוסק מסמך העקרונות וטיוטות הנחלים לעיגונם, חלקם בשני נהלים קיימים של המשרד לביטחון לאומי והשאר בשני נהלים חדשים שנכתבו כעת. בצד הסכמות שהושגו, התגלעו מחלוקות בסוגיות שונות שנידונו בישיבות הצוות. בהמשך לכך, פעלו הגורמים הרלוונטיים בייעוץ המשפטי לממשלה להטמיע את ההערות ולתכלל נוסח עדכני. מלאכה זו התקדמה, והגורמים צפויים להעביר אל חברי הצוות בתוך כשבועיים נוסחים עדכניים להתייחסותם.

8. חרף מתווה העקרונות שגובש בהסכמתו כערובה לקיום הדין, השר פועל לכאורה בניגוד לדין ולעקרונות שגובשו ואשר התחייב לקיימם. **היינו מישור ההסכמות והעבודה על הנהלים לחוד ומישור המציאות בשטח לחוד.**

נזכיר, כי במסמך העקרונות נאמר במפורש כי הצוות יקדם את הטמעת העקרונות בנהלים בפרק הזמן שנקבע לכך "מבלי לגרוע ממיידיות תחולת המסמך והעקרונות". על אף האמור, פועל לכאורה השר בניגוד לעקרונות שגובשו כערובות לשמירה על הדין, ומוסיף להתנהל בניגוד לדין באופן שיש בו כדי לפגוע קשות בפעילות התקינה של המשטרה, בעצמאותה המקצועית ובממלכתיותה.

9. כך, בין היתר השר מוסיף להתייחס באופן פומבי **לחקירות קונקרטיים** של שוטרים, ליצור דה לגיטימציה לחקירות ומתן הכשר להתנהלות השוטר החשוד. זאת, תוך כרסום בשלטון החוק ובאופן המנוגד במפורש לעקרונות שלהם התחייב לאחרונה (ראו בין היתר סעיף ד' למסמך העקרונות).

כך למשל, ביום 25.5.2025, בו הוגש כתב אישום נגד סני"צ עמית פולק, מפקד תחנת המשטרה בחדרה, בגין תקיפת אזרח בהפגנה ושיבוש מהלכי משפט, פרסם השר בחשבון ברשת X כי "סנ"צ עמית פולק הוא קצין משטרה איכותי וראוי, וככל שזה תלוי בי, הוא יישאר קצין במשטרת ישראל". כן ראו התייחסותו של השר להודעה בדבר חזרתו של נצ"מ אבישי מועלם לשירות, לאחר שהוצא לחופשה כפויה על רקע חקירתו בחשד למתן שוחד, מרמה והפרת אמונים ושימוש לרעה בכוח המשרה, בכך שהתעלם במכוון ממידע מודיעיני הנוגע לפעילי ימין קיצוניים ולאירועי טרור יהודי ונמנע, לפי החשד, ממעצרים על מנת לרצות את השר ולקבל קידום במשטרה. בדברים שפרסם השר בחשבון ברשת הטלגרם ביום 9.6.2025 כתב: "אני מברך על החלטת מפכ"ל המשטרה, רנ"צ דני לוי להחזיר את נצ"מ אבישי מועלם לשירות במשטרת ישראל. מדובר בקצין מוערך, עתיר ניסיון, שפעל שנים רבות למען ביטחון אזרחי ישראל. נצ"מ מועלם סבל מרדיפה מצד שירות הביטחון הכללי. אני מאמין שחפותו, ובטוח שעוד יקודם בדרגתו - כפי שראוי לאדם שפעל ביושר ובמסירות".

דוגמאות פרסומים שערך השר בחשבונותיו ברשתות החברתיות בהקשרים הנוגעים לחקירות קונקרטיים מצורפות ומסומנות **מש/1**.

10. דוגמא נוספת מצויה במישור **המינויים במשטרה**. קידומה בדרגה של קצינה המשמשת עוזרת לראש אח"מ מעוכב מזה מספר חודשים על ידי השר בנימוקים שעל פי גורמי המקצוע במשטרת ישראל הם חסרי תקדים ובלתי מבוססים, ושאינם מקימים עילה למניעת מתן הדרגה. חרף שהדברים הובהרו לשר מספר פעמים, מתן הדרגה מעוכב על ידו.

בהקשר זה יובהר כי מינויה של הקצינה לתפקיד כבר אושר ונחתם על-ידי השר, וכאשר התבקשה חתימתו על הדרגה עצמה לאחר שהקצינה ביצעה בהצלחה קורס פו"מ, הענקתה מעוכבת.

הסוגייה המרכזית שהעלה השר בעניינה של הקצינה כעילה לפסילת קידום הקצינה היא עדות שמסרה הקצינה בתיק הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה, וכן בחליך הנוגע ליועצו, יונתן אוריד.

בדברים שהעלה השר בעניין זה ובטענות נוספות אין בסיס לאי מתן הדרגה, כך בהתאם לעמדת המפכ"ל וגורמי המקצוע במשטרה שנמסרה לשר, וכך בהתאם לעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה. למעשה, מנסיבות העניין, לרבות מהבהרת המשטרה כי עיסוקו של השר בעניינה של קצינה זו הוא חריג וחסר תקדים, מתעורר חשש כבד, ולמעלה מכך, כי עיכוב הקידום נובע אך משיקולים פוליטיים זרים למינוי.

נוסף לפגיעה בקצינה בלא עילה, יש בהתנהלות השר במקרה זה כדי להרתיע קצינים ושוטרים בכלל מלמלא תפקידם נאמנה. זאת, בפרט בחקירות ובעדויות במשפטים נגד חברי הממשלה או גורמים שהשלטון חפץ ביקרם. בכך יש כדי לפגוע פגיעה קשה ביותר בתקינותם של הליכים פליליים, בשלטון החוק ולהכניס שיקולים זרים להתנהלותם המקצועית של קציני משטרה וקציני חקירה בפרט, על כל המשתמע מכך.

ההתכתבות בעניין העיכוב בקידום דרגתה של הקצינה מצורפת ומסומנת **מש/2**.

11. דוגמא נוספת היא ההתנהלות **בתחום ההפגנות**, כפי שעולה מחילופי מכתבים בין השר, מפכ"ל המשטרה והמשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), החל מחודש יוני 2025 ועד לתחילת חודש זה.

בתוך כך, ביום 28.8.2025, במקביל להליך ההיוועצות, פרסם השר בפומבי ובאמצעי תקשורת, בתקופה בה מתנהלות מחאות נגד השלטון, מסמך תחת הכותרת 'מדיניות בנושא הפגנות' הכולל הוראות הנוגעות לליבת מימוש חופש הביטוי במדינת ישראל (להלן: **מסמך המדיניות**). ייאמר בתמצית כי על פני הדברים, הוראות אלה אינן עולות בקנה אחד עם הדין ועם פסיקת בית המשפט הנכבד בנושא הזכות להפגין, אינן עולות בקנה אחד עם התייחסות המפכ"ל שהועברה לשר ואף לא עם הנחיות גורמי האכיפה בנושא, ואף מתייחסות להיבטים שאינם בתחום לגביו מוסמך השר לקבוע מדיניות בהתאם לדין.

לכאורה השר מקיים תהליך מול המשטרה ומול הייעוץ המשפטי לממשלה בעניין זה, אך כפי שעולה מההתכתבויות, בפועל הוא פרסם את המדיניות בפומבי ללא קבלת תשתית מהמשטרה ובלי קיום מהותי של חובת ההיוועצות עם הייעוץ המשפטי לממשלה. בדרך זו, מוצג מצג של קיום הליך תקין לכאורה, אך בפועל **הנזק כבר נגרם** עם פרסומה הפומבי הרחב של המדיניות, תוך שהשר ציין בכתובים כי זוהי מדיניותו וכי היא תיכנס לתוקף בתוך זמן קצר.

בפרסום המדיניות כאמור, אגב אירועי מחאה, יש כדי להשפיע על שוטרים, להבהיר להם מה ציפיות השר מהם, ובכך להשפיע, למצער בעקיפין, על התנהלות המשטרה בהפגנות ובמחאות. זאת, בניגוד לדין, בניגוד להחלטות בית המשפט בעניינו של השר, בניגוד למסמך העקרונות, ובאופן שמרוקן מתוכן, הלכה למעשה, את הערובות שנקבעו ושאותן השר קיבל.

ההתכתבות שבידינו בעניין מסמך המדיניות מצורפת ומסומנת מש/3.  
דוגמאות לפרסום המדיניות בתקשורת בצירוף קובץ המדיניות עצמו מצורפות ומסומנות מש/4.

12. במכלול הנסיבות האמורות והדוגמאות שהובאו, נראה כי במצב הדברים הקיים, אין בנמצא ערובות אפקטיביות מספקות ונאות אכיפה להבטחת הדין, ולמניעת התערבויות פוליטיות הפוגעות בעצמאותה המקצועית של המשטרה וממלכתיותה תחת כהונתו של השר. כמו כן, והגם שקיימת חשיבות רבה בהטמעת מתווה העקרונות בהוראות המשרד לביטחון לאומי ובנהלי המשטרה במבט צופה פני עתיד, תהא אשר תהא זהותו של השר לביטחון לאומי, לא נראה שאימוצם של נהלים חדשים ותיקון נהלים קיימים כפי שהוסכם במסמך העקרונות, ואשר גובשו על ידי הצוות, יהיו בנסיבות העניין הקיימות העמדת ערובות מספקות להבטחת מניעת התערבות פוליטית פסולה בעבודת המשטרה.

13. לאור האמור, בשים לב לפגיעה המתמשכת בתקינות עבודת המשטרה ולחוסר היכולת להבטיח את הפסקתה, ובשים לב לכך שהעתירות עניינן בסוגיית כהונתו של השר, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את העתירות לדין דחוף.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחורות על הגשת תגובה מפורטת לגוף הסעדים המתבקשים בעתירות (להבדיל מהודעת עדכון קצרה זו) לקראת הדיון שייקבע. במסגרת התגובה יובא אף עדכון באשר להתנהלות השר, באשר להמשך קידום הנהלים, ומעבר לכך – תוצג עמדה משפטית עדכנית לגופם של הסעדים המבוקשים בשים לב למכלול ההתפתחויות, לאחר מיצוי השיח עם ראש הממשלה אודות מצב הדברים העדכני.

בהקשר זה יוזכר כי מלכתחילה לא הוגשה בתיק תגובה מקדמית מפורטת לגופם של הסעדים והדיון שהיה קבוע בעתירות נדחה, על רקע גיבוש מסמך העקרונות והסכמת השר להם. אולם, כאמור לעיל, נכון לעת הזו נראה כי מסמך הערובות אינו ממלא את ייעודו שכן הוראותיו אינן מקוימות.

### סוגיית ייצוג המשיב 1

14. יובהר, כי הודעת עדכון זו מוגשת בשם היועצת המשפטית לממשלה, וכי ראש הממשלה ביקש לקבל ייצוג נפרד והדבר אושר לו.

מכתבו של המשנה ליועצת אל מזכיר הממשלה בעניין אישור הייצוג הנפרד, מצורף ומסומן מש/5.

15. להלן יובאו כלשונם דברים שביקש מזכיר הממשלה לכלול בהודעה בהקשר האמור:

א. לעמדת ראש הממשלה, שר הבל"מ אינו מפר את העקרונות המוסכמים שהוצגו לבית המשפט.

ב. לאור השינוי בעמדת היועצת המשפטית לממשלה כעולה מטיוטת הודעת העדכון שהועברה לראש הממשלה ביום 7.9.25, נדרש לראש הממשלה (ולממשלה) ייצוג נפרד כבר בשלב זה.

ג. מתמיחה העובדה שהיועצת המשפטית לממשלה בחרה להציג עמדה חדשה זו לראשונה במסגרת הודעת עדכון לבית המשפט, חלף פניה לגורם המנהלי שהחלטתו נתקפת - קרי ראש הממשלה עצמו, כפי שנעשה בשלבים הקודמים טרם ההסדר, בייחוד בעתירה חריגה (ומופרכת) המבקשת סעד קיצוני של הדחת שר מהממשלה.

ד. באשר לייצוג הנפרד שאושר היום (9.9.25), עו"ד מיכאל ראבילו, המיועד לייצג את ראש הממשלה, שוהה בחו"ל ועל מנת שיוכל לגבש את הודעת העדכון מטעם ראש הממשלה לאחר שובו, נחוצה ארכה בת 14 ימים, על מנת להשלים את התהליך ולהתייחס לעתירות ולעמדת היועצת המשפטית לממשלה.

ה. לאור האמור לעיל, ומכיוון שטרם הוגשה הודעה מטעמו של ראש הממשלה, אין מקום בשלב זה לקבוע דיון בעתירות.

היום, ט"ז אלול תשפ"ה, 09 ספטמבר 2025.

  
מתניה רוזין, עו"ד  
סגן במחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה

  
שוש שמואלי, עו"ד  
סגנית מנהל מחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה



נספח 3 :

תלונות עמותת "לביא" בעניין חשד לשוחד  
ולקבלת מתנה אסורה בידי עובדת ציבור  
מיום 3.11.2025

(עמודים 38 עד 47)



# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

י"ב חשון תשפ"ו

03 נובמבר 2025

לכבוד

עו"ד גלי בהרב מיארה,

היועצת המשפטית לממשלה

שלום וברכה,

### הנדון: דרישה להורות על פתיחה בחקירה כנגד רפ"ק רינת סבן בגין קבלת מתנה אסורה בדמות ייצוג משפטי מהתנועה למען איכות השלטון

א. מרשתי, לביא זכויות האזרחי (ע"ר 580624724), יפתה את כוחי לפנות אלייך כדלקמן:

ב. ביום 17.9.2025 הוגשה עתירה לבג"ץ (בג"ץ 50195-09-25) על ידי רפ"ק רינת סבן (מ.א. 1115542) (להלן: **הקצינה**); התנועה לאיכות למען איכות השלטון בישראל (ע"ר 580178697) (להלן: **התנועה לאיכות השלטון**); וקבוצת ניצבים (ומפכ"לים) בדימוס להגנת המשטרה והדמוקרטיה. העותרים כולם יוצגו על ידי עורכי-דין מהתנועה לאיכות השלטון בישראל. העתירה הוגשה כנגד המשיבים: השר לביטחון לאומי; רב ניצב דניאל לוי, מפכ"ל המשטרה; משטרת ישראל; והיועצת המשפטית לממשלה.

ג. עניינה של העתירה בקידום דרגתה של הקצינה מדרגת רב פקד לדרגת סגן ניצב. זאת, מאחר שהשר לביטחון לאומי ביקש השלמות להמלצה לקידום, לאחר שההמלצה אשר הועברה אליו התעלמה לחלוטין ממרכיבים משמעותיים בתשתית העובדתית בעניינה של הקצינה. ההשלמות נדרשו לצורך הבהרת התשתית העובדתית בכדי שניתן יהיה לשקול את הקידום.

ד. ביום 21.9.2025 התקבל פסק דין בהליך הבג"ץ, אשר דוחה את העתירה על הסף מקיומו של סעד חלופי, בהתאם לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000. בהמשך לפסק הדין בבג"ץ, ביום 21.9.2025 הגישו הקצינה והעותרים הנוספים, בייצוג של עורכי-דין מהתנועה לאיכות השלטון, עתירה מנהלית לבית המשפט המחוזי בירושלים (עת"מ 60933-09-25).

לביא זכויות האזרח ומינהל תקין | ע"ר 580624724 | מחלקה משפטית  
דואר: כרם 27 עמיחי | טל: 02-5358538 | דוא"ל: legal@lavi.org.il | פקס: 077-4703577  
עמוד 1 מתוך 3

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

ה. חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 (להלן: **חוק המתנות**) אוסר על עובד ציבור לקבל לעצמו מתנה "באשר הוא עובד ציבור". חוק המתנות מגדיר מתנה בצורה רחבה ביותר "הקניית נכס שלא בתמורה או מתן שירות או טובת הנאה אחרת שלא בתמורה".

ו. לעניין ההגדרה הנרחבת בחוק של "מתנה", בבג"ץ 7074/93 **סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד מח(2) 790, 749 (1994) (להלן: עניין **סויסא**) הובהר כי:

"מתנה" מוגדרת בחוק המתנות באופן מרחיב. משמעותה 'הקניית נכס שלא בתמורה או מתן שירות או טובת הנאה אחרת שלא בתמורה' (סעיף 1). הגדרה זו חלה על כל טובת הנאה, בין "חפצית" ובין שאינה חפצית. אין כל יסוד להגביל את החוק המתנות למתנות חפציות בלבד. מתנה חלה, כאמור בחוק המתנות, גם על מתן 'טובת הנאה אחרת' שלא בתמורה".

ז. לעניין הגדרת "עובד ציבור" בחוק, הפסיקה קובעת כי: "היסוד השני המופיע בהוראת סעיף 2(א) לחוק, נוגע לזהותו של מקבל המתנה ואף הוא מוגדר באופן רחב. כך, "עובד ציבור" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"נושא משרה או תפקיד מטעם המדינה, לרבות חייל כמשמעותו בחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955". כלומר, החוק נועד לחול על עובדי מדינה, **שוטרים**, סוהרים וחיילים וכן על חברי ממשלה, חברי כנסת וכיוצא באלה" (ההדגשה אינה במקור). דברים אלה נקבעו על ידי בית המשפט העליון בעתירות אשר הוגשו נגד ראש הממשלה לאחר שקיבל מענק מבן דודו למימון הוצאותיו המשפטיות (בג"ץ 5604/19 **התנועה לטוהר המידות נ' חבר הכנסת בנימין נתניהו**, 20 (נבו 9.10.2022) (להלן: **בג"ץ המענק המשפחתי**)).

ח. עוד נקבע בעניין **סויסא** כי על מנת לקבוע אם המתנה שהוענקה לעובד ציבור הוענקה לו "באשר הוא עובד ציבור", יש לבחון האם היותו של מקבל המתנה עובד ציבור הוא הטעם הדומיננטי (או היחיד) להענקת טובת הנאה (עמ' 791).

ט. והודגש בבג"ץ **המענק המשפחתי** כי "יש לבחון את הדבר בהתאם למכלול נסיבות העניין, ומבלי למצות את כלל השיקולים הרלוונטיים, יש לבחון בכל מקרה את טיב הקשר בין נותן המתנה למקבלה; יכולת ההשפעה של עובד הציבור על ענייניו של נותן המתנה; שווי המתנה; ובכירות מעמדו של עובד הציבור".

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

י. בענייננו, מתן ייצוג משפטי חוסה תחת ההגדרה הרחבה של 'מתנה' בחוק המתנות, ובהתאם לפסיקה בעניין **סויסא** ובעניין **בג"ץ המענק המשפחתי**. רפ"ק רינת סבן היא עובדת ציבור כהגדרתה בחוק המתנות. בנוסף, המתנה הוענקה לקצינה באשר היא עובדת ציבור, זאת בהתאם לתבחינים שקבעה הפסיקה: לעניין טיב הקשר בין נותן המתנה למקבלתה, אין מדובר בקשר אישי או משפחתי (ככל הידוע לח"מ) אלא קשר מקצועי בלבד. לעניין יכולת ההשפעה של עובדת הציבור על עניינו נותן המתנה, הקצינה משרתת בתפקיד עוזרת ראש אגף החקירות והמודיעין של משטרת ישראל. מתוקף תפקידה עשויה בהחלט להיות לה השפעה על עניינים הקשורים לתנועה לאיכות השלטון, כעמותה המגישה הליכים משפטיים רבים, אשר נוגעים למשטרת ישראל או דורשים את התייחסותה או תגובתה.<sup>1</sup> ; לעניין שווי המתנה, שווי של ייצוג משפטי הוא משמעותי, ובוודאי שאינו "זוטי דברים". ; לעניין בכירות מעמדה של הקצינה, כאמור הקצינה משרתת בתפקיד בכיר באגף החקירות והמודיעין של משטרת ישראל, כעוזרת ראש האגף.

יא. נוכח כל האמור, בעודה מקבלת ייצוג משפטי מהתנועה לאיכות השלטון, עברה רפ"ק רינת סבן על הוראות חוק המתנות. יצוין כי בעניינו החריגים הקבועים בחוק אינם חלים, והמתנה אסורה ככל שלא התקבל היתר להקניית המתנה כנדרש בחוק.

יב. אשר על כן, אבקשך להורות על פתיחה בחקירה כנגד רפ"ק רינת סבן בגין קבלת מתנה אסורה בדמות ייצוג משפטי מתנועה לאיכות השלטון. כמו כן, להורות על תשלום שווי הייצוג לאוצר המדינה בהתאם להוראות חוק המתנות.

יג. ככל שלא תתקבל הוראתך כמבוקש מרשתי תעתור לערכאה המוסמכת.

בכבוד רב ובברכה,  
אבישג שוורץ, עו"ד

<sup>1</sup> כך למשל: בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ה-37, נדונו עתירות שאוחדו, כאשר עניינה של אחת מהן הוא פרשת הדלפת המסמכים המסווגים, אשר נחקרה ביחידת להב 433 במשטרת ישראל, הנמצאת תחת אח"מ. ; דוגמא נוספת: בבג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת ואח' אשר משטרת ישראל היא משיבה בעתירה, והעתירה נוגעת למדיניות המשטרה, ובכללה למדיניות תחום החקירות, הנמצא תחת אח"מ (אגף חקירות ומודיעין).

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

י"ב חשון תשפ"ו

03 נובמבר 2025

לכבוד

עו"ד קרן בר-מנחם

מנהלת המחלקה לחקירות שוטרים (מח"ש)

שלום וברכה,

### תלונה: קבלת מתנה אסורה בדמות ייצוג משפטי על ידי רפ"ק רינת סבן

- א. מרשתי, לביא זכויות האזרח (ע"ר 580624724) יפתה את כוחי לפנות אלייך כדלקמן:
- ב. ביום 17.9.2025 הוגשה עתירה לבג"ץ (בג"ץ 50195-09-25) על ידי רפ"ק רינת סבן (מ.א. 1115542) (להלן: **הקצינה**); התנועה לאיכות למען איכות השלטון בישראל (ע"ר 580178697) (להלן: **התנועה לאיכות השלטון**); וקבוצת ניצבים (ומפכ"לים) בדימוס להגנת המשטרה והדמוקרטיה. העותרים כולם יוצגו על ידי עורכי-דין מהתנועה לאיכות השלטון בישראל. העתירה הוגשה כנגד המשיבים: השר לביטחון לאומי; רב ניצב דניאל לוי, מפכ"ל המשטרה; משטרת ישראל; והיועצת המשפטית לממשלה.
- ג. עניינה של העתירה בקידום דרגתה של הקצינה מדרגת רב פקד לדרגת סגן ניצב. זאת, מאחר שהשר לביטחון לאומי ביקש השלמות להמלצה לקידום, לאחר שההמלצה אשר הועברה אליו התעלמה לחלוטין ממרכיבים משמעותיים בתשתית העובדתית בעניינה של הקצינה. ההשלמות נדרשו לצורך הבהרת התשתית העובדתית בכדי שניתן יהיה לשקול את הקידום.
- ד. ביום 21.9.2025 התקבל פסק דין בהליך הבג"ץ, אשר דוחה את העתירה על הסף מקיומו של סעד חלופי, בהתאם לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000. בהמשך לפסק הדין בבג"ץ, ביום 21.9.2025 הגישו הקצינה והעותרים הנוספים, בייצוג של עורכי-דין מהתנועה לאיכות השלטון, עתירה מנהלית לבית המשפט המחוזי בירושלים (עת"מ 60933-09-25).

לביא זכויות האזרח ומינהל תקין | ע"ר 580624724 | מחלקה משפטית

דואר: כרם 27 עמיחי | טל: 02-5358538 | דוא"ל: legal@lavi.org.il | פקס: 077-4703577

עמוד 1 מתוך 3

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

ה. חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 (להלן: **חוק המתנות**) אוסר על עובד ציבור לקבל לעצמו מתנה "באשר הוא עובד ציבור". חוק המתנות מגדיר מתנה בצורה רחבה ביותר "הקניית נכס שלא בתמורה או מתן שירות או טובת הנאה אחרת שלא בתמורה".

ו. לעניין ההגדרה הנרחבת בחוק של "מתנה", בבג"ץ 7074/93 **סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד מח(2) 749, 790 (1994) (להלן: **עניין סויסא**) הובהר כי:

"מתנה" מוגדרת בחוק המתנות באופן מרחיב. משמעותה 'הקניית נכס שלא בתמורה או מתן שירות או טובת הנאה אחרת שלא בתמורה' (סעיף 1). הגדרה זו חלה על כל טובת הנאה, בין "חפצית" ובין שאינה חפצית. אין כל יסוד להגביל את החוק המתנות למתנות חפציות בלבד. מתנה חלה, כאמור בחוק המתנות, גם על מתן 'טובת הנאה אחרת' שלא בתמורה".

ז. לעניין הגדרת "עובד ציבור" בחוק, הפסיקה קובעת כי: "היסוד השני המופיע בהוראת סעיף 2(א) לחוק, נוגע לזהותו של מקבל המתנה ואף הוא מוגדר באופן רחב. כך, "עובד ציבור" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"נושא משרה או תפקיד מטעם המדינה, לרבות חייל כמשמעותו בחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955". כלומר, החוק נועד לחול על עובדי מדינה, **שוטרים**, סוהרים וחיילים וכן על חברי ממשלה, חברי כנסת וכיוצא באלה" (ההדגשה אינה במקור). דברים אלה נקבעו על ידי בית המשפט העליון בעתירות אשר הוגשו נגד ראש הממשלה לאחר שקיבל מענק מבן דודו למימון הוצאותיו המשפטיות (בג"ץ 5604/19 **התנועה לטוהר המידות נ' חבר הכנסת בנימין נתניהו**, 20 (נבו 9.10.2022) (להלן: **בג"ץ המענק המשפחתי**)).

ח. עוד נקבע בעניין **סויסא** כי על מנת לקבוע אם המתנה שהוענקה לעובד ציבור הוענקה לו "באשר הוא עובד ציבור", יש לבחון האם היותו של מקבל המתנה עובד ציבור הוא הטעם הדומיננטי (או היחיד) להענקת טובת הנאה (עמ' 791).

ט. והודגש בבג"ץ **המענק המשפחתי** כי "יש לבחון את הדבר בהתאם למכלול נסיבות העניין, ומבלי למצות את כלל השיקולים הרלוונטיים, יש לבחון בכל מקרה את טיב הקשר בין נותן המתנה למקבלה; יכולת ההשפעה של עובד הציבור על ענייניו של נותן המתנה; שווי המתנה; ובכירות מעמדו של עובד הציבור".

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

י. בענייננו, מתן ייצוג משפטי חוסה תחת ההגדרה הרחבה של 'מתנה' בחוק המתנות, ובהתאם לפסיקה בעניין **סויסא** ובעניין **בג"ץ המענק המשפחתי**. רפ"ק רינת סבן היא עובדת ציבור כהגדרתה בחוק המתנות. בנוסף, המתנה הוענקה לקצינה באשר היא עובדת ציבור, זאת בהתאם לתבחינים שקבעה הפסיקה: לעניין טיב הקשר בין נותן המתנה למקבלה, אין מדובר בקשר אישי או משפחתי (ככל הידוע לח"מ) אלא קשר מקצועי בלבד. לעניין יכולת ההשפעה של עובדת הציבור על עניינו נותן המתנה, הקצינה משרתת בתפקיד עוזרת ראש אגף החקירות והמודיעין של משטרת ישראל. מתוקף תפקידה עשויה בהחלט להיות לה השפעה על עניינים הקשורים לתנועה לאיכות השלטון, כעמותה המגישה הליכים משפטיים רבים, אשר נוגעים למשטרת ישראל או דורשים את התייחסותה או תגובתה.<sup>1</sup>; לעניין שווי המתנה, שווי של ייצוג משפטי הוא משמעותי, ובוודאי שאינו "זוטי דברים".; לעניין בכירות מעמדה של הקצינה, כאמור הקצינה משרתת בתפקיד בכיר באגף החקירות והמודיעין של משטרת ישראל, כעוזרת ראש האגף.

יא. נוכח כל האמור, בעודה מקבלת ייצוג משפטי מהתנועה לאיכות השלטון, עברה רפ"ק רינת סבן על הוראות חוק המתנות. יצוין כי בעניינו החריגים הקבועים בחוק אינם חלים, והמתנה אסורה ככל שלא התקבל היתר להקניית המתנה כנדרש בחוק.

יב. אשר על כן, אבקשך להורות על פתיחה בחקירה כנגד רפ"ק רינת סבן בשל קבלת מתנה בניגוד להוראות חוק המתנות.

יג. ככל שלא תתקבל הוראתך כמבוקש מרשתי תעתור לערכאה המוסמכת.

בכבוד רב ובברכה,  
אבישג שוורץ, עו"ד

<sup>1</sup> כך למשל: בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ה-37, נדונו עתירות שאוחדו, כאשר עניינה של אחת מהן הוא פרשת הדלפת המסמכים המסווגים, אשר נחקרה ביחידת להב 433 במשטרת ישראל, הנמצאת תחת אח"מ. ; דוגמא נוספת: בבג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת ואח' אשר משטרת ישראל היא משיבה בעתירה, והעתירה נוגעת למדיניות המשטרה, ובכללה למדיניות תחום החקירות, הנמצא תחת אח"מ (אגף חקירות ומודיעין).

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

י"ב חשון תשפ"ו

03 נובמבר 2025

לכבוד

רב ניצב דניאל לוי

מפכ"ל משטרת ישראל

שלום וברכה,

### הנדון: פתיחה בחקירה כנגד התנועה לאיכות השלטון בגין מתן שוחד לעובד ציבור

- א. מרשתי, לביא זכויות האזרח (ע"ר 580624724), יפתה את כוחי לפנות אלייך כדלקמן:
- ב. ביום 17.9.2025 הוגשה עתירה לבג"ץ (בג"ץ 50195-09-25) על ידי רפ"ק רינת סבן (מ.א. 1115542) (להלן: **הקצינה**); התנועה לאיכות למען איכות השלטון בישראל (ע"ר 580178697) (להלן: **התנועה לאיכות השלטון**); וקבוצת ניצבים (ומפכ"לים) בדימוס להגנת המשטרה והדמוקרטיה. העותרים כולם יוצגו על ידי עורכי-דין מהתנועה לאיכות השלטון בישראל. העתירה הוגשה כנגד המשיבים: השר לביטחון לאומי; רב ניצב דניאל לוי, מפכ"ל המשטרה; משטרת ישראל; והיועצת המשפטית לממשלה.
- ג. עניינה של העתירה בקידום דרגתה של הקצינה מדרגת רב פקד לדרגת סגן ניצב. זאת, מאחר שהשר לביטחון לאומי ביקש השלמות להמלצה לקידום, לאחר שההמלצה אשר הועברה אליו התעלמה לחלוטין ממרכיבים משמעותיים בתשתית העובדתית בעניינה של הקצינה. ההשלמות נדרשו לצורך הבהרת התשתית העובדתית בכדי שניתן יהיה לשקול את הקידום.
- ד. ביום 21.9.2025 התקבל פסק דין בהליך הבג"ץ, אשר דוחה את העתירה על הסף מקימו של סעד חלופי, בהתאם לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000. בהמשך לפסק הדין בבג"ץ, ביום 21.9.2025 הגישו הקצינה והעותרים הנוספים, בייצוג של עורכי-דין מהתנועה לאיכות השלטון, עתירה מנהלית לבית המשפט המחוזי בירושלים (עת"מ 60933-25-09), הליך המתנהל כעת.

לביא זכויות האזרח ומינהל תקין | ע"ר 580624724 | מחלקה משפטית

דואר: כרם 27 עמיחי | טל: 02-5358538 | דוא"ל: legal@lavi.org.il | פקס: 077-4703577

עמוד 1 מתוך 4

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

ה. מתן ייצוג משפטי לעובדת ציבור מהווה מתנה אסורה בהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 (להלן: **חוק המתנות**), האוסר על עובד ציבור לקבל לעצמו מתנה "באשר הוא עובד ציבור".

ו. לא זאת בלבד שהתנועה לאיכות השלטון נתנה מתן מתנה אסורה לעובדת ציבור, אלא מדובר במתנה האסורה העולה כדי מתן שוחד בהתאם לסעיף 291 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ובהתאם לאמות המידה המקובלות בפסיקה.

ז. סעיף 291 לחוק העונשין קובע כך:

**"נותן שוחד לעובד הציבור כהגדרתו בסעיף 290(ב) בעד פעולה הקשורה בתפקידו, דינו – מאסר שבע שנים או קנס כאמור בסעיף 290(א)."**

ח. סעיף 293 לחוק העונשין שעניינו "דרכי שוחד", קובע:

**"אין נפקא מינה בשוחד –**

**(1) אם היה כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת;**

....

**(3) אם היה בעד פעולה מסויימת או כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל; "**

ט. בעניין ע"פ 8618/19 **מדינת ישראל נ' שרון מילר** (נבו 12.7.2022) נקבע בנוגע לסעיף 293(3) כי:

"סעיף זה קובע למעשה כי אין הכרח להצביע על פעולה קונקרטיה שעבור ביצועה ניתנה המתת (ע"פ 121/88 מדינת ישראל נ' דרוויש, פ"ד מה(2) 663, 686 (1991) (להלן: עניין דרוויש)). בכך, באה לידי ביטוי האפשרות שנותן המתת מעוניין להפיק תועלת מעובד הציבור בעתיד והוא רואה לנכון "לפלס את דרכו כבר עתה אל נתיבות נדיבותו של עובד הציבור" (ע"פ 355/88 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(3) 221, 233 (1989)). הויתור על הדרישה כי טובת ההנאה תהא בעד פעולה מסויימת אכן מחלישה, ולו במעט, את הקשר שבינה לבין הטיית שיקול הדעת של עובד הציבור, אך אין משמעותה ניתוקו של קשר זה (ע"פ 8573/96 מרקדו נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(5) 481, 501 (1997) (להלן: עניין מרקדו)). בהקשר זה נקבע בעבר כי תנאי להכרה בכך שמתת נועדה

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

**להטות למשוא פנים בדרך כלל הוא קיומה של אפשרות סבירה שבעתיד יצטלבו דרכיהם של נותן המתת ושל עובד הציבור בתוקף תפקידו כעובד הציבור**. (ההדגשה אינה במקור)

י. עוד נקבע בעניין ע"פ 6258/94 צבי יעקובזון נ' מדינת ישראל, (5) 845 (1997):

**"עבירת השוחד אינה מותנית בהדדיות כוונות הנותן והלוקח...העבירה מושלמת גם אם הצד השני חף מכוונה פלילית, בין שלא היה מודע לכוונת השוחד, ובין הוא היה מודע לה אך לא סיפק כל תמורה לטובת ההנאה"**. (ההדגשה אינה במקור)

יא. בענייננו, רפ"ק רינת סבן קיבלה מהתנועה לאיכות השלטון שירות של ייצוג משפטי עבור עניין אישי של סבן, קידום הדרגה שלה, בעד פעולה הקשורה בתפקידה – בתור תנועה ציבורית אשר מגישה תלונות למשטרה והליכים רבים הקשורים במשטרת ישראל, מתן ייצוג משפטי לעוזרת ראש אח"מ מפלס את דרכה של התנועה כאשר בעתיד יצטלבו (שוב) דרכיהן. שוויו של ייעוץ משפטי אינו מבוטל כלל. בהתאם לפסיקה, עבירת מתן השוחד נעברה אף ללא כל כוונה פלילית מצד הקצינה המקבלת את השירות המשפטי.

יב. רפ"ק רינת סבן משרתת בתפקיד עוזרת ראש אגף החקירות והמודיעין של משטרת ישראל. מתוקף תפקידה עשויה בהחלט להיות לה השפעה על עניינים הקשורים לתנועה לאיכות השלטון, כעמותה המגישה הליכים משפטיים רבים ותלונות למשטרה, אשר נוגעים למשטרת ישראל או דורשים את התייחסותה או תגובתה.<sup>1</sup> נוכח האמור, אף אם אין פעולה קונקרטית שעבור ביצועה ניתן השירות המשפטי, הרי ישנה אפשרות יותר מסבירה כי בעתיד יצטלבו דרכיהן של נותנת המתנה, כתנועה אשר פעילה במישור המשפטי-מנהלי, ומקבלת המתנה, המשרתת בתפקיד בכיר של עוזרת ראש אח"מ.

יג. נוכח כל האמור, בנותנה שירות של ייעוץ משפטי לעובדת ציבור, רפ"ק רינת סבן, המשמשת כעוזרת ראש אח"מ, עברה התנועה לאיכות השלטון על עבירת מתן שוחד לעובד ציבור.

<sup>1</sup> כך למשל: בבג"ץ 54321-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל ה-37, נדונו עתירות שאוחדו, כאשר עניינה של אחת מהן הוא פרשת הדלפת המסמכים המסווגים, אשר נחקרה ביחידת להב 433 במשטרת ישראל, הנמצאת תחת אח"מ. ; דוגמא נוספת: בבג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת ואח' אשר משטרת ישראל היא משיבה בעתירה, והעתירה נוגעת למדיניות המשטרה, ובכללה למדיניות תחום החקירות, הנמצא תחת אח"מ (אגף חקירות ומודיעין).

# ארגון לביא

## מחלקה משפטית

---

יד. אשר על כן, אבקשך להורות על פתיחה בחקירה כנגד התנועה לאיכות השלטון בגין מתן שוחד לעובד ציבור.

טו. ככל שלא תתקבל הוראתך כמבוקש מרשתי תעתור לערכאה המוסמכת.

בכבוד רב ובברכה,  
אבישג שוורץ, עו"ד



נספח 4 :

פרוטוקול דיון שיבוצים בסגל הפיקוד  
הכללי מיום 14.10.2024

(עמודים 49 עד 50)





מ"י / מט"ר / אגף משאבי אנוש  
מחלקת כח-אדם  
ח' שיבוץ וקידום קצינים  
טלפון: 02-5428580  
פקס: 02-5428411  
י"ב בתשרי, התשפ"ה  
14 אוקטובר 2024  
סימוכין: 89949524

## הנדון: פרוטוקול דיון שיבוצים קידום לסנ"צ- אוקטובר 2024

בתאריך 14.10.24 התקיים דיון שיבוצים קידום לדרג סנ"צ בראשות מפכ"ל ובהשתתפות: ממ"ז צפון, ממ"ז מרכז, ממ"ז חוף, סממ"ז ש"י, ממ"ז ירושלים, ממ"ז ת"א, ממ"ז דרום, מ' מג"ב, ר' אק"מ סי"ף, מ' המשמר הלאומי, ר' את"ן, ר' את"ל, ר' אה"ד, ר' מנהלת הגנה אזרחית, ר' אג"מ, ר' אג"ת, ר' אמ"ש, ר' אטו"ב, ר' אח"מ, ר' להב, יועמ"ש, פרויקטור לחברה הערבית, חשבת, רח"ט תביעות, רח"ט דוברות, רמ"ח כ"א, והח"מ.

מפכ"ל: מעלה לדיון 4 תפקידים, החלטתי לא לדון בתפקיד דובר מ"י ובתפקיד אמון אצלי - רל"ש מפכ"ל.

ע' ר' אח"מ / לשכת ר' אח"מ

רפ"ק רינת סבן / לשכת ר' אח"מ

רמ"ח כ"א: ע' ר' אח"מ הוא תפקיד אמון בדרג סנ"צ, עם כניסת ר' אח"מ החדש לתפקיד מבקש לאשר את המינוי, בשל הצורך הגדול במילוי התפקיד.

סוקרת נתוני הקצינה.

רח"ט תביעות: מה מיוחד בתפקיד הזה מיתר התפקידים? קבע המפכ"ל עיקרון שלא דנים בתפקידי אמון, אז למה לעשות שונות?

ס' ר' אח"מ: האגף עובר שינוי משמעותי מאוד, זה לא תפקיד רגיל, זה ע' ר' אגף שהוא היחיד בדרג סנ"צ, בשל העובדה שר' אח"מ נכנס לתפקיד נדרש לאיש את התפקיד. מכיר את המוקשים בתפקיד הזה, נדרש לאפשר איוש של עוזר.

ממ"ז דרום: תומך במה שנאמר, צריך לקיים את הדיון בקצינה ובתפקיד ע' ר' האגף.

ממ"ז ירושלים: מסכים שנדרש למנות, לאפשר שיהיה לו עוזר באח"מ.

רמ"ח כ"א: עוזר זה תפקיד אמון במ"י, כל מפקד בסגל הפיקוד החדש שנכנס לתפקיד דאגנו לפנות ולמנות עוזר.

חשוב לאפשר לר' אח"מ להיכנס לתפקיד עם עוזר ובנוסף לא פחות חשוב לדון בה גם ע"מ שניתן יהיה לפנות את התפקיד שהיא ממלאת כעת לסבב רפ"קים.

ר' אה"ד: אירוע חצי טכני וחצי מהותי. לא ניתן לבצע הצבה על תקן סנ"צ בלי לקיים דיון שיבוצים. הקצינה לא תוכל להתקדם עד שתבצע פו"מ. לא תוכל לקבל את מינוי סנ"צ.

**החלטת מפכ"ל:** אין התנגדות של חברי הספ"כ למינויה של רינת סבן לתפקיד. מאחל לקצינה בהצלחה.

נרשם ע"י

מיה כהן בן גיי, סנ"צ



ראש מדור קצינים

רישום מאוחר 20.10.24

ר' אמ"ש לאחר אישור מפכ"ל מאשרת להעביר המלצה לשר לתפקיד ע' ר' אח"מ למינוי סני"צ בלבד כיון שנכנסת לתפקיד בפועל, אך לא תקודם בדרגתה עד לסיום קורס פו"מ.



נספח 5 :

מכתבו של השר לביטחון לאומי לסמנכ"ל  
המשרד, מר בכר, מיום 17.8.2025

(עמודים 52 עד 53)





**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

בלמ"ס

כ"ג באב תשפ"ה  
17 באוגוסט 2025  
סימוכין - 5700-0084-2025-002345

**לכבוד**  
**מר משה בכר**  
**סמנכ"ל בכיר**

שלום רב,

**הנדון: דיון חוזר בספ"כ בעניינה של הקצינה רינת סבן**  
סימוכין: מכתבי מיום 15.7.25

1. במכתבי הקודם הבהרתי כי התשתית העובדתית בעניינה של הקצינה חסרה מאוד ועמדתי על הפער שיש בין המלצת הספ"כ לבין התנהלותה המטרידה של הקצינה ובהתאם ביקשתי לקבל השלמות ודרשתי לבחון האם המידע האמור היה ידוע לחברי הספ"כ ולמפכ"ל עובר להמלצתם.
2. כעת, לאחר שקיבלתי את תשובות המשטרה ועיינתי שוב בפרוטוקול הדיון הספ"כ מיום 14.10.2024, המסקנה החד משמעית היא כי המידע האמור לא היה ידוע למפכ"ל ולספ"כ, או לכל הפחות לא נדון במסגרת דיון הספ"כ.
3. **במצב זה ברי כי לא ניתן לקבל החלטה המבוססת על המלצת המפכ"ל לאחר דיון בסכ"פ, מבלי שהמפכ"ל והספ"כ קיימו דיון בנושאים חשובים אלו.**
4. וכי כיצד אתן את המשקל הנכון עבור: חוסר יכולתה של הקצינה להשיב לשאלות בית המשפט בנוגע לפרטי החקירה או תהליך קבלת ההחלטות; העדר הכרת הדין והנהלים; חריגה מסמכות; הפרת הדין; הימנעות מיישום הפסיקה הנוגעת לזכויות נחקרים וחשודים; חדירה לפרטיות וחדירה לחומר מחשב; פגיעה חמורה בזכויות חשודים ונחקרים; זיהום הליך איסוף הראיות עד כדי שאלה בנוגע לקבילותן - והכל באופן חוזר ונשנה – מבלי שהמפכ"ל והספ"כ נדרשו לעניין זה ונתנו דעתם.
5. בהקשר הזה די באמירתו של כבוד השופט אלרון: "היעדרות לבקשה מבלי להתחשב בעובדה כי קדם לה חיפוש בלתי חוקי עלולה לספק תמריץ מסוים לרשויות החקירה לערוך 'מסע דיג' מסוג זה אף אם אין מידע המעיד על צורך ממשי בכך. שהרי אף אם 'פירות' החיפוש המוקדם לא יהוו ראיה קבילה, יתכן כי יתר המידע שיימצא בחיפוש המאוחר, שיבוצע על-פי צו החיפוש, יתקבלו ככאלה כתוצאה מהפרת זכותו החוקתית

קריית הממשלה מנחם בגין, בניין ג', ת"ד 18182, ירושלים 91181 | מספר נייד: 073-365-7000  
פקס: 02-541-8083

[sar@mops.gov.il](mailto:sar@mops.gov.il) | [www.mops.gov.il](http://www.mops.gov.il)



**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

של הנאשם פסולות [...] דווקא סבלנותו היחסית של המשפט הישראלי לראיות שהושגו שלא כדין במסגרת ההליך העיקרי מחייבת הקפדה על זכויותיהם של נחקרים כבר בשלבי החקירה המוקדמים. האינטרס הציבורי שבמיצוי החקירה אינו חזות הכול – ולהגנה על הזכות לפרטיות של חשודים בביצוע עבירה פלילית ושל גורמים אחרים המעורבים בפרשה או צדדים שלישיים שאין להם ולא כלום עם הפרשה המתנהלת, חשיבות בלתי מבוטלת" [פס' 30 לפסק דינו של השופט אלרון].

6. כיצד אתן את המשקל הראוי עבור קידום קצינים שפעלו בניגוד לדין, פגעו בזכויות נחקרים או נאשמים ובמלאכת איסוף הראיות, בדגש על המסר שזה משדר והמוטיבציה שזה מספק - מבלי שהמפק"ל והספ"כ נדרשו לעניין זה ונתנו דעתם.

7. כיצד אתן את המשקל הראוי עבור אמירות חמורות ומפורשות של בית המשפט העליון בעניינה - מבלי שהמפק"ל והספ"כ נדרשו לעניין זה ונתנו דעתם.

8. בנסיבות אלה, ובטרם אקבל החלטה, אבקש כי התקיים דיון חוזר בספ"כ בכל השאלות והסוגיות שעלו במכתבי זה ובמכתבי הקודם, וכן אבקש כי לקבל לידי פרוטוקול של דיון זה עם התייחסות לכל השאלות שהעליתי ואת המשקל שניתן להן.

באהבת ישראל,

ח"כ איתמר בן גביר  
השר לביטחון לאומי

**העתיקים:**

רב- ניצב דניאל (דני) לוי, מפכ"ל המשטרה  
מר אריאל סיול, היועץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי

נספח 6 :

מכתבו של השר לביטחון לאומי למשנים  
ליועצת המשפטית לממשלה מיום  
11.9.2025

(עמודים 55 עד 57)





**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

בלמ"ס

י"ח באלול תשפ"ה  
11 בספטמבר 2025  
סימוכין - 5700-0084-2025-002560

**לכבוד**  
**ד"ר גיל לימון**  
**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה**  
**משפט ציבורי-מנהלי**

**לכבוד**  
**עו"ד שרון אפק**  
**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה**  
**מנהל מערך ייעוץ וחקיקה**

שלום רב,

**הנדון: : המשך ההתערבות הפסולה של הייעוץ המשפטי לממשלה בתהליכי העבודה המקצועיים הנדרשים בטרם קידום קציני משטרה**  
סימוכין: מכתבכם מיום 13.7.2025; מענה למכתבכם מיום 15.7.2025; מכתבכם מיום 21.7.2025; מענה למכתבכם מיום 22.7.2025; מכתבכם מיום 31.7.2025

1. מכתביכם החוזרים והנשנים מהווים התערבות פסולה, וממניעים זרים, מצד מי שלא הוסמכו לכך, בקודש הקודשים של תהליכי העבודה המקצועיים הנדרשים בטרם קידום של קציני משטרה.
2. אני קורא לכם - משכו ידיכם באופן מיידי מניסיון ההשפעה הפסול על תהליכי העבודה הרגילים של קידום קצינים בגופי ביטחון.
3. עצם העיסוק הפרסונלי הפסול שלכם, ממניעים עלומים, מזהם את התהליך ופוגע בטהרתו וכשרותו המנהלית והמקצועית.
4. את האחריות על תפקוד משטרת ישראל, על הצלחותיה וכשליה, לא נושאים המשנים ליועצת המשפטית לממשלה על כתפיהם – וממילא הם לא נושאים בשום סמכות רלוונטית.
5. יוזכר (שוב) כי לא רק שמבחינה חוקית, מוסדית ומנהלית עליכם למשוך ידיכם מכל עיסוק בקודש הקודשים של השיקולים המקצועיים בקידום קציני משטרה ספציפיים – אלא שאין לכם גם כל מומחיות או בקיאות מינימלית בסוגיות אלו.
6. עם כל הכבוד וההערכה אליכם, היעדר המומחיות והבקיאות בתהליך המינויים הוביל עד כה לטעויות עובדתיות בוטות, שלא לומר מביכות.
7. הרבה למעלה מן הצורך הוקצה זמן מיניסטרילי יקר לתיקון עובדתי של טעויותיכם והטעויותיכם, אלא שאתם עומדים במריכם וחוזרים שוב ושוב על אותן הטעויות. לא ניתן לייחס להתנהלות שכזו תום לב. וקשה להתעלם מהתחושה שהכל מיועד מלכתחילה לעין התקשורתית.

קריית הממשלה מנחם בגין, בניין ג', ת"ד 18182, ירושלים 91181 | מספר ניח: 073-365-7000  
פקס: 02-541-8083

[sar@mops.gov.il](mailto:sar@mops.gov.il) | [www.mops.gov.il](http://www.mops.gov.il)



**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

8. כך לדוגמה:

א. בניגוד לאמור במכתבכם, אין כל "עיקוב" כי אם עבודה סדורה, יסודית ותקינה לאחר שתשתית עובדתית קריטית הועלמה מעיני. לא יעלה על הדעת כי החלטה מנהלית תתקבל בלי תשתית עובדתית מלאה וקבלת התייחסות הספ"כ לאותה התשתית לאחר שקילת כל השיקולים הרלוונטיים.

ב. נדרשה על ידי השלמת התייחסות מהמשטרה בנוגע למצב החריג בו קצינה מועמדת לקידום לאחר שהושמעה על התנהלותה ביקורת קשה מפי בית המשפט העליון (התנהלות שניתן לראות את עקבותיה גם באירועים נוספים, לכאורה). **אזכיר כי הגורם המרכזי שמבקר את עבודת המשטרה הוא בית המשפט. אם נתעלם מביקורת שיפוטית על עבודת המשטרה נותר את המשטרה ללא כל פיקוח, בלם או איזון. עצם הנחת היסוד בדברייכם כאילו ניתן להתעלם מפסקי דין של בית המשפט העליון מעוררת תמיהה רבה. הניסיון לטעון כאילו ישנה רלוונטיות כלשהי לעובדה שמדובר בתיק שעסק במקורבי רה"מ היא היפוך היוצרות. אדרבה ואדרבה כולם שווים בפני החוק וזכויות חשודים ונחקרים צריכות לזכות להגנה ללא כל קשר למעמד, זיקה פוליטית או זהות. יש לגנות את ניסיונכם להתעלם מפסק דין ביקורתי של בית המשפט העליון שמתריע על הפרות דין קשות, פגיעה בהיבטים המקצועיים של איסוף הראיות, פגיעה בזכויות חשודים ונחקרים והיעדר שיתוף פעולה אפקטיבי עם בית המשפט - אך ורק משום שמדובר בתיק שקשור למקורבי רה"מ. אמליץ לכם לערוך בדק בית וחשבון נפש לגבי עצם הנחות היסוד הפגומות והלקויות שבבסיס דברייכם.**

ג. יובהר שוב - מעולם לא אושרה על ידי השר לביטחון לאומי דרגת סני"צ לקצינה. כל שאושר הוא תפקיד בתקן סני"צ, וההבדל בין השניים גדול מאוד, וידוע היטב לכל מי שמכיר, ולו במעט, את נושא המינויים במשטרה. זהו גם לא המקרה הראשון שבו בוצע מינוי לתפקיד ולבסוף לא הוענקו הדרגות התואמות משיקולים שונים. אין אלא להצר על כך שגם בזה אינכם בקיאים.

ד. תשומת לבכם אף לכך שדיון הספ"כ בנושא מיום 14.10.2024 כלל לא עסק בנושאים האמורים ואף לא הזכיר את פסיקת בית המשפט העליון ולו ברמז. מכך עולה שהעניין הוסתר לא רק מעיני אלא שמא גם מעיני הספ"כ. ממילא אין כל התייחסות בדיוני הספ"כ או בהמלצתו לנושא, דבר אשר מונע ממני בשלב זה לשקול את הדברים או לתת את המשקל הנכון לכל שיקול לאור עמדת הספ"כ.

9. ההחלטה לגופה טרם הוכרעה ונמצאת בעיצומו של תהליך מקצועי וסדור שבסופו, לאחר שתנוח דעתי שהתשתית העובדתית מונחת בפני במלואה ושאלות מהותיות יזכו להתייחסות, אשקול את כל השיקולים הרלוונטיים ואקבל החלטה לכאן או לכאן מתוקף סמכותי החוקית.



**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

10. ניסיונכם להלך אימים ולבצע ניסיון סחיטה של ממש באמצעות שינוי עמדתכם בבג"ץ 9037-08-24 מעיד כאלף עדים על הפוליטיזציה הפסולה של הייעוץ המשפטי לממשלה.
11. איומים וסחטנות לא יזיזו אותי מכוונתי לפעול בצורה מקצועית, עניינית ויסודית.
12. איומים וסחטנות לא יאפשרו לגורמים זרים להשפיע ולזהם את תהליך הקידום של קציני משטרת ישראל, גם אם המאיימים והסוחטים נושאים בתואר המשנים ליועצת המשפטית לממשלה.
13. כחלק מאחריותי כשר לביטחון לאומי - לא אתן לגורמים זרים לחלל את תהליך העבודה המקצועי ולא אתן לאיומיכם להזיז אותי מכוונתי לנהל הליך סדור שבסופו ההחלטה, על פי הוראה המחוקק, בידי – ובידי בלבד.

באהבת ישראל,

ח"כ איתמר בן גביר  
השר לביטחון לאומי



העתקים:

רב- ניצב דניאל (דני) לוי, מפכ"ל המשטרה  
מר אריאל סיוזל, היועץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי