



י א ח ב " ל
זרוע חקירות

12/01/2026



אל: בימ"ש שלום ראשל"צ
כבוד הנשיא השופט מנחם מזרחי

המבקשת:
מדינת ישראל
משטרת ישראל
יחידת להב 433

-נגד-

המשיב:
יונתן אוריך
באמצעות ב"כ עמית חדר

בקשה מחודשת להארכת תנאים מגבילים

בית המשפט מתבקש להאריך את התנאים הבאים לתקופה של 60 יום מיום הדיון:

1. איסור יציאה מהארץ.
2. חובה להתייצב לחקירה בכל עת שיידרש.
3. איסור יצירת קשר עם כלל האנשים המפורטים בנספח א'1.
4. איסור עיסוק בלשכת רוה"מ ובחברת "פרספשן".

א. רקע:

1. בתאריך 21.11.24 הוגש כתב אישום כנגד אלעזר פלדשטיין ואהרון רוזנפלד המייחס להם עבירות ביטחוניות חמורות של: מסירת ידיעה סודית; מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה; החזקה ידיעה סודית ושיבוש מהלכי משפט (להלן: "פרשיית הבילד").
2. בתאריך 02.11.25 התקיים שימוע בעניינו של המשיב בפרשיית הבילד וזאת ביחס לחשדות המפורטים בכתב החשדות. בתאריך 06.11.25 הגישו באי כוחו של המשיב מסמך טענות בכתב בהמשך להליך השימוע שהתקיים בעל פה (הערה: בימים אלו התיק מצוי בבחינה של הפרקליטות והיועצת המשפטית לממשלה לצורך קבלת החלטה ביחס למשיב).

היחידה הארצית לחקירת פשיעה חמורה ובינלאומית, רח' לב פסח 1 (פארק אופק), א.ת. צפוני, לוד

כתובתנו באתר:



3. בתאריך 9.9.2025 (לאחר ההחלטה לקיים שימוע למשיב בתיק "הבילד") הגישה המבקשת בקשה מתוקנת נגד המשיב לקביעת תנאי שחרור חדשים, שכללה גם בקשה לאיסור עיסוק בהתאם לסעיף 48(א)(10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996, למשך 60 ימים ולהארכת תנאי שחרור קיימים למשך 60 יום.
4. בהחלטה של כב' הש' מזרחי מיום 11.9.2025 נדחתה הבקשה להארכת התנאים המגבילים מלבד הערבויות אשר יבטיחו את התייצבות המשיב.
5. המבקשת הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי.
6. בהחלטה מיום 18.9.2025 קבע בית המשפט המחוזי כי דין הערר להתקבל ועל המשיב יחולו תנאים של איסור עיסוק, איסור יצירת קשר עם המעורבים בהתאם להחלטות קודמות ואיסור יציאה מהארץ, כל זאת למשך 60 יום שמניינם מיום 10.9.2025.
7. בתאריך 21.12.25 קיבל בית משפט השלום את הסכמת הצדדים והורה על הארכת התנאים המגבילים עד ליום 4.1.26 בשעה 10:00.
8. בקשת רשות ערר שהגישו באי כח המשיב נדחתה בבית המשפט העליון.
9. בתאריך 4.1.26 בשעה 08:00 הגישה המבקשת בקשה להארכת תוקף התנאים ב – 60 ימים נוספים.
10. בית משפט השלום קבע בהחלטתו מיום 4.1.26 כי בכול הנוגע לפרשיית "רכבת בשער", נוכח הגשת הבקשה כשעתיים טרם פקיעת תוקפם של התנאים המגבילים, לא ניתן לקיים דיון בבקשה ומשכך תנאי השחרור בפרשת "רכבת בשער" פקעו. ובכול הנוגע להארכת התנאים בפרשת ה"בילד", נקבע כי הצדדים יגישו עמדתם.
11. לאחר קבלת תגובות הצדדים, בתאריך 5.1.26 נתן בית משפט השלום החלטה ביחס לתנאי השחרור בפרשת ה"בילד" וקבע כי כיוון שתקופת 180 הימים טרם חלפה, דיון בבקשה להארכת תוקף התנאים ייקבע ליום 15.1.26.
12. המבקשת הגישה ערר לבית המשפט המחוזי.
13. בהחלטה מיום 7.1.26 קבע בית המשפט המחוזי כי בכול הנוגע לפרשיית "רכבת בשער" פקעו התנאים המגבילים בחלוף תקופת הערובה ובהתאם לסעיף 58(א) ולפסקה ולא קיימת סמכות להאריך את התנאים שפקעו. בכול הנוגע לפרשת "הבילד" קבע בימ"ש מחוזי, כי לבית משפט השלום הייתה סמכות להורות על הארכת התנאים או חידושם ולפיכך הורה, כי התנאים שהוטלו על המשיב במסגרת פרשת הבילד יחודשו עד למתן החלטה אחרת (כאשר הדיון נקבע ליום 15.1.26).



ב. ואלו נימוקי הבקשה:

14. למשיב מיוחסות עבירות חמורות על ביטחון המדינה, המקימות עילה של מסוכנות, וכן עבירה של השמדת ראיה, המקימה עילה של חשש לשיבוש מהלכי חקירה ומשפט. עבירות אלה נכללו בכתב החשדות שנשלח לבאי-כוחו של המשיב, ולצרכי דיון זה, באי-כוחו אינם חולקים על קיומו של חשד סביר בנוגע לעבירות אלה. בהינתן חומרת החשדות והשלב שבו מצויים ההליכים בעניינו, נדרש למנוע מהמשיב ליצור קשר, ישיר או עקיף, עם מי מהנחקרים בפרשה.

15. איסור עיסוק בלשכת רה"מ –

- א. סעיף 48(א) לחסד"פ (סמכויות אכיפה – מעצרים) מאפשר לבית המשפט לקבוע תנאי שחרור של "איסור המשך עיסוק הקשור בעבירה כל אימת ש"מתקיים יסוד סביר לחשש שהמשך העיסוק מהווה סכנה לביטחון הציבור, או עלול להקל על ביצוע עבירה דומה...".
- ב. כאן המקום להזכיר, שבהתאם לגרסת המשיב בחקירתו בתיק "קטאר גייט", הוא כלל לא עבר עבירה או ביצע מעשה אסור. טענה זו של המשיב מקימה חשש מוגבר שמא חזרתו לסביבת מקום עבודתו הקודם, שאין צורך להכביר מילים על רגישותו, תאפשר לו להמשיך ולבצע מעשים בעלי מאפיינים דומים או לעבור עבירות נוספות וזאת בשעה שהם עלולים להסב נזק רב, בין אם נזק לביטחון המדינה ובין אם נזק אחר.
- ג. בעניין זה לא נותר אלא להפנות לכתב החשדות שהועבר למשיב ולכתב האישום שהוגש נגד פלדשטיין ורוזנפלד, המלמדים כי המשיב ופלדשטיין מסרו במספר הזדמנויות "ידיעה סודית שביטחון המדינה מחייב לשמרה בסוד, בעת שלא היו מוסמכים לכך, כאשר בחלק מההזדמנויות נעשה הדבר בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ולמצער כשהם צופים מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי". נוסף לאמור, נטען שהמשיב החזיק העתק של הידיעה הסודית בעת שלא היה מוסמך לכך". לצרכי דיון זה, ב"כ המשיב לא חלק על קיומו של חשד סביר לביסוס טענות אלו.
- ד. מעבר לסיכון הנשקף מהמשיב לפגיעה בביטחון הציבור ולביצוע עבירות נוספות, מגבלת העיסוק משיגה תכלית נוספת של צמצום היכולת לשבש את החקירה. בהקשר זה תפנה המשיבה להחלטה בעניין חדיג'יה לפיה יש לשקול אף מניעת שיבוש כאשר מוטלת מגבלה של איסור עיסוק מקום בו מתקיימת אחת מהעילות הקבועות בסעיף 48(א)(10) לחוק המעצרים:

"סעיף זה [48(א)(10) לחוק המעצרים] מאפשר להטיל "איסור המשך עיסוק הקשור בעבירה, כאשר מתקיים יסוד סביר לחשש שהמשך העיסוק מהווה סכנה לביטחון הציבור, או עלול להקל על ביצוע עבירה דומה". אף אם לא נראה את הדברים במשקפי בטחון הציבור, הסיפה ("להקל על ביצוע עבירה דומה") חלה למרבה הצער... אין מנוס איפוא בשעה זו מהמשך מעצר הבית ואי העיסוק במקצוע, גם כדי שלא לאפשר חלילה שיבוש" (בש"פ 10937/07 ליאורה ברקו נ' מדינת ישראל (נבו) 10.1.2008); ההדגשה אינה במקור).



יצוין כי בשונה ממקרים אחרים בהם מוטל איסור גורף לעסוק במקצוע מסוים הקשור בביצוע העבירה, הרי שההגבלה המוטלת על המשיב במקרה זה מצומצמת למשרה קונקרטית, והיא אינה מונעת ממנו להמשיך ולעסוק במקצועו כיועץ בכל מקום אחר שיבחר, **ובלבד שלא יהיה לאותו מקום קשר לפרשיות בגינן נחקר.**

ה. בכל הקשור לאיסור עיסוק בחברת "פרספשן" יצוין כי מחומרי החקירה עולה בצורה ברורה כי חברת "פרספשן" היא בבעלותו וניהולו הבלעדי של ישראל איינהורן. איינהורן הינו חשוד בפרשה זו ונחקר באזהרה במסגרת חיקור דין בגין עבירות של מסירת ידיעה סודית ואף הוצא כנגדו צו מעצר. חרף זאת הנ"ל נמנע מלהגיע לארץ והוא עבריין נמלט. במידה ובית משפט לא יורה על הגבלה זו יהיה בכך למשיב את היכולת לעקוף את איסור יצירת הקשר עם ישראל איינהורן.

16. איסור יצירת קשר עם כלל העובדים בלשכת רה"מ, לרבות רה"מ עצמו.

ראה הנמקה מפורטת בדוח הסודי.

17. סיכום:

האינטרס הציבורי מחייב מתן אפשרות למצות את החקירה עד תום תוך איזון נכון בין חרותו של המשיב לבין צורכי החקירה והמשפט ובטחון המדינה.

בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה במלואה, במידה ויבחר לדחות את הבקשה נבקש מתן עיכוב ביצוע ההחלטה והשארת התנאים על כנם, בנוסף נבקש מתן זמן סביר לבחון את הבקשה לעומק טרם תגבש עמדתנו בדבר הגשת ערר.

עו"ד גיל ראכלין, רפ"ק
יועמ"ש יאחב"ל