



ט"ז שבט תשפ"ו,
03 פברואר 2026
מס' מכתב: 027-99-2026-001732

לכבוד

עו"ד אלעזר כהנא, תנ"צ

היועץ המשפטי

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: מכתבך מיום 3.02.2026

במענה לפנייתך שבנדון, אציין כי מכתבך אינו כולל תשתית עובדתית מספקת על מנת שנוכל להידרש לסעיף 5 במכתבך ולבחון מחדש את סוגיית ניגוד העניינים.

ראשית, אבקש להבהיר כי חוות דעתנו מיום 6.11.25 בנושא "התייחסות לטענות בדבר ניגוד עניינים של היועצת המשפטית לממשלה – פניות ציבור ועתירה לבג"ץ 3545-11-25", התבססה על החשש, במבט צופה פני עתיד, כי המשטרה תידרש לזמן את הגורמים המעורבים באירועים הנחקרים מקרב הייעוץ המשפטי לממשלה והפרקליטות, לצורך מתן עדות במשטרה, ואולי אף לצורך מתן עדות בבית המשפט ככל שיוגשו כתבי אישום. זאת מתוך גישה אחראית ומקצועית אשר מטרתה הייתה "למנוע את הרע פן יארע", היינו – שלא להכשיל את אותם גורמים ולהעמיד אותם במצב של ניגוד עניינים שלא ניתן יהיה לרפא אותו בדיעבד.

בעת עריכת חוות הדעת, התשתית העובדתית שהייתה בפנינו התבססה על עצם קיומה של החקירה, ועל זהות הגורמים המעורבים בצוות הבדיקה, כעולה מתגובות המדינה אשר נמסרו לבית המשפט במסגרת בג"ץ 33366-09-24 **עמותת בחרנו בחיים נ' היועצת המשפטית לממשלה** (2.2.2025) ומההחלטה שהתקבלה על ידי בית המשפט. ממכלול הדברים שהיו בפנינו באותה עת, אשר היו תשתית מספקת, עלה כי לא מן הנמנע שהיועצת המשפטית לממשלה או מי מטעמה, עלולים להימצא במצב שבו הם יידרשו למסור עדות, לנוכח ליווי הפיקוח על צוות הבדיקה בפרקליטות הצבאית.

כעולה מסעיף 4(ב) למכתבך, גורמים מתוך מערך הייעוץ המשפטי לממשלה ופרקליטות המדינה אכן נדרשו למסור עדות, כך שהחשש התממש בפועל, ולכן ההימנעות הפרטנית והמוסדית הייתה הכרחית הן לצורך ניהול החקירה והן על מנת לשמור על אמון הציבור. כעת עולה השאלה, האם המניעות עומדת בעינה במצב הדברים הנוכחי.



כפי שצוין לעיל, נדרשת תשתית עובדתית משלימה שתאפשר את בחינת סוגיית ניגוד העניינים. כאן המקום לציין כי במועד עריכת חוות הדעת, לא היה ידוע לנו אם גורמים מסוימים במשרד המשפטים כבר קיבלו על עצמם להימנע מטיפול בכל עניין הנוגע לחקירה. עניין זה הובא לידיעתנו רק מאוחר יותר מפרסומים בנושא, ועל רקע זה נשלחו על ידינו לאותם גורמים בקשות הבהרה (אשר רק אחת מהן נענתה). יצוין, כי אף אחד מהמעורבים מקרב משרד המשפטים לא פנה ללשכה המשפטית באופן יזום בבקשה לדווח בנושא או להסדיר את המניעות – לא לפני מתן העדות ולא לאחריה. מיותר לציין כי לו מידע זה היה לפנינו במועד כתיבת חוות הדעת, יתכן שהיה מביא למסקנות מחמירות אף יותר באשר להגבלות, בדומה לקביעת בית המשפט בבג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי אברהם בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה, אשר הרחיב את גבולות חוות הדעת לכדי מניעות מוסדית.

כאמור, ממכתבך עולה כי בהמשך לחששות שעלו בחוות הדעת, אכן נגבו עדויות של מעורבים, ובהם גורמים בפרקליטות המדינה ובלשכת היועצת המשפטית לממשלה ועוד. על מנת לבחון האם מעורבותם במסגרת מסירת עדות עלולה להגביל אותם מלעסוק בנושא, בהתאם להנחיות הרלוונטיות בדבר איסור ניגוד עניינים והיקפו, נדרשת מטעמכם התייחסות משלימה. בכלל זה נדרש מידע לעניין מיהות גורמי המשרד אשר עשויה להיות להם זיקה למיצוי ההליך הפלילי. ככל שתעבירו לנו את המידע הדרוש, יהיה בידנו לבחון מחדש את העמדה ביחס לניגוד העניינים הפרטני והמוסדי.

בברכה,

יעל קוטיק, עו"ד

היועצת המשפטית