

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, תל-אביב 61330
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשמים:

1. **נועם ששון** (אישומים ראשון-רביעי)
יליד 1978
באר יעקב
2. **גיורא שבתאי** (אישומים ראשון וחמישי)
יליד 1975
באר יעקב
3. **ארז מדינה** (אישומים ראשון ושישי)
יליד 1967
קריית אונו
4. **אושרי פרחן** (אישום ראשון)
יליד 1982
אשדוד
5. **חברת "יהב יסודות הבנייה בע"מ"** (אישום ראשון)
ח.פ. 514383439
אשדוד 7760026
6. **אליהו דואן** (אישום שלישי)
יליד 1962
ראשון לציון
7. **חברת טיולי א. ראם בע"מ** (אישום שלישי)
ח.פ. 511207623
באר יעקב

כתב אישום

תוכן עניינים

חלק כללי:

- 2.....: (נאשמים 5-1) : "שיפוצי קיץ 2019" – נאשמים 1-5)
- 9.....: (נאשם 1) : אישום שני (איטום גגות – נאשם 1)
- 11.....: (נאשמים 1, 6 ו-7) : אישום שלישי (מכרז הסעות – נאשמים 1, 6 ו-7)
- 14.....: (נאשם 1) : אישום רביעי (פלא 465769/2020 איומים והטרדת עדה – נאשם 1)
- 15.....: (נאשם 2) : אישום חמישי (אישום מס – נאשם 2)
- 16.....: (נאשם 3) : אישום שישי (אישום מס – נאשם 3)
- 17.....: בקשת חילוט

חלק כללי :

1. ביום 30.10.2018 נערכו בחירות לראשות המועצה המקומית באר יעקב (להלן בהתאמה: "הבחירות" ו"המועצה") ולחברות במועצה. נאשם 1 עמד בבחירות בראש הרשימה "כח לעשות" שזכתה בשני מנדטים, אולם הפסיד לרשימה של מר ניסים גוזלן (להלן: "מר גוזלן") בבחירות לראשות המועצה.
2. באמצע חודש מאי 2019, במסגרת המשא ומתן הקואליציוני במועצה, קיבל נאשם 1 לאחריותו את תיק ההנדסה במועצה לתקופת ניסיון, וביום 6.6.2019 מונה פורמלית לתפקידים הבאים בהם שימש כעובד הציבור במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום: סגן ראש המועצה בשכר, מחזיק תיק ההנדסה, יו"ר ועדת מכרזים וכן אחראי על המתנ"ס העירוני – העמותה לפנאי וקהילה בבאר יעקב, שהינו תאגיד עירוני בשליטה מלאה של המועצה (להלן: "המתנ"ס").
3. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ (להלן: "משכ"ל"), מוציאה לפועל מכרזים של רשויות מקומיות, חלף פרסום מכרז פומבי. למשכ"ל מאגר פנימי של קבלני מסגרת לפי תחומי עיסוק שונים, אשר אליהם היא נוהגת לפנות לצורך ביצוע עבודות שונות בהתאם לעניין.
4. במועצה גוף המכונה "ועדת השלושה", אשר מורכב מהמנכ"ל, היועצת המשפטית של המועצה וגזבר המועצה (להלן: "ועדת השלושה"). בסמכות ועדת השלושה לאשר התקשרות של המועצה עם משכ"ל לצורך קבלת שירות באמצעות קבלני מסגרת מטעמה, חלף פרסום מכרז פומבי, או לפסול התקשרות כזאת, בין היתר מטעמים הנוגעים לקבלני המסגרת של משכ"ל הרלוונטיים לאותה התקשרות.
5. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

אישום ראשון ("שיפוצי קיץ 2019" – נאשמים 1-5):

א. מבוא :

6. התקופה הרלוונטית לאישום זה היא בין חודש מאי 2019 לחודש ינואר 2020 (להלן: **התקופה הרלוונטית**).

7. מדי שנה, בחופשת הקיץ של מערכת החינוך, מתקיימים שיפוצים במוסדות חינוך במועצה, באמצעות קבלן בעל סיווג קבלני מתאים לכך. הקבלן נבחר לבצע את עבודות השיפוצים באמצעות מכרז פומבי או במסגרת מכרז משכ"ל.
8. לצורך ביצוע השיפוצים, ועל מנת לוודא שהקבלן עומד במסגרת התקציבית שהמועצה הקצתה לכך, מכין הפקיד האחראי במחלקת הנדסה "כתב כמויות", הכולל אומדן של היקף השיפוץ ותמחורו (להלן: "כתב כמויות"), ועל סמך זאת מנפיק הזמנת עבודה מתאימה, אותה יש לאשר אצל הגזבר והחשב המלווה של המועצה (להלן: "הזמנת עבודה"). רק לאחר אישור הזמנת העבודה, רשאי הקבלן לבצע את עבודת השיפוצים באותו מוסד חינוך.
9. הפקיד האחראי נתון תחת פיקוחה וניהולה המקצועי של מהנדסת המועצה.
10. נאשמים 1 ו-2 היו בתקופה הרלוונטית תושבי המועצה המקומית באר יעקב (להלן: "באר יעקב"), והכירו איש את רעהו שנים ארוכות.
11. נאשם 2 שימש בעברו כמנהל מחלקת ספורט במתנ"ס. במהלך שנת 2017 פוטר נאשם 2 מתפקידו, ומאז, ולאורך התקופה הרלוונטית, היה מצוי בסכסוך עם מר גוזלן. בעקבות סכסוך זה, תמך נאשם 2 בבחירות למועצה במתחריו של מר גוזלן, ובין היתר בנאשם 1, ובתוך כך שכנע בני משפחה ומכרים להצביע עבור מפלגתו של נאשם 1 בבחירות.
12. מלבד הקשר הפוליטי, התקיים במהלך שנת 2019 בין נאשמים 1 ו-2 קשר עסקי, במסגרתו תיווך נאשם 2 בין נאשם 1 לבין בעלי הון בעסקת נדל"ן, בנוגע לקרקע בבעלותו של נאשם 1 בבאר יעקב, כאשר נאשמים 1 ו-2 קיוו לגרוף מעסקה זו סכומי כסף גדולים. הקשר ביניהם התעצם בעניין זה במהלך החודשים מאי-יוני 2019, וזאת במקביל למשא ומתן על ההסכמים הקואליציוניים במועצה וכניסתו של נאשם 1 לתפקידו הרשמיים במועצה, כמפורט לעיל בחלק הכללי.
13. במקביל, התפתח והתהדק קשר חברי קרוב בין נאשמים 1 ו-2, אשר התבטא במהלך התקופה הרלוונטית, בין היתר, בהתכתבויות טלפוניות רבות בכל שעות היממה, ובמפגשים חבריים רבים – הן פרטניים והן עם חברים משותפים, בין היתר בביתו של נאשם 1, במשרדו של נאשם 2, בבריכה העירונית ובבית קפה.
14. לאור הקשר שהתפתח בין נאשמים 1 ו-2 כאמור, ולאור תפקידו ומעמדו הרם של נאשם 1 במועצה כמפורט בחלק הכללי, היה על נאשם 1 למשוך ידיו מכל עיסוק במועצה בעניינים הנוגעים לקידום אינטרסים כלכליים של נאשם 2. על אף זאת, פעל נאשם 1 בניגוד עניינים במסגרת תפקידו, ותוך ניצול מעמדו הרם וקשריו במועצה עם גורמים רלוונטיים, שעה שעסק בעניינים שקידמו אינטרסים כלכליים של נאשם 2. בתוך כך, עם הזמן התפתחה בין השניים מערכת יחסים של מחויבות הדדית, שהעמיקה את ניגוד העניינים במסגרתו פעל נאשם 1 בקשר לנאשם 2, הכל כפי שיפורט בגוף האישום.
15. גיל סבו (להלן: "גיל") הוא הבעלים של חברת גיל סבו בע"מ (להלן: "חברת גיל סבו"), אשר בתקופה הרלוונטית הייתה ספק רשום במאגר של משכ"ל בתחום הבינוי, בעלת סיווג קבלני ג-4.
16. נאשם 3 היה בתקופה הרלוונטית קבלן שיפוצים רשום בפנקס הקבלנים, אך לא במאגר הספקים של משכ"ל, ולפני התקופה הרלוונטית ביצע עבור חברת גיל סבו עבודות במספר פרויקטים.

17. לנאשם 3 היכרות מוקדמת עם נאשם 2.

18. נאשם 4 הינו אח של גיסו של נאשם 2, ושימש בתקופה הרלוונטית כבעלים של נאשמת 5, אשר עסקה באספקת חומרי בנייה, ולא היוותה חברה קבלנית בתחום הבינוי.

ג. העובדות

19. ביום 20.05.19, לבקשת המועצה, פרסמה משכ"ל מכרז מטעמה בשווי של עד שלושה מיליון ש"ח – חש 13/2018 שיפוצים, תוספת בניה ואחזקה (פרק ב') במוסדות חינוך וציבור מ.מ באר יעקב בקיץ 2019 (להלן: **"שיפוצי קיץ"** או **"מכרז משכ"ל"**), וזאת לקבלנים הרשומים כספקים פנימיים אצלה. מועד הגשת ההצעות למכרז משכ"ל נקבע ליום 26.5.2019.

20. במסגרת מכרז משכ"ל, הציע גיל, באמצעות חברת גיל סבו, את ההצעה המשתלמת ביותר, וביום 28.5.2019 עדכנה משכ"ל את המועצה בכך. כאמור בחלק הכללי, בשלב זה היה על המועצה, באמצעות ועדת השלושה, להחליט אם לאשר את ההתקשרות עם משכ"ל וחברת גיל סבו.

21. נאשם 2, אשר ביקש לבצע את עבודות שיפוצי קיץ בעצמו, חבר לשם כך, במהלך חודש יוני 2019, לנאשם 3, שהינו קבלן שיפוצים כאמור במבוא לעיל, והשניים (מכאן ולהלן באישום זה ייקראו נאשמים 2 ו-3 כשהם יחד: **"השניים"**) הסכימו על תוכנית פעולה שתביא לכך שיבצעו וירוויחו בפועל מעבודות שיפוצי קיץ במרמה, כדלהלן (להלן: **"תוכנית המרמה"**).

22. על פי תוכנית המרמה, נאשם 2 יפעל מול נאשם 1 לכך שלא יתפרסם מכרז פומבי לביצוע עבודות שיפוצי קיץ במקביל למכרז משכ"ל, ולכך שוועדת השלושה תאשר את ההתקשרות עם משכ"ל וחברת גיל סבו; בד בבד, נאשם 3 יסכם עם גיל כי נאשם 2 יפעיל את קשריו במועצה למען אישור ההצעה שהגיש באמצעות חברת גיל סבו במכרז משכ"ל, והשניים יהיו אלה שיבצעו בפועל את עבודות שיפוצי קיץ ויקבלו את הרווחים מהעבודות, למעט 12% מתוכם שתקבל חברת גיל סבו.

23. בנוסף, סיכמו השניים כי נאשם 2 יבקש מנאשם 4 כי בתמורה לעמלה בסך 5% מהרווחים – לאחר ניכוי עמלות משכ"ל ו-12% לטובת חברת גיל סבו – נאשמת 5 תחתום על חוזה פיקטיבי עם חברת גיל סבו, לפיו נאשמת 5 תשמש "קבלן מבצע" שלה לביצוע עבודות שיפוצי קיץ, וזאת מבלי להזכיר את השניים בחוזה, על אף שהשניים יהיו אלה שיבצעו בפועל את העבודות, ואילו נאשמת 5 לא תיקח בפועל כל חלק בביצוען (להלן: **"החוזה הפיקטיבי"**). זאת, על מנת להסוות את הקשר של נאשם 2 לעבודות שיפוצי קיץ, ועל מנת לקבל את הרווחים הנותרים מביצוע העבודות באמצעות נאשמת 5, באופן מסווה תוך הסתרנו מהרשויות הרלוונטיות. בהמשך לכך, סיכמו השניים כי יגרמו לגיל וחברת גיל סבו לחתום עם נאשמת 5 על חוזה לפיו היא תשמש כקבלן משנה של חברת גיל סבו לביצוע עבודות שיפוצי קיץ.

24. בהתאם לתוכנית המרמה שנרקמה בין השניים ללא ידיעתו של גיל, ביום 24.6.19 סיכם נאשם 3 עם גיל כדלהלן:

א. גיל יעביר לשניים תשלום בסך 20,000 ₪ במזומן (להלן: **"התשלום"**), בתמורה לכך שנאשם 2 יפעל לטובת אישור ההתקשרות עם משכ"ל וחברת גיל סבו לביצוע עבודות

- שיפוצי קיץ, ומבחינת השניים בכלל זה יפעיל נאשם 2 את קשריו במועצה, ובפרט עם נאשם 1 במטרה להניעו למשוא פנים או להפליה (להלן: "תיווך בשוחד").
- ב. השניים יבצעו את עבודות שיפוצי קיץ בפועל ויקבלו את הרווחים, למעט 12% מהרווחים אותם תקבל חברת גיל סבו.
- ג. השניים יעבדו מטעם נאשמת 5, שתשמש "קבלן מבצע" של חברת גיל סבו, לטובת ביצוע עבודות שיפוצי קיץ.
25. גיל התנה את התשלום בפועל, בכך שלפני כן יחתם חוזה "קבלן מבצע" בין חברת גיל סבו ונאשמת 5.
26. במקביל, בהתאם לתוכנית המרמה, שוחח נאשם 2 עם נאשם 1 והפציר בו שלא יפעל לפרסום מכרז פומבי לביצוע עבודות שיפוצי קיץ, אלא יפעל לקידום ההתקשרות של המועצה עם משכ"ל לעניין זה.
27. בנוסף, בהתאם לתוכנית המרמה, סיכם נאשם 2 עם נאשם 4 את שיתוף הפעולה המלא שלו בעניין החוזה הפיקטיבי.
28. ביום 30.6.19 אישרה ועדת השלושה של המועצה את הצעתם של גיל וחברת גיל סבו במכרז, אולם טרם אושרה ההתקשרות עם משכ"ל לצורך מימושה בפועל.
29. לאור זאת ולשם קידום תוכנית המרמה, יזם נאשם 2 מספר מפגשים עם נאשם 1 באותו יום ובימים שלאחר מכן, כאשר במסגרת המפגשים הפציר בו לקדם את אישור ההתקשרות של המועצה במכרז עם משכ"ל.
30. ביום 2.7.19, החליטה ועדת השלושה להתקשר עם משכ"ל לצורך ביצוע עבודות שיפוצי קיץ, וביום 5.7.19, נחתם הסכם בין משכ"ל לבין המועצה לביצוע עבודות שיפוצי קיץ.
31. ביום 8.7.19, התקשרו אל גיל נציגי המועצה, ובתוכם גזבר המועצה והחשב המלווה שלה, וביקשו לדעת אם בכוונתו לבצע את עבודות שיפוצי קיץ באמצעות החברה שלו או באמצעות קבלן משנה, בעודם מבהירים לו כי אינם מסכימים שקבלן משנה יבצע את העבודות במקומו ללא אישור. בהתאם לסיכום עם השניים שפעלו בהתאם לתוכנית המרמה, לא גילה גיל לנציגי המועצה את העובדה שבכוונתו לחתום על חוזה עם נאשמת 5 לפיו היא תשמש קבלנית המשנה לביצוע העבודות, וכן הסתיר את מעורבותו העתידית של נאשם 2 בביצוען.
32. באותו יום נחתם הסכם בין גיל וחברת גיל סבו לבין המועצה בעניין ביצוע עבודות שיפוצי קיץ, כאשר אחד מתנאי ההסכם נרשם על ידי גזבר המועצה כהערה בכתב ידו, לפיו "במידה ויש קבלן משנה – יש לאשר אותו בכתב".
33. נאשם 1 ידע שבפועל נאשם 2 יהיה מעורב בביצוע עבודות שיפוצי קיץ ויקבל חלק מהרווחים שיתקבלו בתמורה להן. על אף זאת, בהמשך אותו יום הנחה נאשם 1 את מהנדסת המועצה, הגב' רימה לבדב (להלן: "רימה"), שגם שיפוץ הקיץ בבית הספר "בית יעקב", שלו תקציב מיוחד ממשרד החינוך בסך כ-300,000 ₪ (להלן: "התקציב הייעודי"), ייערך במסגרת מכרז משכ"ל, בעודו מודע שייטיב בכך עם נאשם 2.

34. בימים שלאחר מכן, כחלק מתוכנית המרמה, החלו השניים לפעול להנפקת הזמנות עבודה לשיפוצי קיץ ממחלקת ההנדסה לצורך התחלת ביצוע העבודות בעצמם, כשנאשם 3 הציג עצמו בפני גורמי המועצה הרלוונטיים כנציגם של נאשמים 4-5 לעניין ביצוע עבודות שיפוצי קיץ, מבלי לציין את חלקו של נאשם 2 כשותפו לביצוע, ואת הכוונה לחתום על החוזה הפיקטיבי כך שנאשמת 5 תשמש "קבלן מבצע" של העבודות.
35. במהלך החודשים יולי-אוגוסט 2019, ביצעו השניים את עבודות שיפוצי קיץ בצוותא בחלוקת עבודה כדלקמן:
- נאשם 3 הכין כתבי כמויות, ובמהלך התקופה הרלוונטית נגש מספר פעמים עם הפקיד האחראי במחלקת ההנדסה במועצה על הנפקת הזמנות לביצוע העבודות, מר כפיר שובב (להלן: "כפיר"), על מנת שינפיק הזמנות אלה על סמך כתבי הכמויות. כמו כן, היה נאשם 3 אחראי על ביצוע העבודות בשטח, בעיקר באמצעות קבלני ביצוע-משנה;
- נאשם 2 היה בקשר עם כפיר בנושא קידום הנפקת הזמנות כאמור. כמו כן, היה אמון נאשם 2 על קשר מול קבלני ביצוע-משנה שעבדו עם נאשם 3 בשטח. לעיתים, הגיע נאשם 2 בעצמו למוסדות החינוך השונים בהם בוצעו שיפוצי קיץ, לצד נאשם 3, על מנת לקדם את ביצוע העבודות בהתאם ללוחות הזמנים.
36. בימים 19.7.19-29, קידם נאשם 1 אישור הזמנות עבודה לביצוע עבודות שיפוצי קיץ במספר מוסדות חינוך בהם עבדו השניים במסגרת עבודות שיפוצי קיץ. לשם כך, היה נאשם 1 בקשר ישיר ואינטנסיבי באותם ימים עם כפיר, דאג באופן אישי לכך שכפיר יכין כתבי כמויות וינפיק הזמנות עבודה מתאימות, והפציר בו להגיש את הזמנות העבודה לחשב על מנת שיאושרו; כמו כן, במקביל לכך שוחח נאשם 1 בנושא עם גזבר המועצה על מנת לוודא שההזמנות תקינות.
37. בתחילת חודש אוגוסט 2019, בעת שהשניים עסקו בביצוע עבודות שיפוצי קיץ, ביקש מהם נאשם 1 באופן אישי להתקין דשא סינטטי בגן ילדים אגודת ישראל שבמועצה לקראת פתיחת שנת הלימודים, בתור תרומה.
38. ביום 19.7.19 הלין הקבלן שרון בלחסן (להלן: "שרון") בפני נאשם 1, מכרו, על כך שאינו מעדכנו בעניין מכרזים המתפרסמים מטעם מחלקת ההנדסה במועצה, וביקש להתעדכן בפרסום מכרזים.
39. בעקבות זאת, ביום 13.8.19, הורה נאשם 1 לכפיר לסכם עם גיל, שאמור היה לבצע את שיפוץ מחלקות ההנדסה והייעוץ המשפטי במועצה בתור קבלן משכ"ל, כי שרון יבצע עבודות אלה מטעמו, במקום השניים, בתמורה לסכום מסוים שישולם לגיל מרווחי עבודה זו.
40. ביום 19.8.14, בשעות הערב, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 ושרון, במקביל ובנפרד, כי האחרון יבצע את שיפוץ מחלקות ההנדסה והייעוץ המשפטי במועצה במקום השניים, שכאמור היו אמורים לבצע בפועל את העבודות שנמסרו לאחריות גיל. תחת זאת, מסר נאשם 1 לנאשם 2, כי יפעל לכך שהשניים יבצעו עבודות מסוימות בקשר ל"גן גוזלים" אשר מנוהל על ידי המתנ"ס שתחת אחריותו הניהולית.
41. בהתאם להנחיית נאשם 1, ביצע שרון בפועל את העבודות האמורות מטעמם של נאשמים 4-5, במקום השניים.

42. ביום 19.8.19 בעקבות פנייתו האישית של נאשם 1 בעניין, אישר חשב המועצה הזמנה בסך 57,000 ₪ מהתקציב הייעודי לעבודות שיפוץ בבית ספר "בית יעקב" שבמועצה, שבוצעו כאמור במסגרת מכרז משכ"ל, בעוד נאשם 1 מודע לכך שהשניים הם אלה שיבצעו בפועל עבודות אלה.
43. בהתאם לתוכנית המרמה, במסגרתה הסכים נאשם 4 לשתף פעולה עם נאשם 2, ביום 26.8.19 בצהריים, הגיעו נאשמים 2 ו-6 למשרדו של גיל ביהוד, וחתמו על החוזה הפיקטיבי, כשהוא נושא תאריך 15.7.19, ולפיו נאשמת 5 תשמש כ"קבלן מבצע" של חברת גיל סבו לביצוע עבודות שיפוצי קיץ, ורווחי העבודות יעברו על ידי חברת גיל סבו לנאשמת 5 לאחר ניכוי הסכומים שהוסכמו למשכ"ל ולחברת גיל סבו.
44. בהמשך לכך ובהתאם לתוכנית המרמה, ביום 5.9.19 הגיעו השניים ברכב של נאשם 2 אל מחוץ לבית שבבעלותו של גיל ברחוב כנרת 4 ברמת גן, לאחר שתיאמו זאת עימו מראש. נאשם 3 יצא מהרכב, פגש בגיל מחוץ לרכב והאחרון מסר לו בחשאי מעטפה ובה 20,000 ₪ במזומן, כפי שסוכם ביניהם, אותה מסר נאשם 3 לנאשם 2 לאחר שחזר לרכב. סכום זה שימש מבחינת השניים, בהתאם לתוכנית המרמה, כדמי תיווך בשוחד.
45. גם לאחר סיום עבודות שיפוצי קיץ ופתיחת שנת הלימודים במועצה, במהלך חודשים ספטמבר-נובמבר 2019, המשיך נאשם 2 לשמור על קשר עסקי וחברי אינטנסיבי עם נאשם 1, ובתוך כך ביקש את סיועו באישור העברת התשלומים מהמועצה בעבור עבודות שיפוצי קיץ.
46. ביום 6.11.19, העבירה המועצה למשכ"ל חלק מהתשלום עבור עבודות שיפוצי קיץ, בסך 507,062 ₪. הכסף הועבר על ידי משכ"ל לחברת גיל סבו, בניכוי עמלה בשווי 5.5% מסך התשלום הכולל ששולם בפעימה זו.
47. ביום 18.11.19 או במועד סמוך לכך, בהתאם לחוזה הפיקטיבי, העביר גיל באמצעות חברת גיל סבו לנאשמת 5 306,498 ₪ כולל מע"מ ולאחר ניכוי מס במקור, מתוך הסכום שקיבל ממשכ"ל.
48. ביום 8.1.20, לבקשת השניים, השתתף נאשם 1 בישיבה עם החשב המלווה וגורמים נוספים במועצה, שעסקה בנושא העברת יתרת התשלום מהמועצה למשכ"ל עבור עבודות שיפוצי קיץ, והתקיימה על רקע טענות שעלו מצד המועצה בעניין איכות ביצוע חלק מעבודות שיפוצי קיץ. בישיבה סוכם כי תבצע הפחתה של 10% מכלל החשבונות שהגיש נאשם 3 בשם גיל וחברת גיל סבו, והמועצה תעביר את התשלום הנוסף למשכ"ל.
49. ביום 15.1.20, לבקשת השניים, סייע להם נאשם 1 לקבל מהמועצה טופס היעדר תביעות כלפי המועצה, עליו היה על גיל לחתום, על מנת שהמועצה תעביר את התשלומים הנוותרים בגין עבודות שיפוצי קיץ למשכ"ל, בכך שביקש ממנכ"ל המועצה להכין את הטופס באופן מידי ועדכן את השניים שהוא מוכן וניתן לקחת אותו. נאשם 3 חתם על הטופס בשם גיל, באישורו, והחזירו למועצה כשהוא חתום.
50. סמוך לאחר מכן, אישרה המועצה להעביר למשכ"ל תשלום נוסף בסך 933,819 ₪ בגין עבודות שיפוצי קיץ. הכסף הועבר על ידי משכ"ל לחברת גיל סבו בניכוי עמלה בשווי 5.5% מסך התשלום הכולל ששולם בפעימה זו.

51. לבקשת נאשם 3, ובאישור נאשמים 2, 4, ו-5, ביום 27.1.20, העביר גיל לנאשם 3, באמצעות חברת גיל סבו, 50,000 ₪ ישירות בהעברה בנקאית כנגד חשבונית כדין, על חשבון חלקו ברווחי עבודות שיפוצי קיץ.
52. סמוך לאחר מכן, בהתאם לתוכנית המרמה ולחווה הפיקטיבי, העביר גיל לנאשמת 5, באמצעות חברת גיל סבו, סכום של 611,208 ₪ כולל מע"מ ולאחר ניכוי מס במקור, מתוך הסכום שקיבל ממשכ"ל.
53. בהתאם לתוכנית המרמה, העביר נאשם 4, באמצעות נאשמת 5, סכומי כסף המוערכים בכ- 250,000 ₪ לנאשם 2 וכ- 200,000 ₪ לנאשם 3, בסתר, ללא דיווח כדין לרשויות המדינה הרלוונטיות.
54. במעשיהם האמורים לעיל, עשה נאשם 1 במילוי תפקידו מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור, תוך ניצול תפקידו הציבורי, בצוותא חדא עם נאשם 2. המרמה והפרת האמונים באו לידי ביטוי בכך שנאשם 1 פעל בתקופה הרלוונטית כשהוא מצוי בניגוד עניינים חריף; נאשם 1 ניצל את תפקידו, רום מעמדו וקשריו במועצה עם גורמים רלוונטיים על מנת להיטיב עם נאשם 2, ושרון, בהתאם לבקשותיהם וללחצים שהפעילו עליו, ופיתח יחסי מחויבות הדדית עם נאשם 2 בעלי משמעות אופרטיבית, שהעמיקו את ניגוד העניינים במסגרתו פעל נאשם 1 לטובת האינטרסים של נאשם 2. בכלל זה הנחה נאשם 1 לבצע את שיפוץ בית ספר בית יעקב במסגרת מכרז משכ"ל; פעל מול חשב המועצה לאשר הזמנה נוספת על סך 57,000 ₪ במסגרת שיפוץ זה; פעל באופן שוטף מול חשב המועצה לאשר הזמנות עבודה במוסדות החינוך בהם עסקו השניים בעבודות שיפוצי קיץ; ביקש מהשניים שיתקינו דשא בגן ילדים כתרומה; העביר את עבודות שיפוץ משרדי היועצת המשפטית ומחלקת הנדסה, אותם היו אמורים לבצע השניים במסגרת מכרז משכ"ל, למכרו שרון בלחסן, ובתמורה הבטיח לפצות את השניים בקשר לעבודות שביצעו במסגרת מכרז משכ"ל; לבקשת נאשם 2, סייע לזרז את התשלום של המועצה בגין עבודות שיפוצי קיץ.
55. במעשיהם האמורים לעיל, קיבלו השניים במרמה בנסיבות מחמירות את ההתקשרות של המועצה עם משכ"ל וחברת גיל סבו באמצעות טענת עובדות שאינן אמת. הנסיבות המחמירות באות לידי ביטוי בתחכום ובעזות מעשיהם של השניים; בכך שרימו מועצה מקומית; ולאור שווייה הגבוה של התמורה שהתקבלה במסגרת המכרז.
56. במעשיהם האמורים לעיל, קיבלו השניים בצוותא חדא, מתת בדמות כסף מגיל על מנת שיניעו, בעצמם או על ידי אחר, עובד הציבור למשוא פנים או להפליה.
57. בחותמו על החווה הפיקטיבי, רשם נאשם 4 פרט כוזב במסמך של התאגיד, בכוונה לרמות את הרשויות הרלוונטיות בכל הנוגע להעברת הכספים אל נאשמת 5 על ידי חברת גיל סבו.
58. במעשיהם האמורים לעיל, השתמשו נאשמים 5-2 במרמה, ערמה או תחבולה, במזיד, בכוונה להתחמק ממס או לעזור לאדם אחר להתחמק ממס.
59. עבירות קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415; ורישום כוזב במסמכי תאגיד, לפי סעיף 423, לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), הינן "עבירות מקור" בהתאם לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור ה"ה"). הכספים שקיבל גיל באמצעות חברת גיל סבו

מהמועצה, באמצעות משכ"ל, כאמור בסעיפים 46 ו-50 לעיל, הם "רכוש אסור", בהתאם לחוק איסור ה"ה, שכן מקורו, במישרין או בעקיפין, בעבירת מקור.

60. העברת הכספים על ידי גיל באמצעות חברת גיל סבו, לנאשם 4 באמצעות נאשמת 5, בסך כולל של 917,706 ₪, כאמור בסעיפים 47 ו-52, בהתאם לתוכנית המרמה שהגו השניים, אליה הצטרפו בהסכמה נאשמים 4-5, נועדה להסתיר או להסוות את השניים כבעלי הזכויות בכספים, וכן את מיקומם של הכספים, תנועתם או עשיית פעולה בהם.

61. העברת הכספים על ידי נאשם 4 באמצעות נאשמת 5, לידי השניים בסתר וללא דיווח כדין, בסך כולל המוערך בכ-450,000 ₪, בהתאם לתוכנית המרמה שהגו האחרונים, אליה הצטרפו בהסכמה נאשמים 4-5, נועדה להסתיר או להסוות אותם כבעלי הזכויות בכספים, וכן את מיקומם של הכספים, תנועתם או עשיית פעולה בהם.

62. במעשיהם האמורים לעיל, עשו נאשמים 2-5 שתי פעולות ברכוש שמקורו, במישרין או בעקיפין, ב"עבירת מקור" במטרה להסתיר או להסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועתו או עשיית פעולה בו, בסך כולל של כ-1,367,706 ₪.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים :

1. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 יחד עם סעיף 29 לחוק – לנאשמים 1 ו-2.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפה יחד עם סעיף 29 לחוק – לנאשמים 2-3.
3. **קבלת תיווך בשוחד** – עבירה לפי סעיף 295(ב) יחד עם סעיפים 290(א) ו-29 לחוק – לנאשמים 2 ו-3.
4. **רישום כוזב במסמכי תאגיד** – עבירה לפי סעיף 423 לחוק – לנאשם 4.
5. **שימוש במרמה, ערמה או תחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס** – עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת מס הכנסה") יחד עם סעיף 29 לחוק – לנאשמים 2-5.
6. **איסור הלבנת הון (שתי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור ה"ה יחד עם סעיף 29 לחוק – לנאשמים 2-5.

אישום שני (איטום גגות – נאשם 1):

א. העובדות :

63. שגיאת ברגיג (להלן: "שגיאת") הוא חבר ילדות של נאשם 1.
64. משה צקירר (להלן: "משה") הוא בעל מקצוע שעובד בתחום איטום גגות, ומכרו של שגיאת.

65. בתחילת חודש ינואר 2020 עלה צורך לבצע איטום גגות בשלושה גני ילדים בבאר יעקב (להלן: "העבודה").
66. איתי בניסטי (להלן: "איתי"), עבד בתקופה הרלוונטית במחלקת ההנדסה במועצה והיה כפוף לנאשם 1 ששימש בין השאר כמחזיק תיק ההנדסה והיה אחראי על העבודה. במסגרת זו, אסף איתי הצעות מחיר לביצוע העבודה ממספר קבלנים רלוונטיים (להלן: "הצעות הקבלנים") על מנת להעביר אותן לוועדת הרכש של המועצה, אשר אמונה על בחירת ההצעה הזוכה.
67. ביום 14.1.2020 התקשר נאשם 1 לשגיאה והציע לו להביא קבלן מטעמו לביצוע העבודה, מתוך רצון להיטיב עימו. במסגרת השיחה, שוחחו השניים על אודות הסכום ששיערו שהקבלן מטעמו של שגיאה צריך להציע לצורך זכייה בביצוע העבודה, ופרטים אחרים הנוגעים אליה. השניים סיכמו, כי נאשם 1 יבקש מאיתי מידע על אודות הצעות הקבלנים האחרים, על מנת ששגיאה יוכל לבדוק אם ביכולתו להתמודד עימן.
68. מייד לאחר מכן, התקשר נאשם 1 לאיתי, שוחח עימו בנושא העבודה, ולבסוף הורה לו לשלוח לו ביישומון וואטסאפ את הנתונים שברשותו הנוגעים לביצוע העבודה וכן את הצעות הקבלנים. עוד הורה נאשם 1 לאיתי שלא להביא בפני ועדת הרכש את הצעות הקבלנים עד שנאשם 1 יגיע לשם בעצמו. סמוך לאחר מכן, איתי העביר לנאשם 1 את הנתונים הנ"ל.
69. מייד לאחר מכן, התקשר נאשם 1 לשגיאה, העביר לו את הצעות הקבלנים, ופרטים הנוגעים לעבודה, שקיבל זה עתה מאיתי, לרבות ההצעה הטובה ביותר מבין ההצעות על סך 31,000 ₪. נאשם 1 הוסיף ואמר לשגיאה שקבלן מטעמו יגיש הצעה משתלמת יותר, וכי עליו לעשות כן תוך שעה, לפני שמביאים את הצעות הקבלנים בפני ועדת רכש.
70. סמוך לאחר מכן, פנה שגיאה למשה, והנחה אותו להגיש למועצה הצעת מחיר בסך 30,500 ₪, וציין בפניו את שאר הפרטים הרלוונטיים להצעה, על מנת לזכות בביצוע העבודה.
71. כעבור כשעה, התקשר נאשם 1 לאיתי, ביקש את כתובת הדוא"ל שלו, והורה לו לצרף להצעות הקבלנים את הצעת המחיר שמשה ישלח לו לכתובת זו. איתי מסר לנאשם 1 כי הוא כבר בוועדת רכש עם הצעות הקבלנים, או אז כעס עליו נאשם 1 ואמר לו כי עליו לעמוד בלחצים.
72. בהתאם להוראת נאשם 1, צירף איתי להצעות הקבלנים שהביא בפני ועדת הרכש, את הצעת המחיר ששלח לו משה בהתאם להנחיית שגיאה, כאמור, ובהמלצתו של איתי היא נבחרה על ידי ועדת רכש כהצעה הזוכה בשל היותה ההצעה המשתלמת ביותר. במהלך חודש פברואר 2020, התקשרה המועצה עם משה לצורך ביצוע העבודה, ונאשם 1 חתם על הזמנת העבודה של המועצה ממשה, יחד עם נציגים רלוונטיים אחרים מהמועצה, כאשר התקציב לביצוע העבודה נלקח מתקציב שיפוצי קיץ 2019.
73. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1, שהינו עובד הציבור, במילוי תפקידו, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור. המרמה והפרת האמונים באו לידי ביטוי בכך שנאשם 1 פעל בניגוד עניינים, תוך שניצל את תפקידו הבכיר, השפעתו ורום מעמדו במועצה, על מנת להשיג מידע על אודות כלל ההצעות שהיו אמורות להיות מוגשות לוועדת הרכש לצורך ביצוע העבודה, מסר את המידע לשגיאה חברו, ופעל באופן בוטה להשהות את כינוסה של ועדת הרכש עד למסירת הצעה טובה יותר מטעמו של שגיאה אשר תוביל לזכייתו בעבודה.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 1 :

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284.

אישום שלישי (מכרז הסעות – נאשמים 1, 6 ו-7):

א. העובדות:

74. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, היה נאשם 6 איש עסקים והבעלים של נאשמת 7 מזה שנים רבות.

75. נאשמת 7 סיפקה במשך שנים שירותי הסעות למועצה במסגרת מכרז משכ"ל ייעודי בו זכתה.

76. בין נאשמים 1 ו-6 (להלן באישום זה: "השניים") היכרות רבת שנים, ובתקופה הרלוונטית לאישום זה שררו ביניהם יחסי חברות קרובים ביותר, וכן קיימו ביניהם קשרים עסקיים משותפים. כמו כן, אשתו של נאשם 1 עבדה אצל נאשמת 7 החל משנת 2006.

77. במחצית הראשונה של שנת 2016 הקימו השניים – נאשם 6 באמצעות נאשמת 7, ונאשם 1 באמצעות חברת א. גושן בע"מ שבבעלותו (להלן: "חברת א. גושן") – יחד עם אחר, חברה ייעודית בשם "ארגושן בע"מ" (להלן: "חברת ארגושן") לטובת מימון לרכישת מגרש בשטח מועצת באר יעקב, גוש 3831 חלקות 44, 46 (מגרש 8001), שנועד לבניית בית אבות (להלן: "המגרש"), לאחר שזכו במכרז לרכישתו.

78. חברת ארגושן קיבלה את המימון הנדרש מבנק מסד (להלן: "הבנק") באמצעות פתיחת חשבון ייעודי לכך, ורכשה את המגרש. המימון ניתן, בין היתר וכשיקול מרכזי, על בסיס ההיכרות האישית של הבנק עם נאשם 6 שניהל בו חשבון ותיק, וכן על העמדת ערבות אישית מצידו.

79. עם מינויו של נאשם 1 לסגן ראש המועצה בשכר בחודש יוני 2019, הוא נדרש על ידי היועצת המשפטית של המועצה, עורכת דין אילנית הומינר (להלן: "עו"ד הומינר"), למלא שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים שבו היה עליו לפרט, בין היתר, נושאים אשר עלולים להעמיד אותו במצב של חשש לניגוד עניינים. ביום 15.7.19 מילא נאשם 1 את השאלון, במסגרתו הצהיר, בין היתר, כי הוא מחזיק בקרקע בשותפות עם נאשם 6 שהינו הבעלים של נאשמת 7.

80. בד בבד, בשלהי חודש יולי וחודש אוגוסט 2019, התמודדה נאשמת 7 במסגרת מכרז משכ"ל מספר הס/2019/9 ששווי המוערך 16,274,303 ₪ לכל שנה, שעניינו מתן שירותי הסעות למועצה למשך 3 שנים (להלן: "מכרז ההסעות").

81. עקב הצהרתו של נאשם 1 כאמור בסעיף 79 לעיל, והתמודדות נאשמת 7 במכרז ההסעות, פנתה עו"ד הומינר לוועדה למניעת ניגוד עניינים במשרד המשפטים (להלן: "הוועדה לניגוד עניינים"), וזו השיבה ביום 15.8.19 כי לאור ההחזקה המשותפת של השניים בקרקע, נאשמת 7 אינה יכולה להתמודד במכרז ההסעות בשל המגבלה הקבועה בסעיף 103א(א) לצו המועצות המקומיות, התשי"א-1950, לפיו "חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על עשרה אחוזים בהונו או ברווחיו או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם המועצה" (להלן: "סעיף 103א(א) לצו").

82. לאור עמדה זו, שכרו השניים את שירותיו של עורך דין שפנה לוועדה מספר פעמים בבקשה שתשנה את דעתה (להלן: "עורך הדין").
83. בין לבין, בשלהי חודש אוגוסט 2019, אישרה ועדת השלושה – בה חברה עו"ד הומינר, כאמור במבוא – להתקשר באופן זמני עם נאשמת 7 במסגרת מכרז ההסעות בשל פתיחת שנת הלימודים, וזאת החל מיום 1.9.19 למשך שלושה חודשים עד שתתברר המחלוקת בין השניים לבין הוועדה לניגוד עניינים.
84. ביום 10.10.19 דחתה הוועדה לניגוד עניינים את פנייתו של עורך הדין של השניים באופן סופי, וכן את הצעתם לפירוק השותפות ביניהם באמצעות העברת זכויות בקרקע של אחד מהם לבן משפחתו, בטענה כי מדובר בפירוק השותפות למראית עין בלבד.
85. לאור זאת, סיכמו השניים כי יניחו ככזב את דעתה של עו"ד הומינר ושאר חברי ועדת השלושה, בכך שיפרקו את השותפות ביניהם באופן פורמלי על דרך של מכירת המניות של נאשם 6 באמצעות נאשמת 7 לנאשם 1, אולם בפועל ימשיכו להיות שותפים במגרש (להלן: "הסיכום הכוזב").
86. בהמשך לסיכום הכוזב, ביום 18.11.19 מכר נאשם 6 באמצעות נאשמת 7 את מניותיו בחברת ארגושן לנאשם 1 וחברת א. גושן, והודיע על כך לרשם החברות.
87. ביום 20.11.19, חתם נאשם 1 בפני עו"ד הומינר על תצהיר שעניינו הסדר חדש למניעת ניגוד עניינים, במסגרתו הצהיר, בין היתר, כי הוא מודע להוראות סעיף 103א(א) לצו ולחוות הדעת של הוועדה; כי אין בינו לבין נאשם 6 כל קשר עסקי מכל מין וסוג שהוא; כי הוא מודע לכך שהאחריות להימנע ממצב של ניגוד עניינים מוטלת עליו באופן אישי, כך שבכל מצב בו יתעורר ספק בנוגע ליישום הסדר זה או לניגוד עניינים הוא ידווח על כך באופן מידי לעו"ד הומינר ולמנכ"ל המועצה; וכי בכל מקרה בו יחול שינוי בנסיבות בקשר לתוכן הצהרתו ידווח על כך בכתב לעו"ד הומינר ולמנכ"ל ויפעל לפי ההנחיות שיקבל (להלן: "הסדר ניגוד העניינים החדש").
88. לאור הסדר ניגוד העניינים החדש, בשלהי חודש נובמבר 2019 אישרה ועדת השלושה את ההתקשרות עם נאשמת 7 במסגרת מכרז ההסעות באופן סופי.
89. בהתאם לסיכום הכוזב, נאשם 6 לא הודיע לבנק על מכירת מניותיו בחברת ארגושן, והמשיך לשמש כתובת לפניות מהבנק בענייני החברה; כן המשיך להיות מעורב באופן מהותי, יחד עם נאשם 1, בפיתוח המגרש והכדאיות הכלכלית שבהמשך החזקתו.
90. במהלך חודש מרץ 2020, בהמלצת נאשם 1, התעניינו השניים יחדיו ברכישת מגרש בבאר יעקב ברחוב עוזיאל 15, גוש 3832 חלקה 157 (להלן: "מגרש הדואר") במסגרת מכרז של דואר ישראל (להלן: "מכרז הדואר").
91. על מנת להסוות את שותפותם העסקית בעניין מכרז הדואר, בשל המניעה של השניים להיות שותפים עסקיים כאמור לעיל, הגיש נאשם 6 באמצעות נאשמת 7 הצעה במסגרת מכרז הדואר לבדו באופן פורמלי, בעוד נאשם 1 משמש בפועל כשותף עסקי באופן מהותי, ואף הדומיננטי בין השניים בכל הנוגע לניהול בפועל של כל הפרוצדורות הנוגעות למכרז ומגרש הדואר, ובכלל זה בחינת כדאיות המכרז והפוטנציאל העסקי של המגרש, והגשת ההצעה למכרז הדואר בפועל. בכלל כך וידא נאשם 1 כי נאשם 6 יגיש את הצעתו בזמן, נסע עימו לירושלים להגיש את ההצעה בפועל, וכן וידא עימו שהכין את הערבות הנדרשת לכך.

92. ביום 26.3.2020 הודיעה נציגת דואר ישראל לנאשם 6 כי הצעתו באמצעות נאשמת 7 נבחרה כהצעה הזוכה במכרז הדואר, וזה עדכן בכך באופן מיידית את נאשם 1.
93. ביום 20.4.2020, בירר נאשם 1 מול גורם מקצועי אם יחול היטל השבחה על מגרש הדואר.
94. ביום 21.4.2020, חתם נאשם 6 באמצעות החברה על חוזה עם דואר ישראל לרכישת מגרש הדואר בסכום של 1,755,555 ₪, בעוד נאשם 1 המשיך לעסוק בעניינים הנוגעים לפיתוח מגרש הדואר לצורך השמשתו להשאת רווחים, וזאת עד ליום מעצרו בתיק זה ביום 15.6.2020, וכן פעל כשותפו העסקי ועסק בעניינים הבירוקרטיים והכספיים שהיה על נאשם 6 להשלים מול דואר ישראל, בין השאר:
- א. ביום 27.4.2020 פנה נאשם 1 לאדריכל בבקשה שיסייע בהיבטים התכנוניים של מגרש הדואר.
- ב. ביום 7.6.2020 עדכן נאשם 1 את נאשם 6 בכך שעליו להעביר לדואר ישראל את התשלום הראשון עבור מגרש הדואר בהתאם לחוזה; ביקש ממנו מסמכים לצורך העברתם לדואר ישראל במסגרת העסקה; הדריך את בנו של נאשם 6 כיצד להעביר לדואר ישראל את התשלום הראשון האמור; במהלך היום הפציר בו להשלים את העברת הכסף; וביקש ממנו לשוחח עם עורך דין שהמליץ שילווח אותם בתהליך.
- ג. בהמשך אותו יום הציע נאשם 1 לנאשם 6 כי השניים ישכירו את מגרש הדואר לאדם המעוניין להשתמש במקום לטובת הקמת גן ילדים.
- ד. בתאריכים 9-10.6.2020, הפציר שוב נאשם 1 לנאשם 6 ובבנו להשלים את העברת התשלום הראשון לדואר ישראל, ולאחר ביצוע העברת הכסף קיבל מבנו של נאשם 6 את האסמכתאות לכך.
- ה. ביום 11.6.2020, בעצתו של נאשם 1, סיכמו השניים כי נאשם 1 יפעל להתקדם עם התכנון האדריכלי של מגרש הדואר לטובת השמשתו מבחינה עסקית בהקדם. בהמשך לכך, סמוך לאחר מכן התקשר נאשם 1 עם מודד ואדריכל, העביר לאחרון מסמכים בעניין מגרש הדואר, אותם קיבל בסמוך לבקשתו ממשרד עורכי הדין שליווה את התהליך מטעם הדואר, והתכתב עימו בעניין תוכניות רלוונטיות להשמשתו.
- ו. עוד באותו יום, התקשר נאשם 1 לאדם שידע שמעוניין להשכיר את הקרקע לשימוש, והפנה אותו לנאשם 6 לסכם איתו את פרטי השכירות.
- ז. בימים שלאחר מכן ועד ליום מעצרו ביום 15.6.2020, המשיך נאשם 1 לעמוד בקשר עם האדריכל בעניין מגרש הדואר, ובין היתר דן עימו בעניין זכויות הבנייה במקום ובאפשרויות שונות לניצולו העסקי, וכן החליף עימו מסמכים הנוגעים למגרש.
95. השניים הסוו את המשך שותפותם העסקית במגרש בית האבות ובמגרש הדואר, ונאשם 1 לא דיווח על כך לעו"ד הומינר ולמנכ"ל המועצה, כפי שהתחייב בהצהרתו במסגרת ניגוד העניינים החדש עליו חתם.
96. בתמורה למימוש מכרז ההסעות, אשר הזכייה בו הושגה במרמה קיבלה נאשמת 7 מהמועצה, באמצעות משכ"ל, בין השנים 2020-2022, 20,217,116 ₪.

97. במעשיו האמורים לעיל, קיבל נאשם 6 באמצעות נאשמת 7 את הזכייה במכרז ההסעות באמצעות טענת עובדה שאינה אמת, בצוותא חדא עם נאשם 1, בנסיבות מחמירות הבאות לידי ביטוי בתחום שבמרמה; בעובדה שבוצעה כלפי מועצה מקומית; בשווי המכרז הגבוה ובמעמדו של נאשם 1 במועצה.

98. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1, שהינו עובד הציבור, במילוי תפקידו, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור, בצוותא חדא עם נאשם 6. המרמה והפרת האמונים באו לידי ביטוי בכך שנאשם 1 פעל על מנת להונות את עו"ד הומינר ואת ועדת השלושה, תוך חתימה על תצהיר כוזב והסוואת שותפותו עם נאשם 6, כל זאת בניגוד לקביעתה של הוועדה לניגוד עניינים.

99. במעשיו האמורים לעיל, מסר נאשם 1 ביודעין תצהיר שקר לפני עו"ד הומינר אשר הוסמכה לקבל את התצהיר.

100. עבירות "קבלת דבר במרמה", לפי סעיף 415 לחוק, היא עבירות "מקור" כהגדרתה בחוק איסור ה"ה. הכספים שקיבלה החברה כאמור לעיל בסעיף 96, הינם רכוש "אסור", שכן מקורם, במישרין או בעקיפין, בעבירת מקור. נאשם 6 הטמיע כספים אלה במחזור העסקי הכולל של נאשמת 7. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 6 באמצעות נאשמת 7, פעולה ברכוש שמקורו, במישרין או בעקיפין, בעבירת מקור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפה יחד עם סעיף 29 לחוק – לנאשמים 1, 6 ו-7.

2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק – לנאשמים 1 ו-6 בלבד.

3. **שבועת שקר** – עבירה לפי סעיף 239 לחוק – לנאשם 1 בלבד.

4. **איסור עשיית פעולה ברכוש אסור** – עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור ה"ה – לנאשמים 6 ו-7 בלבד.

אישום רביעי (פלא 465769/2020 איומים והטרדת עדה – נאשם 1):

א. העובדות:

101. במסגרת חקירתו בתיק זה, ביום 25.6.20 שוחרר נאשם 1 בערובה. בין יתר תנאי שחרורו בערובה, הורחק ממשרדי המועצה, ונאסר עליו ליצור קשר עם מי מהמעורבים בתיק, למשך 30 יום.

102. ביום 28.7.20, בעוד החקירה בעיצומה, הגיע נאשם 1 לבניין המועצה, וכשחלף ליד חדרה של רימה, מהנדסת המועצה, התפרץ וצעק לעברה באגרסיביות על כך שדיברה עליו בחקירותיה במשטרה, וכן קילל אותה "בת זונה". מר גוזלן שהיה במקום הרחיק אותו מהחדר וביקש להרגיעו.

103. סמוך לאחר מכן, חלף נאשם 1 ליד חלון חדרה של רימה שהיה פתוח באותה עת, התפרץ לעברה ואיים עליה בצעקות שיפעל לכך שתסיים את תפקידה כמהנדסת המועצה, תוך שהאשים אותה בכך שנחקר במסגרת תיק זה. מר גוזלן שבאותו זמן שהה בקרבת נאשם 1, הרחיק אותו מהמקום.

104. במעשיו האמורים לעיל, איים נאשם 1 בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בפרנסתה של רימה, בכונה להפחידה או להקניטה.

105. במעשיו האמורים לעיל, הטריד נאשם 1 את רימה בנוגע להודעה שמסרה בחקירה על פי דין.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 1:

1. **איומים** – עבירה לפי סעיף 192 לחוק.

2. **הטרדת עדה** – עבירה לפי סעיף 249 לחוק.

אישום חמישי (אישום מס – נאשם 2)

א. העובדות:

106. בין השנים 2012-2019 (להלן באישום זה: "**התקופה הרלוונטית**"), היה נאשם 2 הבעלים של שני חשבונות בנק – מספר 189868 בבעלותו הבלעדית, ומספר 6240 בבעלות משותפת עם אשתו מגי שבתאי, בסניף 637 בבנק הפועלים בבאר יעקב (להלן: "**חשבונות הבנק**").

107. בתקופה הרלוונטית הפיק נאשם 2 הכנסות ממשלח-יד, מהשכרת נכסי נדל"ן לדיירים שונים - ובין היתר שתי יחידות דיור בבית אימו ברחוב זיבוטינסקי 8 במועצה, יחידת דיור בשטח השייך לאבי אשתו ברחוב נחום 7 במועצה, מעסקים וממקורות נוספים.

108. הכנסותיו אלה הופקדו לחשבונות הבנק, בסך כולל של **5,740,332** ₪, באופנים הבאים – 2,220,810 ₪ במזומן, 1,116,484 ₪ בצ'קים ו-2,403,038 ₪ בהעברות בנקאיות.

109. כלל הכנסותיו של נאשם 2, כאמור לעיל, היו חייבות במס בישראל מכוח סעיף 2 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**הפקודה**"), ונאשם 2 היה חייב בהגשת דוחות בגין הכנסות אלה בהתאם לסעיף 131 לפקודה.

110. נאשם 2 לא דיווח דבר הכנסותיו כאמור לעיל למס הכנסה, בגין הכנסות חייבות מהשכרת נכסי נדל"ן וממקורות שונים, למעט משכורות על שמו ועל שם אשתו מגי שבתאי, שהופקדו לחשבונות הבנק בסך כולל של 1,242,497 ₪ שדווחו למס הכנסה על ידי המעסיקים השונים שהפקידו אותם. בכך השמיט נאשם 2 הכנסה מדו"ח בסך **4,497,835** ₪ (להלן: "**ההכנסה שהושמטה**") בהתאם לפירוט להלן:

| שנת המס | סה"כ הכנסה ממשלח-יד ועסקים | סה"כ הכנסה שדווחה | הכנסה שהושמטה |
|---------|----------------------------|-------------------|---------------|
| 2012 | 664,783 | 135,455 | 529,328 |
| 2013 | 655,571 | 125,961 | 529,610 |

| | | | |
|---------|---------|---------|------|
| 647,592 | 92,448 | 740,040 | 2014 |
| 623,926 | 139,260 | 763,186 | 2015 |
| 510,985 | 223,261 | 734,246 | 2016 |
| 432,125 | 233,682 | 665,907 | 2017 |
| 690,620 | 78,214 | 768,834 | 2018 |
| 533,649 | 214,216 | 747,865 | 2019 |

111. מעשיו של נאשם 2 שתוארו באישום זה הם פרי תכנון מוקדם ונעשו באופן שיטתי לאורך שמונה שנים, וכל מטרתם הפקת רווח כלכלי.

112. במעשיו האמורים לעיל, פעל נאשם 2 במרמה, ערמה ותחבולה, והכל במזיד בכוונה להתחמק מתשלום מס.

ג. הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 2:

שימוש במרמה, ערמה או תחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס – עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודה (8 עבירות).

אישום שישי (אישום מס – נאשם 3)

א. העובדות:

113. בין השנים 2016-2019 (להלן באישום זה: "התקופה הרלוונטית"), היה נאשם 3 הבעלים של שני נכסי נדל"ן כמפורט להלן:

א. דירה ברחוב יאיר 48, תל אביב - יפו, אשר מחולקת למספר רב של יחידות דיור אותן השכיר לדיירים שונים.

ב. בית מגוריו ברחוב סעדיה גאון 18, קרית אונו. את המרתף בבית המגורים חילק נאשם 3 לשתי יחידות דיור אותן השכיר לדיירים שונים.

114. בתקופה הרלוונטית, הפיק נאשם 3 הכנסה מהשכרת הנכסים בסכום שלא פחת מ-1,344,000 ₪ (להלן: "ההכנסה").

115. הכנסתו של נאשם 3 הייתה חייבת במס בישראל מכוח סעיף 2 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), ונאשם 3 היה חייב בהגשת דוחות בגין הכנסה זו בהתאם לסעיף 131 לפקודה.

116. נאשם 3 פעל במרמה, ערמה ותחבולה, במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס, בכך שדיווח בדוחותיו למס הכנסה על הכנסה חייבת מהשכרת נכסי נדל"ן בסכום של 333,200 ₪ בלבד. בכך

השמיט נאשם 3 הכנסה מדו"ח בסך 1,010,800 ₪ (להלן: "ההכנסה שהושמטה") בהתאם לפירוט להלן:

| <u>שנת המס</u> | <u>סה"כ הכנסה</u> | <u>הכנסה שדווחה</u> | <u>הכנסה שהושמטה</u> |
|----------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| 2016 | 309,600 | 58,800 פטור ממס | 309,600 |
| 2017 | 309,600 | 0 | 309,600 |
| 2018 | 362,400 | 153,200 (מסלול 10% מס) | 209,200 |
| 2019 | 362,400 | 180,000 | 182,400 |

117. פירוט ההכנסות של נאשם 3 מדמי שכירות מכל נכס בנפרד מפורט להלן:

| | <u>רחוב סעדיה גאון – דירת 4 חדרים</u> | <u>רחוב סעדיה גאון – דירת סטודיו</u> | <u>רחוב יאיר 48, ת"א</u> |
|------|---------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|
| 2016 | 57,600 | 30,000 | 222,000 |
| 2017 | 57,600 | 30,000 | 222,000 |
| 2018 | 57,600 | 30,000 | 274,800 |
| 2019 | 57,600 | 30,000 | 274,800 |

118. מעשיו של נאשם 3 שתוארו בכתב אישום זה הם פרי תכנון מוקדם ונעשו באופן שיטתי לאורך ארבע שנים, וכל מטרתם הפקת רווח כלכלי.

119. במעשיו האמורים לעיל, השמיט נאשם 3 הכנסה מתוך דיווחיו לרשות המיסים ופעל במרמה, ערמה ותחבולה, והכל במזיד בכוונה להתחמק מתשלום מס.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 3:

1. השמטת הכנסה מתוך דו"ח על פי הפקודה במזיד ובכוונה להתחמק ממס – עבירה לפי סעיף 220(1) לפקודה (4 עבירות).

2. שימוש במרמה, ערמה או תחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס – עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודה (4 עבירות).

בקשת חילוט בהתאם להוראת סעיף 21(א)-(ב) לחוק איסור הלבנת הון

בית המשפט הנכבד יתבקש, לאחר הרשעת הנאשמים שלהלן, ובנוסף לכל עונש שיטיל עליהם, לצוות על חילוט רכושם בשווי רכוש שהושג במישרין או בעקיפין כתוצאה מביצוע עבירות הלבנת הון, כמפורט להלן:

נאשם 2- 300,000 ₪ שהופקדו בחשבון (הלבנת הון) יחידת החילוט.

נאשם 3-

- נכס נדל"ן (חלק 141/3840 ממגרש לבנייה) - גוש 4040 חלקה 107 (שווי מוערך נכון ליום התפיסה כ- 1,000,000 ₪, על שם הנאשם).
- פוליסות על סך 332,742 ש"ח בחברת הפניקס (על שם הנאשם; שווי נכון ליום 30.4.26).

נאשמים 6-7-

- נכס נדל"ן (דירת מגורים)/כסף- גוש 9001 חלקה 55 תת חלקה 16 (תפיסה עד לגובה 3.1 מיליון ₪; בהתאם להחלטת בית משפט 20-06-58448 (שלום ראשון לציון) הנכס יימכר וסכום של 3.1 מיליון ₪ יעבור לחשבון יחידת החילוט הייעודי).
- נכס נדל"ן ("מגרש הדואר") - גוש 3832 חלקה 157 בבאר יעקב (שווי מוערך נכון ליום התפיסה כ- 3.3 מיליון ₪, על שם נאשמת 7).
- נכס נדל"ן (מגרש פרטי לבניית בתי מגורים) - גוש 6287 חלקה 298 בראשון לציון (שווי מוערך נכון ליום התפיסה כ- 5,000,000 ₪, חציו על שם נאשם 6).
- נכס נדל"ן (קרקע חקלאית) - גוש 4103 חלקה 98, מועצה אזורית גזר (שווי מוערך כ- 160,000 ₪ על שם נאשם 6).
- קופת תגמולים על סך 658 ₪ בחברת מנורה מבטחים (על שם נאשם 6; שווי נכון ליום 30.4.26).
- פוליסות על סך 1,670,857 ₪ בחברת הראל ביטוח (על שם נאשם 6; שווי נכון ליום 30.4.26).
- קרן פנסיה על סך של כ- 280,776 ₪ בחברת מנורה מבטחים (על שם נאשמת 7).
- קופת תגמולים ופיצויים וקרן פנסיה על סך 81,458 ₪ בחרת מנורה מבטחים (על שם נאשם 6).

אלחנן דרייפוס, עו"ד
פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

תל אביב-יפו, י"ג בתמוז התשפ"ו

28 ביוני 2026

מספר תיק פרקליטות: 4015/21

מספר תיק חקירה (פלי"א): 218846/2019, 465769/2020 (יאח"ה)

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיימים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.