



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

בפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

צבי ידידיה סוכות : תובע ונתבע שכנגד
באמצעות ב"כ עוה"ד ברק קדם ואריאל חיומי

נגד

דן הראל : נתבע ותובע שכנגד
באמצעות ב"כ עוה"ד צביקה בן נתן ומרב ברוך

1. צבי ידידיה סוכות : נתבעים שכנגד
2. יוסף שלמה דגן
3. מועצה איזורית שומרון
באמצעות ב"כ עוה"ד עמיחי ויינברגר, אייל בוקבזה, ניצן גורן

פסק-דין

1 תביעה לפי חוק איסור לשון הרע.

2

3

הערה : לצורך הנוחות יכוננו הצדדים בשמותיהם.

4

5

א. התביעה :

6

7 בהתאם לכתב-התביעה, בעקבות גל פיגועי הטרור הרצחניים, שהאחרון בהם אירע בתאריך

8

5.10.23, החליט צבי סוכות, שהינו חבר כנסת, להקים לשכה פרלמנטרית (סוכד) בחווארה וזאת

9

כמחאה על אזלת היד של גורמי הביטחון.

10

11 הלשכה הפרלמנטרית הוקמה בשעה 20:30 והיא פורקה כשעתיים וחצי לאחר מכן, בשעה 23:00

12

לבקשת מפקד חטיבת שומרון.

13



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

- 1 בתאריך 7.10.23 פתחו מחבלי החמאס ותושבי עזה במתקפה אכזרית, מזעזעת ושלוחת רסן נגד
2 מדינת ישראל ורצחו כ- 1,400 אזרחים.
- 3 בתאריך 2.12.23 התראיין דן הראל בתוכנית "פגוש את העיתונות" בפני העיתונאים עמית סגל ובן
4 כספית, ובמהלך התוכנית נטען שהוא האשים את צבי סוכות באחריות לרצח של מחבלי החמאס
5 באומר: :
6
- 7 "זה קרה משילוב קטלני של חוסר מוכנות הצבא, אין התרעה ולחץ בלתי נסבל של הממשלה לעלות
8 את מירב הסד"כ לאיו"ש... לשלוח גדוד וחצי מהדרום כדי לאבטח את הסוכה של מר סוכות
9 שהייתה בתוך חווארה אז אתה מגיע למצב שאין כוחות".
- 10
- 11 כאשר העיתונאי עמית סגל העיר לדן הראל, כי מפקד אוגדת עזה הכחיש בתוקף את הדברים בסוּר
12 עם עיתונאים, הוא לא חזר בו מדבריו והוסיף:
13
- 14 "זה היה גדוד העתודה של אוגדת עזה שהוקפץ לאבטח את הסוכה שחה"כ סוכות שם בתוך
15 חווארה".
- 16
- 17 נטען, כי הדברים שאמר דן הראל אינם אמת, יש בהם לשון הרע והוא אמרם בכוונה לפגוע בשמו
18 הטוב של צבי סוכות, לבזותו ולהכפישו.
19
20 _____



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ב. ההגנה:

1
2
3
4
5

דן הראל אישר, כי בתאריך 2.12.23 הוא התראיין בתוכנית "פגוש את העיתונות", וכאשר נשאל איך הוא מגדיר את הקטסטרופה שהתרחשה ב- 7/10 אישר שהשיב, כדלקמן:

כך: "קטסטרופה, אין לזה שום הסבר, זה אסור היה שזה יקרה, זה קרה משילוב קטלני של חוסר מוכנות של הצבא, אין התרעה, ולחץ בלתי נסבל של הממשלה להעלות את מירב הסד"כ לאיו"ש. ובסופו של דבר, כשאתה באיו"ש מאפשר כניסה לקבר יוסף לדוגמה, אבל צריך חטיבה כדי לאבטח את הכמה אוטובוסים שנכנסים, או לשלוח גדוד וחצי מהדרום כדי לאבטח את הסוכה של מר סוכות שהייתה בתוך חווארה - אז אתה מגיע למצב שאין מספיק כוחות. זאת שגיאה חמורה של הצבא". עמית סגל התערב בדברי הנתבע וטען שמפקד אוגדת עזה הכחיש את הדברים בסירורים עיתונאיים, ואז השיב הנתבע: "אני אומר לדעתך, זה היה גדוד העתודה של אוגדת עזה, שהוקפץ לאבטח את הסוכה שחבר הכנסת סוכות שם בתוך חווארה. עכשיו אני עוזב את זה, זה כלל לא משנה. זאת טעות... טעות של מוכנות". סגל הוסיף עוד, כי: "רק נגיד, היה גל פיגועי טרור שם". והנתבע הבהיר: "היו הרבה פיגועי טרור באיו"ש אבל הלחץ המאוד גדול של הממשלה על הצבא והאמירות שלא יהיה עוד אירוע אחד אפילו, גרמו לזה שהוסטו הרבה מאוד כוחות". לאחר דברים אלה אמר סגל: "טוב, נתקדם מחווארה לחאן-יונס..." והראיין עבר לנושאים אחרים.

6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

לטענת דן הראל, אין בדברים שאותם אמר משום לשון הרע כלפי צבי סוכות וקל וחומר שדבריו נעדרים כוונה לפגוע בו, אלא שמדובר בביקורת כללית המכוונת נגד הממשלה, הצבא, וממילא לפי טענת צבי סוכות היא כוונה כלפי "המתיישבים" ו"ההתיישבות" ולא כלפי אדם פרטי.

בנוסף, עומדת לדן הראל הגנת "אמת דיברתי", בהתאם לסעיף 14 לחוק.

נטען, שההתבטאות של דן הראל בעניין זה התבססה על מידע מהימן, כדלקמן:

שחבר הכנסת סוכות שם בתוך חווארה...". התבטאות זו של הנתבע הייתה מבוססת על מידע מהימן. ואכן, עוד ביום הגשת התביעה פרסם הכתב הצבאי של "כאן 11" כי: "תיקון, הציוץ הקודם לא נכון. לאור עובדות שהתבררו לי אתמול: שתי פלגות של חטיבת הקומנדו (במסגרת עתודה מטכ"לית, לא במסגרת כוחות הבט"ש) הוקפצו מהעוטף לגזרת חווארה יומיים לפני הטבח. למעלה ממאה לוחמים אכן הוסטו בפועל מגזרת אוגדת עזה לחטמ"ר שומרון". יום אחד לאחר מכן אישר דובר צה"ל את המידע.¹

16





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'



1
2
3
4

וכן, התבססו דברי דן הראל על פרסומים נוספים בכלי התקשורת (צורפו כנספחים להגנתו), כגון:



5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

בנוסף, נטען שדבריו התבססו על הודעת דובר צה"ל, כפי שפורסמה בכלי התקשורת.

לטענת דן הראל, עומדת לו הגנת "תום הלב", בהתאם לסעיפים 15 (2), (3), (4) ו- (6) לחוק.

דן הראל הוסיף, כי לצבי סוכות אין שם טוב, ולפיכך הוא אינו זכאי לפיצוי ובוודאי שלא הוכחה כוונה לפגוע.





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ג. התביעה שכנגד:

(1). נגד צבי סוכות:

בתאריך 2/12/23, באותו היום שדן הראל אמר את דבריו בתוכנית "פגוש את העיתונות", פרסם צבי סוכות בחשבון ה-X שלו את הדברים הבאים:

X⁷, כי: "האלוף דן הראל מאשים הערב את המתיישבים ביו"ש בסד"כ החסר באוגדת עזה. עזבו רגע שזה שקר מטוער שדובר צה"ל כבר הכחיש כמה פעמים. הבן אדם במקום להתחבא הכי רחוק על ביצוע ההתנקות וההגדרה של גירוש יהודים ומסירת עזה לחמאס בפיקודו כניצחון של החברה הישראלית - רץ להעליל על אחרים. אבדה הבושה".

בתאריך 3/12/23 פרסם צבי סוכות בחשבון ה-X שלו, כי הוא מגיש תביעה נגד דן הראל והוסיף את הדברים הבאים:

לרבות צילום שלו חותם כביכול על כתב התביעה, הנתבע שכנגד 1 צייץ,⁸ כי: "הגשתי תביעה על סך 100,000 ש"ח כנגד אלוף פיקוד ההתנתקות דן הראל בעקבות ההכפשות שלו ב"פגוש את העיתונות" לפיהן הוסטו גדודים מעוטף עזה ערב הטבח כדי לשמור על תושבי יו"ש ועלי באופן אישי. חודשיים שהשקר הזה רץ - הגיע הזמן לעצור. מי שמכפיש את ההתיישבות ישלם". מבלי להקדים את המאוחר ייאמר כי כינוי התובע שכנגד

בהתאם לכתב-התביעה שכנגד, הכתרתו של דן הראל בתואר "אלוף פיקוד ההתנתקות" הינה הוצאת דיבה.

עוד נטען, כי בתאריך 4.12.23 הגיש צבי סוכות את תביעתו, ובאותו היום הוא התראיין לתוכנית הרדיו של בן כספית וינון מגל ב- 103FM. במהלך הראיון, הוא נשאל מדוע הגיש את התביעה והשיב:

כי, בין היתר, אמר הנתבע שכנגד 1: "הפייק הזה שכביכול באו גדודים מעוטף עזה כדי לשמור על הסוכה שלי בחווארה, מסתובב יותר מדי זמן. זמן מלחמה, ואני באופן כללי לא אוהב לעסוק בתביעות דיבה, אבל פשוט השקר הזה ממשיך, וכשהוא הגיע מהפה של מי שהוא בעצמו היה מפקד ההתנתקות וקרא להתנתקות ולגירוש היהודים מעזה והמסירה של עזה לידיים של חמאס - הניצחון של החברה הישראלית, כשזה מגיע ממני, אז כבר אני חייב לעצור את הדבר הזה".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

העיתונאי בן כספית השיב לו: "אני מקווה שהוא יתבע אותך חזרה למרות שיש לך חסינות כי הוא לא קרא להתנתקות ולא נעליים. הוא היה אלוף פיקוד דרום". הנתבע שכנגד 1 השיב: "הוא קרא בהחלט. אתה יכול לעשות גוגל, אתה יודע זה ממש קל". כספית: "אני הייתי שם... אז אם תבדוק מה היה בדיונים..." הנתבע שכנגד 1 התעקש: "כן בדקתי, אחרי שהוא סיים... בוא אני אחדש לך ואתה יכול לעשות גוגל תוך כדי שידור... בסיום... אז הנה אני אספר לך, כשהוא סיים לבצע התנתקות הוא קרא לזה ניצחון של החברה הישראלית". כספית: "קצין לובש מדים בדרגת אלוף לא יכול לקרוא לשום התנתקות. זה שקרי". הנתבע שכנגד: "עובדה שהוא עשה את זה, תחפש בגוגל. גם אתה וגם המאזינים יכולים לבדוק בגוגל בזה הרגע. כשהוא סיים לבצע את ההתנתקות הוא אמר הנה סיימנו, זה ניצחון של החברה הישראלית. זה מה שהוא אמר. האלוף דן הראל". העיתונאי כספית ציין: "צבי סוכות, אתה קשקשן". הנתבע שכנגד 1 התעקש: "אתה יודע יש גוגל זה מאוד קל". כספית: "אבל זה לא לקרוא להתנתקות" והנתבע שכנגד 1 הוסיף להתעקש: "אבל זה מה שהוא אמר". כספית: "הוא לא אמר... צבי סוכות אתה קשקשן, דובר בהתנתקות על זה שהיא עלולה לגרור... תקשיב רגע שנסגור את המחלוקת הזו... שהיא תביא למלחמת אחים, שהיא תביא לסרבנות, שתקרע אותם לגזרים, זה הושלם בצורה כמעט מושלמת, לא מלחמת אחים, הסרבנות הייתה שולית ועל זה הוא דיבר. דן הראל בכל הדיונים הפנימיים היה מאלה שצינו את סכנות ההתנתקות ולכן אמר...". הנתבע שכנגד 1 לא התבלבל ואמר: "ואחרי שהוא סיים לבצע את ההתנתקות הוא קרא לזה ניצחון של החברה הישראלית".

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

לטענת דן הראל, אמרתיו אלו של צבי סוכות: "מפקד ההתנתקות וקרא להתנתקות ולגירוש יהודים מעזה והמסירה של עזה לידיים של חמאס – הניצחון של החברה הישראלית", וכן המילים: "ואחרי שהוא סיים לבצע את ההתנתקות הוא קרא לזה ניצחון של החברה הישראלית" – אלו הן אמרות שיש בהן לשון הרע.

(2). נגד יוסף דגן והמועצה האזורית שומרון:

בעקבות הפרסומים דלעיל, יוסף דגן התראיין בתאריך 3/12/13 באתר "סרוגים" ואמר את הדברים הבאים:

וכך פורסמו מפי הנתבע שכנגד 2 הדברים הבאים: "דן הראל הוא רשע שקרן ומסית. ממי שפיקד בצורה כ"כ מרושעת על הגירוש מגוש קטיף, מצופה בימים אלו, כשההתנתקות מתפוצצת לנו בפנים, לקצת צניעות. מביש, שבזמן שטובי בנינו, נלחמים בחזית, ומגנים על הדרום ועל הצפון, כאשר 80% מהגברים בישבים מגויסים לחזית, כאשר אנחנו עוברים מלוויה ללוויה משום ש 30% מהלוחמים שנהרגו לאחר ה 7.10 הם מיו"ש, מוצא זמן השמאל הקיצוני, להסית לשקר ולפלג את העם. אין על זה מחילה".

13
14
15
16

לטענת דן הראל המילים: "דן הראל הוא רשע, שקרן ומסית", וכן: "ממי שפיקד בצורה כ"כ מרושעת על הגירוש מגוש קטיף מצופה... לקצת צניעות" הן מילים שיש בהן לשון הרע.





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2 בתאריך 7/12/23 התקיימה הפגנה מול ביתנו של דן הראל, בין השאר בהשתתפות, יוסף דגן, שבה
3 התבקש דן הראל להתנצל על הדברים שאמר בתוכנית "פגוש את העיתונות" ויוסף דגן הוסיף את
4 הדברים הבאים:
5

שאמר בתכנית "פגוש את העיתונות". הנתבע שכנגד 2 אף הבהיר, לפרסום: "היינו מצפים ממי שפיקד על
ההתנתקות, על הגירוש האכזרי של היהודים מגוש קטיף- שבגללו הגיעה עלינו השואה הזו- היינו מצפים ממנו
להתנצל, או לכל הפחות לשתוק". אין ולא יכול להיות חולק שדברים אלה הם בבחינת לשון הרע בוטה, כוזבת
ופוגענית על התובע שכנגד.

6
7
8 לטענת דן הראל, מילותיו של יוסף דגן, כי "היינו מצפים ממי שפיקד על ההתנתקות, על הגירוש
9 האכזרי של היהודים מגוש קטיף – שבגללו הגיעה עלינו השואה הזו – היינו מצפים ממנו להתנצל,
10 או לכל הפחות לשתוק", הם לשון הרע.
11
12



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ד. ההגנה לתביעה שכנגד:

1. הגנת הנתבע 1 (התובע) בתביעה שכנגד:

צבי סוכות מאשר כי אמר את הדברים הנטענים בתביעה שכנגד.

לעמדתו, אין חולק שדן הראל היה אלוף בדרגתו, מפקד פיקוד דרום בקיץ 2005, שפיקד על תוכנית ההתנתקות מרצועת עזה והוביל ליישומה.

הפרסום ייחס לדן הראל אחריות לתוכנית ההתנתקות.

צבי סוכות הפנה לדבריו של דן הראל בתוכנית חדשות סוף השבוע ששודרה בתאריך 6.11.10 ושם התברר, כי הוביל את התוכנית ונקט בלשון הבאה:

"ההתנתקות שהייתה תהליך שביצעו היה ביצוע כמעט מושלם גם מצידי שאני הובלתי את תהליך ההתנתקות ברצועת עזה..."

עוד הפנה לדבריו של דן הראל, כפי שפורסמו בכתבה באתר YNET שם צוטט כאומר את הדברים הבאים:

בכותרת המשנה לכתבה באתר החדשות Ynet נכתב כך: "בתום היום שבו נרשמו התקריות האלימות ביותר מאז תחילת הפינוי, מסכם אלוף פיקוד הדרום דן הראל: "עמדנו בתוכנית ששמנו לעצמנו, ואני רואה בכך ניצחון לכולנו - לכל החברה הישראלית. עם סיום השבוע הראשון של ההתנתקות, רוב גוש קטיף פונה".

וכן לכתבה בערוץ 12 שם כונה דן הראל "מפקד ההתנתקות":

ביום 6.11.10, פורסמה באתר חדשות 12 שזו כותרתה: 'דן הראל, מי שהיה אלוף פיקוד הדרום ונחשב למפקד ההתנתקות, מדבר הערב לראשונה ללא מדים, וטוען

צבי סוכות הפנה לכתבות נוספות שבהן כונה דן הראל: "אלוף ההתנתקות":



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ביום 7.11.10 פורסמה כתבה באתר NRG שכותרתה: "אלוף ההתנתקות נאלץ לשווק את עצמו".

בכתבה המחמיאה נכתב על התובע בין היתר כך: "דן הראל הוא סגפן, לא אוהב תקשורת. הוא מסוג האנשים שהיו מעדיפים לחסתובב בסופרמרקט מבלי שאף אדם יזהה אותו. זה מעיד על אופיו - ענייני, הגון ורציני. מקצוען וחף מפוליטיקות כפי שנראות כיום היטב במטכ"ל 2010. אין הרבה אלופים כמותו".

בהמשך הכתבה שוב הובאה התייחסות לתפקידו המכריע ביישום תוכנית ההתנתקות וכך נכתב: "כמי שזוכר כ"אלוף ההתנתקות" הוא טען את מה שכבר כולנו שמענו, כי הנסיגה החד צדדית מרצועת עזה היתה טעות".

ביום 20.3.16, פורסמה כתבה באתר סרוגים שזו כותרתה "אלוף פיקוד ההתנתקות פורש במפתיע ממשרד הבטחון".

1

2

3

צבי סוכות טען, כי הדברים שאותם פרסם היו בתגובה לדברים זלעיל שאותם פרסם דן הראל בתוכנית "פגוש את העיתונות" והפנה אל סעיף 15 (10) שקובע הגנה אם ה"פרסום לא נעשה אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם לכן".

6

7

בנוסף, צבי סוכות הציג טענה בדבר קיומה של חסינות חבר כנסת מפני תביעה. בהחלטה מקדמית דחיתי זמנית את טענתו.

8

9

10

(2). הגנת הנתבעים 2 – 3 בתביעה שכנגד:

11

12

יוסף דגן, מי שהיה בעת הרלוונטית ראש המועצה האזורית שומרון, אישר את העובדה כי פרסם את הפרסום הראשון, והוא עשה זאת, במסגרת הודעת דוברות מטעם המועצה.

13

14

. הפרסום הראשון כאמור מתייחס להודעה לתקשורת ששלחה דוברות המועצה ובין ה

"סרוגים" לחץ הציטוט המלא של הכתבה כפי שפורסמה באתר "סרוגים":

אלוף פיקוד דרום לשעבר, דן הראל - מי שפיקד על גירוש היהודים מגוש קטיף

- אומר כי חסיבה לטבח השביעי באוקטובר היא הסטת כוחות מעוטף עזה

ליחודה ושומרון: "אין על זה מחילה"

15

16

לעמדת יוסף דגן, הודעת דוברות זו, מטרתה לתבוע את עלבונם של טובי בנינו, תושבי המועצה,

17

שנעלבו מדבריו של דן הראל, שהטבח הנורא התרחש משום שנאלצו להסיט כוחות מפיקוד דרום

18

לפיקוד מרכז.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

לעמדתו, הודעת דוברות זו אינה עולה כדי לשון הרע והיא חוסה בצילה של ההגנה לפי סעיף 13 (9) לחוק הקובעת כי "לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי – פרסום שהמפרסם חייב לעשות על פי דין או על פי הוראה של רשות המוסמכת לכך כדין או שהוא רשאי לעשות על פי היתר של רשות כאמור".

בנוסף, הוא אישר כי **השתתף באותה הפגנה** שנערכה מול ביתו של דן הראל, שאותה יזמו משפחות שכולות מהשומרון, בסיוע המועצה, וזאת מטעם התושבים שאותם הוא מייצג.

במהלך ההפגנה, אישר שאמר את הדברים הבאים, במלואם:

"דן הראל, תתנצל עכשיו! זאת לא בושה להגיד: 'סליחה, טעיתי'. תושבי השומרון הם אזרחי המדינה הזאת בדיוק כמו כל אדם אחר. חדם שלנו לא פחות אדום מהדם של אף אחד אחר. אנחנו עם אחד ותושבי השומרון נלחמים בשביל תושבי הדרום, ותושבי הדרום נלחמים בשביל תושבי הצפון, ותושבי הצפון נלחמים בשביל תושבי השומרון. מאיפה אנשים שואבים את הרעל הזה?! את השנאה הזו!"

12

"היינו מצפים ממי שפיקד על 'ההתנתקות', על הגירוש האכזרי של היהודים מגוש קטיף- שבגללו הגיעה עלינו השואה הזו- היינו מצפים ממנו להתנצל, או לכל הפחות לשתוק.

אבל לבוא ולהאשים בעזות פנים ולחפנות אצבע לתושבי השומרון, לביטחון של תושבי השומרון שהממשלה לא בסדר כי היא דרשה שלא יהיה אף פיגוע ולחסיט עוד כוחות! זה גם לא נכון! וגם אם זה היה נכון, אז מה?! מגיע לנו ביטחון כמו כל מקום אחר במדינת ישראל, וצה"ל הוא זה שמנחל את המלחמה. כל תושבי השומרון, וכול עם ישראל מצפים להפסיק את ההסתה, ולהפסיק את השנאה החולנית, ובעיקר מצפים ממך דן הראל, להתנצלות. אתה צריך להתנצל בפני המשפחות האלו, אתה צריך להתנצל בפני תושבי השומרון, ולהתנצל בפני עם ישראל!"

13
14
15
16

לטענת יוסי דגן, אמרות אלו אינן עולות כדי לשון הרע.





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 לדבריו, הפרסומים הללו באו **לאחר ובעקבות** הדברים שאמר דן הראל בתוכנית "פגוש את
2 העיתונות".

3
4 יוסף דגן טען שקיימת לו חסינות מכוח תפקידו כיו"ר המועצה.

5
6 בהחלטת יום 21.7.25 דחיתי **באופן זמני** את טענתו של צבי סוכות לקיומה של חסינות פרלמנטרית,
7 ודחיתי **באופן זמני** את טענתו של יוסף דגן לקיומה של חסינות. הוריתי על צירוף המועצה כנתבעת
8 נוספת בתביעה שכנגד:
9

לאחר שעיינתי בקשה ובתצהיר של יוסי דגן שצורף לה באתי למסקנה, כי טרם בשלר
העת להחליט בבקשה, משום שהיא מצריכה בירור ראייתי-עובדתי הנוגע לשאלה
האם התקיימו כל תנאי החסינות וכי על התצהיר לעבור את כור ההיתוך של החקירה
הנגדית. כלומר, יש לברר תחילה האם יוסף דגן מילא תפקיד שלטוני בעת שאמר את
הדברים, האם אמר אותם במסגרת זו, יש לבחון את שאלת תום הלב ואת שאלת
הכוונה או העדרה ועוד נתונים עובדתיים שטרם התבררו (ראו: רע"א 775/11 **אברהם
10 פלקסר נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל**, פ"ד סז(1) 353).

על כן, בשלב זה אני דוחה את הבקשה לקיומה של חסינות וזאת עד לבירור העובדתי.
אולם, מנגד, בהתאם לסמכותי שבתקנות 46(א), 63(11) לתקנות סדר הדין, למען
יעילות הדיון והבירור העובדתי, בעוד שאיני סבור כי הדבר יוביל לסרבול דיוני, אני
מאשר את הצטרפותה של המועצה אזורית שומרון כנתבעת נוספת בתביעה שכנגד
ועם פסק-הדין תימסר התייחסות גם לעניין זה.

11 ויודגש: איני פוסק שבסופו של יום לא יזכה צבי סוכות להכרת הדין בחסינותו, אלא
שהדבר לא יעשה בשלב הדיוני הקיים, המחייב בירור עובדתי קפדני נוכח טענות
שהוצגו בתביעה שכנגד.

על כן, **בשלב זה**, אני דוחה את טענת החסינות ככזו שמובילה למחיקת התביעה על
12 הסף.

13 כאמור, בהמשך להחלטתי דלעיל, לאחר שהתבררו כלל העובדות, ניתן לפסוק גם בטענות
14 מקדמיות אלו.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ה. התביעה - דיון:

(1). המסגרת הנורמטיבית:

תחילה אסקור מספר דברי חקיקה הרלוונטיים לדיונינו:

1 חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 **מגדיר בסעיף 1 "לשון הרע"** כדבר שפרסומו עלול (1)
2 "להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם. (2). להשפיל אדם בשל
3 מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו".

4
5 סעיף 13 (פרסומים מותרים): קובע רשימת פרסומים שלא ישמשו עילה למשפט, ובין היתר בסעיף
6 13 (1), **פרסום המוגן לפי חוק חסינות חברי הכנסת**: "לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי –
7 (1) פרסום לפי סעיף 28 לחוק יסוד: הכנסת, או פרסום המוגן לפי סעיף 1 לחוק חסינות חברי הכנסת,
8 זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951".

9
10 סעיף 14 (הגנת אמת הפרסום): קובע הגנה אם הפרסום היה אמת וקיים בו עניין ציבורי: "במשפט
11 פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת **הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת** והיה בפרסום
12 ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה
13 של ממש".

14
15 סעיף 15 (הגנת תום לב): קובע רשימת נסיבות שבהן קמה **הגנת תום לב**, כגון פרסום לשם הגנה על
16 עניין אישי כשר, הבעת דעה על התנהגות ציבורית של אדם, או פרסום שנעשה כדי לגנות לשון הרע
17 שפרסם אחר: "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת **הגנה טובה אם הנאשם או התבע**
18 **עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:** (2). היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה
19 הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום; (3). הפרסום נעשה
20 לשם הגנה על ענין אישי כשר של הנאשם או התבע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או של מי
21 שאותו אדם מעונין בו ענין אישי כשר (4). הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד
22 שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו
23 של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות (6). הפרסום היה בקורת על יצירה ספרותית, מדעית,
24 אמנותית או אחרת שהנפגע פרסם או הציג ברבים, או על פעולה שעשה בפומבי, ובמידה שהדבר
25 כרוך בביקורת כזאת – הבעת דעה על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו
26 באותה יצירה או פעולה; (10) הפרסום לא נעשה אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה
27 קודם לכך".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951 מעניק בסעיף 1 לחבר כנסת
2 חסינות מהותית מפני אחריות פלילית או אזרחית בגין מעשה שעשה "במילוי תפקידו, או למען
3 מילוי תפקידו, כחבר הכנסת".

4
5 הפסיקה פירשה זאת כ"מתחם הסיכון הטבעי" של עבודת חבר הכנסת.

6
7 פקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובעת בסעיף 7א (חסינות עובד ציבור) כי "לא תוגש תובענה נגד עובד
8 ציבור על מעשה שעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני כעובד ציבור, המקים אחריות בנזיקין:
9 הוראה זו לא תחול על מעשה כאמור שנעשה בידועין מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפש
10 לאפשרות גרימתו במעשה כאמור".

11
12 דרך מהלך הבדיקה יהא כפי שקבע בית-המשפט העליון במספר פסקי-דין :

13
14 ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נגד נתן שרנסקי (4.8.2008):

15
16 "מהלך הניתוח של טענת הפגיעה בשם הטוב, המולידה עוולה בנזיקין ומזכה בפיצוי, בנוי מארבעה
17 שלבים. ראשית, יש לפרש את הביטוי, בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את המשמעות העולה
18 ממנו, על-פי אמות מידה מקובלות על האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של
19 דברי הפרסום המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש
20 בעיני האדם הסביר (סעיף 3 לחוק). שנית, יש לבחון האם על פי משמעות זו, מהווים הדברים "לשון
21 הרע" על פי סעיף 1 לחוק, והאם אופן אמירתם מהווה "פרסום" כמשמעותו על פי מבחני סעיף 2
22 לחוק. בשלב שלישי, יש לבחון את תחולת ההגנות השונות על הפרסום, על פי סעיפים 13 עד 15
23 לחוק, אשר תחולת מי מהן עשויה לשלול את אחריותו של המפרסם לפרסום לשון הרע. גם שלב זה
24 עשוי לכלול רכיב המתייחס לפרשנות הביטוי ולסיווגו, למשל, כביטוי של עובדה או ביטוי של דעה,
25 לשם התאמתו להגנה הרלבנטית. בשלב הרביעי, אם ממלא הפרסום את תנאי שלושת השלבים
26 הקודמים, נבחנת שאלת הסעדים, ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע. על כל ארבעת שלבים אלה
27 חולש עקרון האיזון החוקתי בין הזכות לשם טוב ולפרטיות לבין הזכות לחופש ביטוי...איזון זה
28 טבוע עמוק במסגרת התנאים הסטטוטוריים שעוצבו בחוק הן לצורך בירור שאלת האחריות, והן
29 לצורך אומדן הנזק. איזון זה משפיע על פרשנות הוראות החוק ודרך יישומו בכל הקשר".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נגד אמנון דנקנר (12.11.2006):

1
2
3 "אלא שבית משפט, בעת שהוא בא לפרש ביטוי מלע"ז, אינו בוחן את כוונותיו של המפרסם, אף לא
4 את האופן בו הבינו את הביטוי הנפגע או השומעים-בפועל (ראו ע"א 257/57 אפלבוים נ' בן גוריון,
5 פ"ד יד 1205, 1215; פרשת תומרקין הנ"ל, בעמ' 337; אולם ראו חריג לכך בסעיף 16(ב)(3) לחוק
6 איסור לשון הרע). השאלה המכרעת היא אובייקטיבית, לאמור – יש לתור אחר המובן הטבעי
7 והרגיל של הפרסום בעיני האדם הסביר (ראו גם ע"א הארץ, בעמ' 300). כך לגבי פרשנות הביטוי,
8 וכך לגבי עצם השאלה האם יש בו, בביטוי, כדי להוות "לשון הרע" (ראו גם ע"א 809/89 משעור נ'
9 חביבי, פ"ד מז (1) 1, 7). זאת וגם זאת: משמעותה של התבטאות אינה נגזרת אך ורק מפירושו
10 המילולי או הבלשני המדויק של המילים שבהן נעשה שימוש. נסיבות חיצוניות הסובבות את
11 הפרסום, ההקשר בו נאמרו הדברים – כל אלה, וכיוצא באלה, יש בהם כדי ללמד מהו, אל נכון,
12 פירושו של הפרסום"

13
14 בעניין שרנסקי דלעיל:

15
16 "הגדרת "לשון הרע" הקבועה בחוק הינה הגדרה רחבה, הנבחנת בהתאם לסטנדרט אובייקטיבי של
17 האדם הסביר"

18
19 דני"א 2121/12 פלוני נגד ד"ר אילנה דיין אורבך, פ"ד סז (1) 667 (2014):

20
21 "הגנה זו משקפת את נכונות המחוקק להתיר פרסומים עובדתיים שיש בהם משום פגיעה בשם
22 הטוב ואף בכבודו של מושא הפרסום, מקום שמדובר באמת ובמידע שיש בו עניין לציבור. ההנחה
23 היא כי בפרסומים מעין אלה יש תועלת חברתית וכי הם תורמים לדיון הציבורי ול"שוק הרעיונות"
24 במידה המצדיקה הגנה, רק מקום שהם נכונים"

25
26 וכן:

27
28 "הפרסום נדרש לשקף אמת "שלמה". כלומר, שלא ייעדרו ממנו פרטים המשנים את הרושם הכללי
29 המתקבל מהפרסום, וכן שלא ייכללו בו פרטים משמעותיים שאינם נכונים...יש להדגיש, כי לא כל
30 פער בין העובדות העולות מן הפרסום לבין האמת המשפטית יוביל למסקנה כי לא נתקיים התנאי
31 של אמיתות הפרסום. כפי שנקבע במפורש בסעיף 14 לחוק, ההגנה לא תישלל רק בשל העובדה שלא
32 הוכחה אמיתותו של "פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש. בנוסף, בצדק קבע המשנה לנשיאה ריבלין



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 בפסק הדין בערעורים כי יש להותיר "מרחב נשימה" למפרסם, ככל שהדבר נוגע לשיקולי עריכה של
2 הפרסום"

3 ...

4 "בהקשר זה יודגש, כי במסלול של הגנת אמת הפרסום אין חשיבות לשאלה האם הראיות החדשות
5 שהובילו לשינוי באופן שבו נתפשת האמת היו בנמצא, או שמא הן כלל לא "נולדו" בעת הפרסום.

6 בהכרעתו בשאלת אמיתות הפרסום, כבהכרעות רבות אחרות, **נדרש בית המשפט להביא בחשבון**
7 **כל ראיה שהוצגה לו, אשר יש בה לסייע במאמציו לעמוד על האמת העובדתית, ובלבד שמדובר**

8 **בראיה קבילה.** איני רואה כל טעם לחרוג מכלל זה במקרה של ראיות שנתגלו לאחר מועד הפרסום.

9 בית המשפט אינו יכול לעצום עיניו ולהתעלם מראיות שיש בהן ללמד על אמיתות הפרסום, אך מן
10 הטעם שהן נתגלו או באו לעולם לאחר שנעשה הפרסום. **הגנת אמת הפרסום, כשמה כן היא,**

11 **מתעניינת באמיתות הפרסום. ההכרעה האם מה שפורסם אמת הוא אם לאו איננה תלויה בשאלה**
12 **מתי נודעה האמת. די בכך שזו האמת."**

13 ...

14 "הדגש במסגרת הגנת אמת הפרסום הוא לא על הדרך, אלא על התוצאה – פרסום המשקף את
15 האמת כפי שהייתה במועד שבו נעשה הפרסום. זאת, על בסיס מכלול הראיות, אף אם חלקן נתגלו

16 או נוצרו לאחר מועד הפרסום. אם אין זה המצב, הרי שאין מקום להחיל את ההגנה. הגנה זו איננה
17 מתעניינת בהלכי הרוח או בתום לבו של המפרסם...מהם עולה כי נדחתה הצעה להתנות את תחולת

18 ההגנה בהוכחה כי למפרסם היה יסוד סביר להניח שדבריו אמת; וכן דני"א קראוס, בעמ' 37-38
19 (השופט ת' אור); ושנהר, בעמ' 216-217). כפי שיובהר להלן, מודעותו, בכוח או בפועל, של המפרסם

20 לראיות החדשות ואמונתו כי הפרסום נכון עשויות להיות בעלות משקל לעניין הגנת תום הלב.
21 בנוסף, הדבר עשוי להילקח בחשבון בעת גזירת הדין או פסיקת פיצויים (ראו, סעיף 19(2) לחוק).

22 לשיקולים אלה אין מקום בעת בחינת התקיימות הגנת אמת הפרסום".

23

24 בעניין שרנסקי דלעיל:

25

26 **"כדי לזכות בהגנת "אמת הפרסום", מטיל החוק הישראלי את נטל הוכחתה של ההגנה על**
27 **הנתבע."**

28

29 בעניין בן גביר דלעיל:

30

31 "מהם הכלים שבידי בית המשפט בבואו לבצע את הסיווג? "השכל הישר וכללי ההיגיון, לאחר
32 שיעיין בכתבה בשלמותה" (פרשת ספירו הנ"ל, בעמ' 55); "הרושם הכללי שיוצר מירקם הכתבה

33 בעיני הקורא הסביר" (ע"א קראוס הנ"ל, בעמ' 857). הודגש, כי "ככלל, על מנת לקבוע את משמעותו



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 של פרסום בעיני האדם הסביר, יש להביא בחשבון גם את ההקשר הענייני שבו נאמרו, או נכתבו,
2 הדברים מעוררי המחלוקת" (פרשת בנזמין הנ"ל, בעמ' 263; פרשת פלוס הנ"ל, בעמ' 874-876). זאת
3 ועוד, "במקרים שבהם ההבחנה איננה ברורה מתחדד הצורך במערכת שיקולים נוספת על זו
4 המופעלת במישור העובדתי. זהו המישור המשפטי. בגדרו ניתן להפעיל שיקולי מדיניות, שיאפשרו
5 לסווג אמירה, אם כקביעת עובדה ואם כסברה, מקום שסיווגה העובדתי-לשוני איננו מוביל
6 למסקנה חד-משמעית".

(2). לשון הרע:

7
8
9
10 **האם אמירותיו של דן הראל בתוכנית "פגוש את העיתונות" מהוות לשון הרע כהגדרתן בדין ?**

11
12 תחילה אציין, כי אני דוחה את טענתו האגבית של דן הראל בסיכומיו שלפיה מאחר שהקטע המדובר
13 לא צורף כראיה, הרי שיש לדחות את התביעה אך מטעם זה (סעיף 46 לסיכומים), משום שבמהלך
14 המשפט הקטע המתומלל המלא כלל לא היה שנוי במחלוקת ונדון במספר רב של הקשרים.

15
16 **אני קובע, כי אמירותיו של דן הראל, כפי שצוטטו לעיל, הקושרות באופן מפורש את פעילותו של**
17 **צבי סוכות בחווארה (הקמת סוכה/סוכך) ל"לחץ בלתי נסבל של הממשלה להעלות את מרב**
18 **הסד"כ לאיו"ש", ובהמשך לכך, ל"מצב שאין מספיק כוחות" שהוביל למחדלי ה-7 באוקטובר**
19 **מהוות לשון הרע בהתאם להגדרה שבדין.**

20
21 כאשר דן הראל נשאל בתוכנית "פגוש את העיתונות", **כאיש צבא בכיר לשעבר המוסר דברים מתוך**
22 **מומחיותו וידענותו, שהציבור רואה בו בר-סמכא** (וראו תיאור מעמדו בסעיף א(2) עמוד 2
23 לסיכומיו), לסיבות אשר הובילו לאסון הנורא של ה- 7/10/23 הוא אמר את הדברים הבאים, הרי
24 שהוא קושר את השאלה בעקיפין ובמישרין לסוכתו של סוכות:

25
26 "קטסטרופה, אין לזה שום הסבר, זה אסור היה שזה יקרה, זה קרה משילוב קטלני של חוסר
27 מוכנות של הצבא, אין הרתעה, ולחץ בלתי נסבל של הממשלה להעלות את מירב הסד"כ לאיו"ש.
28 ובסופו של דבר, כשאתה באיו"ש מאפשר כניסה לקבל יוסף לדוגמא, אבל צריך חטיבה כדי לאבטח
29 את הכמה אוטובוסים שנכנסים, או לשלוח גדוד וחצי מהדרום כדי לאבטח את הסוכה של מר
30 סוכות שהייתה בתוך חווארה – אז אתה מגיע למצב שאין מספיק כוחות. זאת שגיאה חמורה של
31 הצבא...אני אומר לדעתך, זה היה גדוד העתודה של אוגדת עזה שהוקפץ לאבטח את הסוכה שחבר
32 הכנסת סוכות שם בתוך חווארה...".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 ייחוס אשם ואחריות, ולו עקיפים, לאירוע טרור מפלצתי, אסוני, קטלני בסדר גודל כזה שניחת
2 על עמנו, ובפרט מפי אדם בעל מעמד ציבורי וביטחוני בכיר כדן הראל, שהינו אלוף במיל', סגן
3 רמטכ"ל לשעבר, עלול בהחלט להשפיל את צבי סוכות בעיני הבריות, לבזותו ולעשותו מטרה
4 לשנאה וללעג.

5
6 השומע הסביר של הדברים, לא יכול להבין אותם, מלבד כאמירה עובדתית חדה, ברורה, המפנה
7 אצבע מאשימה לצבי סוכות, בכך שאילץ את הצבא להפנות כוח צבאי בסדר גודל של גזוד וחצי
8 מהדרום או את גזוד העתודה של אוגדת עזה רק כדי לאבטח את הסוכה של צבי סוכות, ובתוך כך
9 הופקר הדרום בשעה הקריטית בסדר גודל צבאי שכזה.

10
11 אכן, כל אמירה הקושרת את מאן שהוא לאחריות לאסון הנורא - לקטסטרופה שניחתה על עמנו
12 ביום הנורא של ה- 7.10.23 מכילה בחובה לשון הרע, קל וחומר אמירה שמשמעה הפחתת גזוד
13 וחצי צבאי, שיכול היה לבלום ולו את חלקה של ההסתערות המפלצתית העזתית ולהציל חיי אדם.

14
15 יתכן, כי דן הראל אמר את הדברים כפי טענתו בסיכומיו (סעיף 28, סעיף 50, סעיף 51) כביקורת על
16 מוכנות הצבא, ועל רקע אירועי האסון שנפל על עמנו, ואכן בסיכומיו הדגיש את המשפטים שאותם
17 הוא בחר להדגיש מתוך הריאיון. אולם, לא באמרות אלו עסקינן, אלא באלו האחרות, שאותן הוא
18 בחר באופן שמפנה אשם ברור אל עבר מעשיו של צבי סוכות. אכן, הסתת תשומת הלב אל משפט
19 כזה או אחר שאותו אמר דן הראל באותו ריאיון, אינה יכולה להסיט את הקשר מאותם משפטי
20 לשון הרע שנכרכו זה בזה.

21
22 בעניין זה, איני נדרש אלא ללשון מקרא הפשט של הדברים ואין צורך לסדנת הדרש.

23
24 על כן אני קובע, כי דן הראל אמר דברי לשון הרע.

25
26 (3). הגנת "אמת הפרסום" (סעיף 14):

27
28 אני קובע שדן הראל לא הצליח להוכיח כי אמירותיו היו אמת, ולהיפך הוכח - ניתן לקבוע כנדרש
29 בהליך זה, כי לא הועתק גזוד וחצי צה"ל מפיקוד דרום בטרם ה - 7/10/2023 כדי לאבטח את
30 סוכתו של צבי סוכות.

31
32 אין חולק, כי צבי סוכות הקים את הסוכה/סוכך (לשכה חוץ פרלמנטרית) בחווארה בתאריך 5.10.23
33 בשעת ערב מאוחרת (20:30 לערך) ובשעה 23:00 הוא פירק אותה לבקשת מח"ט שומרון (עמוד 10
34 שורה 37 לעדותו). למחרת הקים סוכה דומה, ולאחר כעשרים דקות הסיר גם אותה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2
3
4
5
6
7

עוד אין חולק, כי לשם כך נדרשה אבטחה בידי גורמי הצבא (עמוד 8 שורה 38, עמוד 9 שורה 8 והלאה לעדותו) וכי במעשהו זה הוא צפה שהאבטחה תתוגבר (סעיפים 7 – 8 בעמוד 3 לסיכומי דן הראל).
צבי סוכות אישר בעדותו כי הסוכה אובטחה בידי כוחות הצבא, אך העריך כי לא דובר בכוח צבאי רב (עמוד 11 שורה 20 והלאה):

8
9

העד, מר סוכות: לא שואל חיילים מאיפה הם באים, למה הם באים, בסוף אני לא מנהל את הסדי"כ של צה"ל. אבל בזמן הזה אני כן אגיד לך שלא הגיעו הרבה כוחות, היו שם מעט מאוד כוחות. להערכתני לא הגיעו ממקומות רחוקים.

10 הראיות שהוצגו בפניי מלמדות, כי טענת דן הראל בדבר הסטת כוחות קריטית, בהיקף של גזוד
11 וחצי, או סדר גודל כזה, מן הגזרה הדרומית, שנגרמה מפעילות צבי סוכות, אינה עומדת במבחן
12 העובדות, ואני דוחה את טענתו של דן הראל כי מדובר "בהתבטאות המבוססת על האמת כפי
13 שהראל הכיר אותה בעת הריאיון ושאוששה בבדיקות שביצע לאחר הגשת התביעה נגדו" (סעיף
14 65 לסיכומיו) ואבאר:

15
16
17
18

ראשית, עדותו המהימנה והאמינה של האלוף יהודה פוקס, אשר היה בעת הרלוונטית מפקד פיקוד מרכז:

19 העד מסר עדות חד-משמעית, כי לא הוסט גזוד וחצי באופן מיוחד מפיקוד דרום לפיקוד מרכז, כדי
20 לאבטח את הסוכה של צבי סוכות (עמוד 8 שורה 29 והלאה):
21

29 כב' הש' מזרחי: יש לי שאלה אחת. אני מראה לך טענה ותגיד אם היא נכונה הייתה לדעתך
30 או לא, בסדר! האם הטענה היא שבאותה עת לשלוח גזוד וחצי מהדרום כדי
31 לאבטח את הסוכה של מר סוכות, שהייתה בתוך חווארה, אז אתה מגיע
32 למצב שאין כוחות. האם נשלח גזוד וחצי מהדרום כדי לאבטח את הסוכה
33 כאלוף פיקוד?
34 העד, מר פוקס: לדעתי יש פה שתי אמירות לא נכונות. אחד, לא הגיע אלינו גזוד וחצי, אז
35 כל מה שדיברנו פה על אגוז זה 3 פלוגות, וזה לא גזוד וחצי. בן, הם לא הגיעו
36 מהדרום, לפחות לפי מה שאני יודע.
37 כב' הש' מזרחי: ומה לגבי הטענה כדי לאבטח את הסוכה, מה אתה אומר על הטענה הזאת?
38 זאת הייתה הפקודה, הייעוד של הכוחות?

22





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

- 1 העד, מר פוקס : אין שום קשר לסוכר. היה פיגוע, הפיגוע היה בלאגן ויש גם מחבלים וגם
2 בלאגן של יהודים, אז מביאים תגבור כוחות.
3 כב' הש' מזרחי : ובפגישה שלך בלשכה עם האלוף דן הראל, כשהוא למד ממך את מצב
4 הדברים, העברת לו מסר כזה שאתה קיבלת גדוד וחצי כדי לאבטח את
5 הסוכה?
6 העד, מר פוקס : לא קיבלתי גדוד וחצי. לא, מה פתאום? לאבטח את הסוכה, אני לא
7 איבטחתי בחיים שלי סוכה.
8 כב' הש' מזרחי : בגדוד וחצי.
9 העד, מר פוקס : לא איבטחתי בחיים שלי סוכה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

הוא העיד, כי הסטת כוחות בעקבות פיגוע חמור, כפי שאכן אירע בגזרת חווארה, הינה דבר שבשגרה והיא אינה נוגעת להקמת סוכה כזו או אחרת:

"הסטה בין גדודים ויחידות שבאים אחרי כל פיגוע, זה קורה כל הזמן...פיגוע זה אירוע ייחודי, כל אירוע של פיגוע אנחנו מתגברים בכוחות" (עמוד 3 שורות 20 – 23).

הבהיר, כי:

"הדיאלוג שלי מול מטה כללי לבקש כוחות זה דיאלוג שקורה פעם-פעמיים בחודש, אירועים קורים כל הזמן...הסיבה הבסיסית לתגבור כוחות היא פיגוע על ידי מחבלים. זו הסיבה הבסיסית" (עמוד 5 שורה 20 והלאה).

לאמור: אם בכלל הוסטו כוחות – הדבר לא נעשה כדי לאבטח את הסוכה של צבי סוכות, אלא נוכח צרכים ביטחוניים ברורים אחרים.

ויודגש, כי דן הראל הפנה בסיכומיו (סעיף 87) לתצהירו של יהודה פוקס, אך כפי שציין, כי "תצהיר זה נמשך", ולפיכך אינו חלק ממערך הראיות הקביל לדיון.

שנית, פקודות מטכ"ל לשעת מלחמה לימדו, כי לא הוסט כוח לחימה מפיקוד דרום לפיקוד מרכז, ואפנה אל החלטתי שלהלן המדברת בעד עצמה, אשר הגיעה בעקבות הסכמת הצדדים כי אעיון במעמד צד אחד בפקודות הללו:





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

החלטה	א' אדר תשפ"ו, 18/02/2026
	תיק 4667-12-23
	שופט, נשיא מנחם מזרחי

היום הביאו נציגי צה"ל (אמ"צ) ללשכתי שבע פקודות מטכ"ל, לרבות פקודה הדנה בתקופת החגים (28.9.23-5.10.23), ולתאריכים הרלוונטיים שלפני ה - 7.10.23 ועיון בהם מלמד, כדלקמן:

נמצא תיעוד שלפיו הופעל כוח מתגבר מהעתודה המטכלית הן לפיקוד דרום והן לפיקוד מרכז, אך לא נמצא כי נלקח כוח מפיקוד דרום אל פיקוד מרכז.

החומרים מוחזרים לנציגים.

51

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

ויצוין, כי דן הראל העיד, שהוא עצמו ראה את אותן פקודות המטכ"ל שהוצגו בפניי, ועדיין בעדותו עמד על כך שפני הדברים היו אחרת, כלומר שהיה תגבור מפיקוד דרום וזאת בניגוד גמור לאמור בפקודות הללו (עמוד 38 שורה 15 והלאה) (וראו סעיף 84 לסיכומי):

- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 7
- 8
- 9

15	ואת הפקודות ראית בעצמך.	כבי השי מזרחי:
16	ראיתי בעיניים.	העד, מר הראל:
17	איפה?	כבי השי מזרחי:
18	באגם מבצעים.	העד, מר הראל:
19	הלכת וראית,	כבי השי מזרחי:
20	הלכתי, ביקשתי לראות, ראש אגף מבצעים,	העד, מר הראל:
21	לצורך התביעה הזאת עשית הכל!	כבי השי מזרחי:
22	כן. מה אני אעשה? הוא תובע אותי. ואין לי בעיה של סיווג וגם הייתי מגויס	העד, מר הראל:
23	למילואים במהלך הדבר הזה ולכן אין בעיה להראות לי את זה. אני רוצה	
24	רגע להתייחס להתנתקות כי נאמרו פה המון דברים.	



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 שלישית, דן הראל אישר כי אמר את הדברים, אך העניק להם הסבר, שלפיו הוא התבסס על
2 פרסום קודם של הכתב הצבאי ניר דבורי, האלוף נועם תיבון, ועל נאומה של ח"כ מרב מיכאלי
3 (עמוד 34 שורה 4 והלאה, עמוד 67 שורה 2 והלאה):
4

4 אלוף דן הראל מוזהר להגיד אמת. בבקשה, ספר במילים פשוטות מבחינתך על האירוע ואחרי זה
5 נעבור לחקירה נגדית.

6 אוקיי. ב-2 לדצמבר אני חושב: כן. ב-2 לדצמבר התראיינתי בפגוש את
7 העיתונות, עמית סגל ובן כספית, ושאלו אותי מה אני אומר על קטסטרופה
8 שהיה, זה בן כספית שאל אותי, ואני עניתי ככה מילה במילה כי אי אפשר
9 להציג פה אותה. אמרתי "קטסטרופה, אין לזה שום הסבר, זה אסור שהיה
10 שיקרה. זה קרה משילוב קטלני של חוסר מוכנות של הצבא, אין התראה
11 ולחץ בלתי נסבל של הממשלה להעלות את מירב הסד"כ לאיו"ש. בסופו של
12 דבר כשאתה באיו"ש מאפשר כניסה לקבר יוסף לדוגמה, אבל צריך חטיבה
13 כדי לאבטח את הכמה אוטובוסים שנכנסים או לשלוח גדוד וחצי מהדרום
14 כדי לאבטח את הסוכה של מר סוכות" ריפררתי למה שניר דבורי אמר.

15 רגע, תכף נשאל על זה. כב' הש' מזרחי:

16 העד, מר הראל: "אתה מגיע למצב שאין מספיק כוחות, זאת שגיאה חמורה של
17 הצבא".

18 כב' הש' מזרחי: לב התביעה פה, זה האמירה הזאת שצריך להעביר גדוד וחצי לאבטח את
19 הסוכה.

20 העד, מר הראל: זה לא, כי אחרי זה אני דייקתי את זה. עמית סגל התערב בדברים וטען
21 שמפקד אוגדת עזה הכחיש את הדברים בסיוורים עיתונאיים ואז השבתי,
22 "אני אומר, לדעתי, זה היה גדוד העתודה של אוגדת עזה שהוקפץ לאבטח
23 את הסוכה שחבר הכנסת סוכות שם בתוך חווארה. עכשיו אני עוזב את זה,
24 זה בכלל לא משנה, זאת טעות של מוכנות." כלומר הביקורת שלי הייתה על
25 הממשלה ועל הצבא. היא לא הייתה על מר סוכות.

5
6
7 יחד עם זאת, הוא לא יכול היה למסור על איזה בסיס ראייתי עובדתי ישיר הוא סמך את ידיו
8 במסגרת אמרתו (עמוד 35 שורה 1 והלאה):
9





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

- | | | |
|----|---|----------------|
| 1 | הם אמרו לנו, | העד, מר הראל: |
| 2 | מה זה אמרו או לא אמרו. | כב' הש' מזרחי: |
| 3 | אני אז לא לקחתי שום אסמכתאות, אני הייתי, | העד, מר הראל: |
| 4 | לא, מי אמר? | כב' הש' מזרחי: |
| 5 | אמרו את זה הקצינים שליוו אותנו מטעם אוגדת עזה, אלוף משנה וסגן | העד, מר הראל: |
| 6 | אלוף. | |
| 7 | מי הם? | כב' הש' מזרחי: |
| 8 | אני לא יודע מי הם, הם קצינים של אוגדת עזה, גם נכנסנו לדבר עם מפקד | העד, מר הראל: |
| 9 | אוגדת עזה. אבל אני אומר לך מאיפה, אלה העובדות שמונחות לפניי עוד | |
| 10 | כבר מה-7/10 כשאני מגיע לראיון. | |
| 11 | אבל כדי לאבטח את הסוכה שלו אמרו לך! | כב' הש' מזרחי: |
| 12 | לא אמרו לי. | העד, מר הראל: |
| 13 | יפה. אז איזה בסיס יש למשפט כזה? איזה בסיס היה לך להוציא משפט | כב' הש' מזרחי: |
| 14 | כזה? | |
| 15 | לא, אני ידעתי, תן לי רק לסיים אז אני, | העד, מר הראל: |

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

דן הראל ביקש להסביר מה היה המטען העובדתי, שעמו נכנס לראיון ב"פגוש את העיתונות", ובכל הכבוד מטען זה לא היה בכוחו לומר את הדברים שאותם אמר, ועוד **בנחרצות ופסקנות שכזו** (עמוד 35 שורה 20 והלאה):

- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

- | | | |
|----|--|---------------|
| 20 | אני נכנס למשפט. בהמשך מחיילים ששירתו באגוז, אמרו לי, אני מתאר מה | העד, מר הראל: |
| 21 | ידעתי בזמן הראיון, שאגוז עלה לאיו"ש, עיקר אגוז עלה ביום חמישי והופנה | |
| 22 | לחוארה, הוא לא היה מתוכנן להגיע לחוארה, הוא היה צריך להגיע למחנה | |
| 23 | בצומת תפוח והופנה לחוארה. את שני הדברים האלה ידעתי כשהגעתי | |
| 24 | לראיון. | |

אני דוחה את הטענה כי דן הראל אמר את הדברים על רקע "מידע מהימן שהיה בידי", כנטען בסיכומיו (סעיף 74).





בית משפט השלום ברמלה

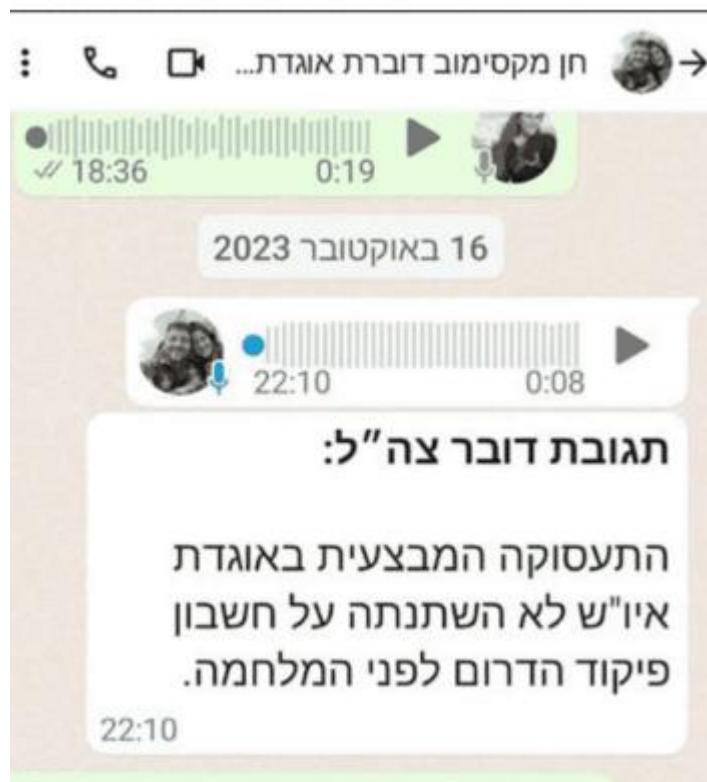
ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 רביעית, למרות שהינו נעדר כל ידיעה ישירה, למעט ביחס לאבטחה המדודה שזכתה לה סוכתנו,
 2 הרי שצבי סוכות דחה את הטענה בדבר הסטת כוחות, ולפיכך הנטל להוכיח את קיומה של ההגנה
 3 רובץ לפתחו של דן הראל (עמוד 15 שורה 33 והלאה):
 4

33 עו"ד בר-נתן: עכשיו תראה, אתה לא חולק, אם אני מסתכל על התביעה שלך, אתה לא
 34 חולק על כך ששתי הפלגות, כמאה חיילי קומנדו, הועברו מהעוטף לגזרת
 35 חווארה, אתה רק אומר הם לא הוסתו שם כדי לאבטח את הסוכה שלי, זה
 36 מה שאתה אומר. לא חולק שמאה חיילי קומנדו הוסתו מעזה לחווארה, זה
 37 אתה, אתה לא חולק על זה.
 38 העד, מר סוכות: קודם כל בוודאי שאני חולק, אני חושב ש, אני לא מנהל את הסדי"כ של
 39 צה"ל, אני לא מכיר שמאה חיילי קומנדו הוסתו, מעזה לגזרת חווארה, אני

5
6
7
8

חמישית, צורפה לראיות תגובת דובר צה"ל המדברת בעד עצמה:



9
10
11
12



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 שישית, דן הראל בסיכומיו הפנה לראיות שונות שמהם למד על תמונת המצב, כהבנתו (סעיף 80),
2 אולם לא הובאו על-ידו ראיות גולמיות או עדים ישירים, אשר יציגו ראיות בעלות משקל התומכות
3 בנטען על-ידו. על כן, איני סבור, כי דן הראל עמד בדרישת הדין להוכיח "אמת דיברתי", כנטען
4 בסיכומיו (סעיף 94).

5
6 על כן, אני קובע כי דן הראל נעדר הגנה של "אמת דיברתי" וזווקא הוכח שמצב הדברים היה
7 אחרת.

8
9 (3). הגנת "תום-לב" (סעיף 15):

10
11 דן הראל טען כי פעל בתום-לב (עמוד 23, סעיף 98 והלאה לסיכומיו), אך אני סבור, כי הוא לא עמד
12 בחובתו הראייתית להוכיח כי עומדת לו אחת מן ההגנות של סעיף 15 שמבוססות על קיומו של
13 תום-לב בפרסום. ואלו נימוקיי:

14
15 ראשית, ייחוס אחריות עקיפה למחדל ביטחוני כה חמור, ללא בסיס עובדתי מוכח, ובאופן פומבי,
16 בתוכנית פופולרית באחד הערוצים המוסדיים, אשר עושה לה גלים, מעיד על חוסר תום-לב, אולכל
17 הפחות, על רשלנות חמורה ושוויון נפש לאפשרות גרימת נזק לשמו הטוב של צבי סוכות.

18
19 דן הראל, כאיש צבא בכיר לשעבר, היה מודע היטב לרגישות הנושא ולמשקל הרב שיינתן
20 לאמירותיו, ולכן הייתה עליו חובה מוגברת לוודא את נכונותן לפני פרסומן. משלא עשה כן, הגנת
21 תום-הלב נדחית.

22
23 כעוצמת האשם ורצינותו, כך עוצמת הבירור העובדתי שהיה מצופה מן הראל כתמיכה לתום-ליבו
24 ואני קובע שהוא כשל בכך.

25
26 דן הראל טען בסיכומיו, כי הוא פעל בהתאם לחובתו החוקית, המוסרית והחברתית לפרסם את
27 דבריו, כעולה מסעיף 15 (2) לחוק. ואולם, ביקורתו הנטענת ביחס ל"התנהלות הממשלה והצבא,
28 בין היתר לשם שמירה על מדינת ישראל ועל בטחונה" (סעיף 99 לסיכומיו), כללה גם את לשון הרע
29 כלפי התובע, ואיש לא יוכל להתכסות באצטלה של ביקורת הנובעת מחובות אלו, כדי להכשיר
30 לשון הרע המושמעת כלפי אדם אחר.

31
32 שנית, מעדותו של האלוף יהודה פוקס למדתי, כי לאחר הגשת התביעה של צבי סוכות, דן הראל
33 ניגש אליו כדי לאסוף ראיות התומכות בטענתו.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 **מר דן הראל:** תודה על האפשרות לדבר. אני 36 שנה בצבא ועוד כמה שנים כמנכ"ל משרד הביטחון, חוץ תפקידים אחרים
 2 שעשיתי. אני הולך לדבר על ביטחון לאומי. אני לא הולך לדבר על שוויון בנטל, לא על כלכלה, לא על קרע
 חברתי, זה לא מעניין אותי, אני מדבר רק על ביטחון, כי אני חושב שהנושא הזה לא הודגש פה מספיק. הצבא
 של השביעי באוקטובר היה קטן מידי על המשימות שלו, קטן. היו לם שניים וחצי גדודים בעוטף עזה, חמש
 מאות חייל בנטו, כי היו יציאות חגי-שבת, והתנפלו עליהם חמשת אלפים איש. אנגדת עזה – דרך אגב,
 העתודה המסכ"לית בגלל החוסר בכוחות בכלל הגזרות, העתודה המסכ"לית שהייתה ברצועת עזה
 נשלחה לאיו"ש יום חמישי אחרי הצהריים, כי אין מספיק כוחות, מושכים את השמיכה. והאוגדה הוכרעה

3 **ח"כ א. בוארון:** ואתה חוזר ואומר שגדוד וחצי הלך ליהודה ושומרון להגן על הסוכה של צבי סוכות,
 4 זה מה שקרה, הוא הגיע לחווארה והלך להגן על הסוכה, מה אפשר לעשות. אבל אני לא נכנס לזה, אני
 פשוט אומר לכם לא יהיו מספיק חיילים, התוצאה תהיה הארכת שירות הסדיר, אין ברירה, זה הרקע למכתב
 של הרמטכ"ל, גיוס עשרות אלפי מילואימניקים, אף אחד לא יעמוד בזה. הכלכלה תסבול מזה, הביטחון יתדרדר,
 ואני רוצה שתקחו את זה בחשבון כשאתם מחוקקים את החוק, תודה רבה.

5 **חמישית,** בעת עדותו הודה דן הראל, כי בזמן הריאיון הוא אמר את הדברים מבלי שבדק את
 6 הדברים, ולדבריו: "...ידעתי שמצד אחד הוציאו את גדוד אגוז, ידעתי שגדוד אגוז הגיע לשם, ונכון
 7 לזמן הזה בריאיון, אני לא בדקתי את זה לפני...".

8 **העד, מר הראל:** אז אני אסביר לך. כי בסוף שהעובדות היו מונחות לפניי, ב-2/12 19
 20 שהתראיינתי, ידעתי שמצד אחד הוציאו את גדוד אגוז, ידעתי שגדוד אגוז
 21 הגיע לשם, ונכון לזמן הזה בריאיון, אני לא בדקתי את זה לפני זה, חברה
 22 תקראו את הריאיון, זה ראיון של טלוויזיה שהוא לגמרי, שאני יוצא בו נגד
 23 הממשלה ונגד הצבא, לא בכלל מטפל בסוגיות שפתאום נהיו לי פוליטיות.
 24 יצאו מפה, הגיעו לשם, זה מה שהנחתי. ולכן כתבנו, שאני מניח שקראת,
 25 הערה"ד שלי יצאו לי שזה אמת לשעתה. ז"א מה שידעתי כשאמרתי אין בזה
 26 כוונת זדון וזה לא הוצאת דיבה, זה מה שאני ידעתי ומה שהצבא נאלץ
 27 להודות פה יומיים אחרי זה.

10 כלומר, דן הראל הוציא את דיבתו של צבי סוכות רעה בריאיון טלוויזיוני, באמרות חמורות, מבלי
 11 שכלל ערך בדיקת עומק לעצמו מה היו העובדות לאשורן, בעוד שנכח קשריו בשלטונות צה"ל הוא
 12 בהחלט יכול היה לעשות כן.

13 אני סבור, כי חובת הבירור ובדיקת העובדות טרם הפרסום יורדת לשורש הגנת תום-הלב.
 14
 15
 16





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 כל אלו מלמדים, כי דן הראל כשל מלהוכיח את אחת מן ההגנות הקבועות בסעיף 15, שאליהן
2 הפנה בסיכומיו (עמודים 23 – 25), המבוססת על קיומו של תום-לב.

3
4 יצוין, כי העובדה שצבי סוכות בחר שלא לתבוע תביעת לשון הרע אנשים אחרים שפרסמו דברים
5 דומים בדבר הסטת כוחות נטענת, אינה מעקרת את תביעתו, נוכח העובדה שאחרים לא כתבו באופן
6 ישיר, כי הסטת הכוחות הייתה תולדה של הצורך לאבטח את הסוכה שלו ובעניין זה אני מקבל
7 את עדותו והסבריו (עמוד 14 שורה 1 והלאה).

8
9 ולסיום, איני סבור, כי העובדה שצבי סוכות נעצר מספר פעמים, או שלא גויס לצבא, כפי שאכן
10 אישר במהלך החקירה הנגדית (עמוד 7 שורה 12) שוללת ממנו את שמו הטוב, באופן המשים אותו
11 הפקר לכל דיבה אחרת.

12
13 וכן, העניין הציבורי הכביר שקיים בנושא, שאותו ציין דן הראל בסיכומיו (סעיף 95), אינו עומד בפני
14 עצמו, והוא אינו מעניק "קלף פתוח" לאמרות שהן לשון הרע בכסות קיומו של ענין ציבורי קיים.
15 התועלת לציבור, בפרט בנושא נכבד ורציני שכזה קיימת דווקא בפרסום דברים מדויקים.

16
17 **(4). סיכום תביעת צבי סוכות:**

18
19 אני קובע כי אמירותיו של דן הראל היוו לשון הרע כלפי צבי סוכות, וכי דן הראל לא עמד בנטל
20 הוכחת הגנותיו.

21
22 **לפיכך, תביעתו של צבי סוכות מתקבלת.**



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1. התביעה שכנגד צבי סוכות – דיון:

(1). לשון הרע:

האם האמירות של צבי סוכות מהוות לשון הרע? שתי אמרות נדונות במסגרת זו והנה הן כהווייתן:



כך, בין היתר, אמר הנתבע שכנגד 1: "הפייק הזה שכביכול באו גדודים מעוטף עזה כדי לשמור על הסוכה שלי בחווארה, מסתובב יותר מדי זמן. זמן מלחמה, ואני באופן כללי לא אוהב לעסוק בתביעות דיבה, אבל פשוט השקר הזה ממשיך, וכשהוא הגיע מהפה של מי שהוא בעצמו היה מפקד ההתנתקות וקרא להתנתקות ולגירוש היהודים מעזה והמסירה של עזה לידיים של חמאס - הניצחון של החברה הישראלית, כשזה מגיע ממנו, אז כבר אני חייב לעצור את הדבר הזה".

נטען הוא בעיקר ביחס למשפט: "אלוף פיקוד ההתנתקות".

וביחס למשפטים נוספים: "מפקד ההתנתקות וקרא להתנתקות ולגירוש יהודים מעזה והמסירה של עזה לידיים של חמאס – הניצחון של החברה הישראלית". וכך: "ואחרי שהוא סיים לבצע את ההתנתקות הוא קרא לזה ניצחון של החברה הישראלית".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

צבי סוכות אישר שאמר את הדברים דלעיל.

ביחס לאמירה ברדיו FM103 ("ניצחון של החברה הישראלית") העיד, כי הוא התייחס לאמירה קודמת של דן הראל בדבר "ניצחון של החברה הישראלית" בהקשר להתנתקות.

צבי סוכות, בעדותו, עמד על כך שאמר דברי אמת (עמוד 4 שורה 14 והלאה):

14	תראה אדוני, אני לא חושב שאמרתי דברים שהם לא נכונים, אני אמרתי	העד, מר סוכות:
15	דברים שהם אני לפחות רואה אותם כנכונים, אני עומד מאחוריהם, הם גם	
16	היו כתגובה לזה שהוא התעקש ולמרות שאימתו אותו בשידור עם זה	
17	שמפקד עוגדת עזה אמר שמה שהוא אומר זה לא נכון, הוא המשיך ואמר	
18	'לא לא אני צודק', היה גדוד העתודה של אוגדת עזה הוסט לשמור על צבי	
19	סוכות. משם זה בא הדברים שאמרתי עליו, הוא באמת פיקד על	
20	ההתנתקות, הוא באמת קרא לזה ניצחון של החברה הישראלית. אני עומד	
21	מאחורי הדברים.	

9
10
11
12
13

הוא אישר, כי האמירה **שדן הראל מסר את עזה לחמאס היא חריפה** ויתכן שהיה מתנסח אחרת, למרות שהוא עומד עקרונית אחר הדברים שאמר (עמוד 5 שורה 2 והלאה):





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

העד, מר סוכות: "הבן אדם במקום להתחבא הכי רחוק על ביצוע התנתקות והגדרה של
 גירוש יהודים ומסירת עזה לחמאס ופיקודו כניצחון של החברה הישראלית
 רצה אל אחרים". אני עומד על זה שמה שאמרתי שם זה היה האמת. אם
 הייתי מתנסח ככה שוב! יכול להיות שלא, אני ככלל אדוני משתדל להתנסח,
 אז איך היית מנסח את דברים אחרת?
 העד, מר סוכות: לא יודע, אני ככלל אני משתדל להתנסח בעדינות בדרך כלל. פחות, אני לא
 אדם שבדרך כלל תוקף אנשים בצורה אישית, אבל,
 כב' הש' מזרחי: נגיד עליו שהוא מסר את עזה לחמאס, זה חריף, זה לא,
 העד, מר סוכות: אני לא חושב שהוא התכוון למסור את עזה לחמאס. בוודאי שלא.
 כב' הש' מזרחי: בסך הכל מילא את תפקידו, קיבל פקודות סך הכל.
 העד, מר סוכות: חד משמעית. אבל כשבן אדם,
 כב' הש' מזרחי: אבל הוא לא מסר את עזה לחמאס, נכון?
 העד, מר סוכות: חד משמעית.
 כב' הש' מזרחי: הייתי משנה את זה, הייתי מתקן את זה. לכן אני חושב שאתם יכולים פה
 להגיע ל,
 העד, מר סוכות: אני מקבל את מה שאדוני אומר, אין לי בעיה לחזור מהדברים האלה. אבל

1

2

3 טען שהוא מכנה את דן הראל "אלוף פיקוד ההתנתקות", כי המשימה שלו כמי שפיקד על
 4 ההתנתקות מגדירה אותו (עמוד 21 שורה 12):

5

העד, מר סוכות: אני חושב שאלוף דן הראל המשימה של ההתנתקות היא משימה שבעיני
 6 מגדירה אותו.
 7

8 הסביר, כי דן הראל היה אמור לבצע פקודה שניתנה לו, אך מכיוון שהוא התגאה בכך שהוביל
 9 לגירוש יהודים, עליו להתבייש וזה מקור התבטאותו וביקורתו כלפיו (עמוד 23 שורה 2 וכן עמוד 24
 10 שורה 19 והלאה):

11

העד, מר סוכות: אם אדוני רוצה שאני אחזור על המשפט שאמרתי קודם, אני אחזור על
 19 למשפט שאמרתי קודם. מי שאחראי זה הממשלה, על כל דבר שקורה, מי
 20 שאחראי על מדינת ישראל זו ממשלת ישראל, או לצורך העניין כחבר כנסת,
 21 כאצבע בקואליציה, גם יש לי מידה של אחריות לכל מה שהממשלה עושה
 22 למרות שלא אני מקבל החלטות אני רק תומך בממשלה. אנחנו נציגי ציבור,
 23 ככה צריך להיות במדינה דמוקרטית. ועדיין, אדם שנושא בתפקיד בתוך
 24 מדינה דמוקרטית צריך לעשות מה שאומרים לו. ואם הוא מתגאה בזה
 25 שהוא חושב שהדבר הזה הוא בעייתי או כשאני חושב שהדבר הזה הוא
 26 בעייתי, אז כאן המקום שבו אני נותן ביקורת גם על פקיד.
 27

12





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 צבי סוכות טען בעדותו, כי האמירה המקורית של דן הראל תועדה מפיו בכתבה שפורסמה באתר
2 YNET שאותה ציטט בעדותו (עמוד 25 שורה 6, 8, עמוד 26 שורה 11 והלאה)(סעיף 33 והלאה
3 לסיכומיו).

4
5 הוא הפנה לכתבה שפורסמה בערוץ 12 שכותרתה: "דן הראל, מי שהיה אלוף פיקוד הדרום ונחשב
6 למפקד ההתנתקות, מדבר הערב לראשונה ללא מדים..." (סעיף 36 לסיכומיו), וכן לכתבה נוספת
7 שכותרתה: "אלוף ההתנתקות נאלץ לשווק את עצמו" (סעיף 38 לסיכומיו), שעימה שיתף דן הראל
8 פעולה חיובית, ולא ביקש לתקן וכן לכתבות נוספות, דוגמת שלהלן:
9

דן הראל: "ההתנתקות החד צדדית - טעות"

דן הראל, מי שהיה אלוף פיקוד הדרום ונחשב
למפקד ההתנתקות, מדבר הערב לראשונה ללא
מדים, וטוען שההתנתקות, בדרך שבה שבוצעה
הייתה טעות. בנוסף מתח הראל ביקורת קשה גם
על חיילי גבעתי שביצעו נוהל שכן בעופרת יצוקה

חדשות סוף השבוע • חדשות סוף השבוע, חדשות 2
פורסם: 20:10, 06.11.10

10
11



חדשות

אלוף פיקוד ההתנתקות פורש ממשרד הבטחון

מנכ"ל משרד הבטחון בשלוש השנים האחרונות
אלוף במיל' דן הראל הודיע הבוקר במפתיע על
פרישה מתפקידו. הראל שימש כמפקד פיקוד
הדרום בזמן ביצוע תכנית ההתנתקות

חדשות סרוגים | 20.03.16

12



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1

2 דן הראל הסביר בעדותו מדוע הוא רואה בכינוי "אלוף ההתנתקות" בהקשר של פרסום התובע

3 כביטוי המכיל לשון הרע, אך כביטוי העומד בפני עצמו הבהיר כי "מפקד ההתנתקות אין לי בעיה..."

4 (עמוד 78 שורה 16 והלאה):

5

16	אני אסביר למה אני מחיתי על אלוף ההתנתקות, בסדר:	העד, מר הראל:
17	מפקד ההתנתקות.	כבי השי מנחם:
18	מפקד ההתנתקות אין לי בעיה, אבל הוא, הרי למה הוא מציג את זה? כי	העד, מר הראל:
19	מרשו תבע אותי בתור אלוף ההתנתקות, לא אלוף פיקוד דרום, לא מפקד	
20	אגף המבצעים, לא נספח צה"ל, לא סגן הרמטכ"ל, אלוף פיקוד דרום.	
21	במקום להגיד בתואר שלי הוא אומר אלוף ההתנתקות, למה? א' זה מסביר	
22	את המוטיבציות שלו לתבוע אותי ולא לתבוע את כל אלה שאמרו דברים	
23	יותר חמורים ושכוונו ישירות מולו. והדבר השני, זה לא רק המוטיבציה,	
24	הוא מגחיק או מקטין את התפקיד של אלוף פיקוד דרום, אנחנו נלחמנו	
25	שנתיים וחצי בפיקודי בעשרות מבצעים בתוך עזה, נהרגו לי 54 חיילים	
26	בפעילות מבצעית, אני נכנסתי אישית לתוך רצועת עזה, זחלתי במנהרות,	
27	עשיתי 1001 דברים, והוא קורא לי אלוף ההתנתקות. וזה שהוא קורא את	
28	זה בכתב התביעה הרי זה אומר שהוא לא מכיר בכלל את ההיסטוריה למי	
29	מסרנו את רצועת עזה, הוא לא מכיר, כי אם הוא יגיד שהוא מכיר, אז נגיד	
30	לו אז עשית את זה בכוונה. שורה תחתונה, להגיד את זה חודשיים אחרי	
31	שהנוחבה עברו ישוב ורצחו שם, אתם לא ראיתם את הסרטונים, הם	
32	איומים ונוראים מה שהיה שם, זה מעשים לא אנושיים, זה להדביק את הכל	
6	33	אלי, תודה רבה, לא מסכים לזה ולכן תבעתי.

7

8 אני סבור, כי במקרה זה, צבי סוכות, בהיותו חבר כנסת המבטא עמדה פוליטית, המכנה את דן

9 הראל "אלוף פיקוד ההתנתקות", בנסיבות הפרסום, אינו מוציא בהכרח לשון הרע, שכן מדובר

10 בהתבטאות במסגרת שיח פוליטי-ציבורי לגיטימי, שאף הגיעה בתגובה לדבריו של דן הראל

11 בתוכנית "פגוש את העיתונות".

12

13 אני דוחה את עמדת דן הראל בסיכומיו (סעיפים 115 והלאה).

14

15 ברע"א 10520/03 איתמר בן גביר נגד אמנון דנקנר (12.11.2006) נקבע:

16

17 "אלא שבית משפט, בעת שהוא בא לפרש ביטוי מלעז, אינו בוחן את כוונותיו של המפרסם, אף לא

18 את האופן בו הבינו את הביטוי הנפגע או השומעים-בפועל"



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2 המשפט: "אלוף פיקוד ההתנתקות", מבחינה לשונית פשוטה, קושר את שם העצם "אלוף" שהינו
3 דרגתו של דן הראל (נסמך) בסמיכות ל"פיקוד" שהינו שם עצם נוסף (סומך) ול"התנתקות" שם עצם
4 מיוחד (סומך), כלומר למשפט שמובנו התחבירי: **אלוף של הפיקוד של ההתנתקות.**

5
6 המילים הללו בהחלט מתיישבת עם **תיאור ענייני שפשוט מציין עובדה**, שהיא תפקידו של דן הראל
7 האלוף של הפיקוד, שהיה אחראי מטעם הממשלה והצבא על ההתנתקות – **הא ותו לאו.**

8
9 לפיכך, איני סבור שהמילים "אלוף פיקוד ההתנתקות" מכילות בחובן בהכרח כינוי גנאי, אלא
10 תיאור מסוים של תפקידו של דן הראל **בעיני המתבונן.**

11
12 לטענת דן הראל, אמרותיו אלו של התובע: "מפקד ההתנתקות וקרא להתנתקות ולגירוש יהודים
13 מעזה והמסירה של עזה לידיים של חמאס – הניצחון של החברה הישראלית", וכן: "ואחרי שהוא
14 סיים לבצע את ההתנתקות הוא קרא לזה ניצחון של החברה הישראלית" – אלו אמרות שיש בהן
15 לשון הרע.

16
17 בעניין הפרסום על אחריות דן הראל להתנתקות, הרי שצבי סוכות פרסם כתבה המייחסת לדן הראל
18 אחריות ל"הובלת מהלך ההתנתקות". אין חולק, כי דן הראל היה בדרג מבצעי מרכזי ביישום
19 ההתנתקות. ייחוס אחריות מבצעית זו אינה בגדר לשון הרע. מדובר בביטוי עמדה פוליטית
20 והתייחסות לעובדות ידועות הנוגעות לתפקידו הציבורי של דן הראל בנושא בעל חשיבות ציבורית.

21
22 על כן, איני נדרש לבחינת השלבים הנוספים בשאלות כגון "אמת דיברתי" וכיו"ב, כעולה מסיכומי
23 דן הראל (פסקה 124 והלאה, פסקה 143 והלאה) ואעשה כן מעבר לנדרש לצורך הדיון בלבד.

24
25 **(2). הגנות צבי סוכות:**

26
27 מעבר לנדרש, ומאחר שקבעתי כי אין באמרות של צבי סוכות משום לשון הרע, אתייחס גם להגנות
28 העומדות לרשותו, ואלו הן:

29
30 **חסינות פרלמנטרית (סעיף 1 לחוק החסינות) (סעיף 54 והלא לסיכומיו):**

31
32 אמירותיו של צבי סוכות, הן בריאיון והן בפרסום הכתבה, נעשו במסגרת תפקידו כחבר כנסת
33 המבטא עמדות פוליטיות, מותח ביקורת על אישי ציבור, ומתייחס לאירועים בעלי חשיבות ציבורית
34 (ההתנתקות, תפקידו של דן הראל במסגרתה, והשלכותיה).





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1

2 אמירות אלו נופלות בגדר "מתחם הסיכון הטבעי" של עבודת חבר-כנסת, שנועדה לאפשר לו חופש
3 ביטוי ללא מורא (ראו: בג"צ 1843/93 פנחסי נגד מדינת ישראל, פ"ד מט (1) 661: בג"צ 620/85
4 מייעארי נגד יו"ר הכנסת, פ"ד מא (4) 169: בג"צ 11225/23 בשארה נגד היועץ המשפטי לממשלה,
5 פ"ד ס' (4) 287).

6

7 וכך נקבעו הדברים בפסיקת בית-המשפט העליון בג"ץ 1843/93 רפאל פנחסי, סגן שר וחבר-כנסת
8 נגד כנסת ישראל, מט(1) 661:

9

10 "תפקידו של חבר הכנסת משתרע על פעולות מותרות בלבד. עם זאת, פעולות מותרות אלה יוצרות
11 מטבען אפשרויות של גלישה לביצוען הבלתי ראוי והבלתי חוקי. גלישה זו תזכה לחסינות עניינית
12 אך ורק באותם מקרים שבהם הפעולה הבלתי חוקית נופלת לגדר מיתחם הסיכון שהפעילות
13 החוקית כחבר-כנסת יוצרת מטבעה ומטיבה. אכן, סביבת תפקידו כדיון של חבר הכנסת מצוי מיתחם
14 של התנהגות, המשתרע על כל אותן פעולות אסורות – שאינן חלק מתפקידו של חבר הכנסת – אך
15 אשר התאוצה של ביצוע התפקיד יוצרת סיכון שהוא טבעי לתפקיד. כך, למשל, תפקידו של חבר
16 הכנסת הוא לשאת נאומים בעניינים מדיניים. בדבריו אסור לו להוציא לשון הרע. עם זאת, הוצאת
17 לשון הרע נמצאת בתחום הסיכון של חבר הכנסת, אשר צריך לשאת נאומים רבים ולא תמיד יכול
18 לבדוק את העובדות כהווייתן. כמובן, על חבר הכנסת מוטלת החובה להימנע מביצוען של פעולות
19 אסורות אלה. עם זאת, פעולות אלה כה קשורות ושזורות בתפקידו, עד כי קיים החשש כי אם חבר
20 הכנסת יידרש ליתן את הדין על פעולות בלתי חוקיות אלה, הדבר ישפיע במישרין על יכולתו לבצע
21 את תפקידו כחוק ויגביל אותה. ודוק: החסינות בהיקפה זה לא נועדה לעודד את חבר הכנסת לבצע
22 פעולות אסורות. מטרתה לעודד אותו לפעול כראוי בביצוע תפקידו כחבר הכנסת. מטרת החסינות
23 למנוע מצב דברים שבו חבר הכנסת נמנע מביצוע פעולות מותרות, בשל החשש כי הן תגלושנה,
24 בשוליהן, לעבר פעולות אסורות. החסינות "מכסה" שוליים אלה. באיזון בין ההימנעות מביצוע
25 פעולות חוקיות שהן חלק מתפקידו של חבר הכנסת לבין ביצוע פעולות בלתי חוקיות שהן במתחם
26 הסיכון של הפעולות החוקיות, העדיף חוק החסינות את האפשרות השנייה. אכן, על-מנת לשמור על
27 עצמאותו ועל חופש פעולתו של חבר הכנסת, וכן על פעולתה התקינה של הכנסת עצמה, מוענקת
28 לחבר הכנסת חסינות עניינית. חסינות זו מוענקת לו לעניין כל פעולה בלתי חוקית שניתן לראות
29 בה אופן ביצוע בלתי נאות של פעולה חוקית שהיא בגדר תפקידו של חבר הכנסת, ובלבד שפעולה
30 בלתי חוקית זו כה קרובה מבחינה עניינית לתפקיד של חבר הכנסת, עד כי ניתן לומר כי היא כרוכה
31 לה והיא מהווה חלק מהסיכון הטבעי שכל חבר-כנסת נתון לו. גישה זו לנקודת האיזון הראויה
32 מבטיחה כי החסינות העניינית תהווה מגן בפני סיכונים שהם כרוכים וטבעיים לתפקידו של חבר
33 הכנסת, בלא"



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1

2 במספר רב של החלטות הכירו בתל-המשפט בחסינות חבר הכנסת וביטלו הליכים אזרחיים נזיקיים
3 כנגדם וראו:

4

5 ת"א (ת"א) 5803-09-24 רונן נגד ח"כ גלית דיסטל אבטריאן - 27.1.26 :

6 ת"א (פתח תקווה) 51804-02-25 ח"כ טלי גוטליב נגד יאיר גולן - 12.8.25 :

7 ת"א (ת"א) 70065-11-19 ניר חפץ נגד אמיר אוחנה - 15.6.21 :

8 ת"א (ירושלים) 64735-04-21 ח"כ איתמר בן גביר נגד יאיר גולן - 31.12.21 :

9 ת"א (ירושלים) 17496-02-22 אביר קארה נגד רחמים בן יהודה - 8.5.22 :

10 ת"א (נתניה) 33783-09-22 סאעיד נגד ח"כ איתמר בן גביר - 1.3.23 .

11

12 אמנם, קבעתי בשלב המקדמי, כי חבר כנסת התובע בעצמו בגין לשון הרע צריך לצפות לתביעה
13 שכנגד, וכי אין לדחות את טענת החסינות על הסף. אולם, לאחר בחינת הראיות והעדויות, אני מוצא
14 כי האמירות של צבי סוכות, אף אם היו חריפות, שניתן היה לנסח אותן בצורה מרוככת יותר, היו
15 חלק אינהרנטי מפעילותו הפוליטית והפרלמנטרית, וביטאו עמדה לגיטימית בהקשר ציבורי
16 חשוב. הן לא חרגו מהסביר בנסיבות העניין, ולא הוכח כי נאמרו מתוך כוונה לפגוע אישית באופן
17 זדוני, אלא מתוך אג'נדה פוליטית-ציבורית.

18

19 על כן, אני דוחה את עמדת דן הראל בסיכומי בעניין זה (סעיף 151 והלאה) וקובע שחסינותו
20 המהותית של צבי סוכות עומדת לו.

21

22 הגנת "אמת הפרסום" (סעיף 14) ו"תום לב" (סעיף 15):

23

24 לחלופין, גם אם לא הייתה קמה חסינות, האמירות של צבי סוכות התייחסו לעובדות ידועות
25 (תפקידו המבצעי של צבי הראל בהתנתקות) ושיקפו דעה לגיטימית (ביקורת על תפקידו). הן נאמרו
26 בתום-לב, באווירה ובמסגרת דיון ציבורי לגיטימי, אגב הדברים שאמר דן הראל בתוכנית "פגוש
27 את העיתונות", שביחס אליהן קבעתי כי הן בבחינת לשון הרע, ועוסקות בעניין ציבורי מובהק.

28

29 ברע"א 10520/03 איתמר בן גביר נגד אמנון דנקנר (נכבד) (12.11.2006) נקבע:

30

31 "שיג-ושיח חופשי בנושאים פוליטיים וציבוריים מצוי בלב-ליבו של חופש הביטוי. "דעות והשקפות
32 בתוך כל חברה הן תמיד שונות ומגוונות; בחברה חופשית - השוני הוא גלוי; בחברה טוטאליטארית
33 - השוני הוא מוסווה ומוסתר. חילופי הדעות, הליבון של ההשקפות, הוויכוח הציבורי, הרצון לדעת



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 וללמד ולשכנע, כל אלה הם כלים חיוניים העומדים לרשות כל דעה, כל השקפה וכל אמונה בחברה
2 חופשי"

3

4

(3). סיכום התביעה שכנגד נגד צבי סוכות:

5

6 אני קובע כי אמירותיו של צבי סוכות אינן עולות כדי לשון הרע, ולחלופין, הן מוגנות על-ידי חסינותו
7 הפרלמנטרית או הגנות אמת דיברתי ותום לב.

8

9

לפיכך, התביעה שכנגד נגד צבי סוכות נדחית.

10 _____



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

2. התביעה שכנגד יוסף דגן והמועצה – דיון:

(1). לשון הרע:

האם אמירות יוסף דגן מהוות לשון הרע ? להלן הפרסומים המדוברים כהווייתם:

האחד:

ראש מועצת שומרון, יוסי דגן, הניב בחריפות לדבריו של מפקד הגירוש דן הראל: "דן הראל הוא רשע שקרן ומסית. ממי שפיקד בצורה כ"כ מרושעת על הגירוש מגוש קטיף, מצופה בימים אלו, כשההתנתקות מתפוצצת לנו בפנים, לקצת צניעות. מביש, שבזמן שטובי בנינו, נלחמים בחזית, ומגנים על הדרום ועל הצפון, כאשר 80% מהגברים בישובים מגויסים לחזית, כאשר אנחנו עוברים מלוויה ללוויה משום ש 30% מהלוחמים שנהרגו לאחר ה 7.10 הם מיו"ש, מוצא זמן השמאל הקיצוני, להסית לשקר ולפלג את העם. אין על זה מחילה".

עוד הוסיף דגן: "הבדיחה נעשית אף יותר עצובה כאשר בדיוק מי שהביאו עלינו את האסון הזה, מי שלחצו לבצע וביצעו את ההתנתקות הנפשעת מעזה שהותירה את עוטף עזה מופקרים וללא הגנה, מעזים להפנות אצבע מאשימה ושקרית להתיישבות החלוצית ביו"ש המגנה בנופה על גוש דן. אנחנו נמשיך לחנך את בנינו להיות הטובים ביותר שאפשר עבור הארץ הזו, נמשיך לבנות את הארץ ולהגן עליה. אף מטורלל של שמאל קיצוני לא ישבור אותנו כאן. אני מצפה מהתקשורת לגלות אחריות בעת הזו ולעצור את ההסתה".

9
10
11
12

השני:

"היינו מצפים ממי שפיקד על ההתנתקות, על הגירוש האכזרי של היהודים מגוש קטיף – שבגללו הגיעה עלינו השואה הזו – היינו מצפים ממנו להתנצל, או לכל הפחות לשתוק. אבל לבוא ולהאשים בעזות פנים ולהפנות אצבע לתושבי השומרון, לביטחון של תושבי השומרון שהממשלה לא בסדר כי היא דרשה שלא יהיה אף פיגוע ולהסיט עוד כוחות? זה גם לא נכון! וגם אם זה היה נכון, אז מה?! מגיע לנו ביטחון כמו כל מקום אחר במדינת ישראל, וצה"ל הוא זה שמנהל את המלחמה. כל תושבי השומרון, וכל עם ישראל מצפים להפסיק את ההסתה, להפסיק את השנאה החולנית, ובעיקר מצפים ממך, דן הראל, להתנצלות. אתה צריך להתנצל בפני המשפחות האלו, אתה צריך להתנצל בפני תושבי השומרון, ולהתנצל בפני כל עם ישראל" – הוסיף דגן.

13
14
15
16
17

במוקד הדברים המלל הבא:





בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9

"דן הראל הוא רשע, שקרן ומסית. ממני שפיקד בצורה כ"כ מרושעת על הגירוש מגוש קטיף..."

"היינו מצפים ממני שפיקד על ההתנתקות, על הגירוש האכזרי של היהודים מגוש קטיף - שבגללו הגיעה עלינו השואה הזאת - היינו מצפים ממנו להתנצל או לפחות לשתוק"

אני מקבל את עדותו של יוסי דגן, כי הכוונה במילה "בגללו הגיעה עלינו השואה הזאת", שבפרסום השני אינה לדן הראל אלא לגירוש (עמוד 47 לעדותו).

עו"ד ברוך : שהיו בעקבות הדברים. "היינו מצפים ממני שפיקד על הגירוש האכזרי של היהודי מגוש קטיף שבגללו (קפיצה בהקלטה).
העד, מר דגן : זה טקסט של דוברות המועצה שמיוחס בדברים שלי שהתייחס לגירוש וצינתי על זה מקודם, יש שם מקף שאומר, הגירוש שבגללו או בשלו לא זוכר הגיעה השואה הזו, ובראיון שאתם צירפתם בסעיף 94 אמרתי את המילה התנתקות לפני שידעתי שתבעו אותי, אז זה אומר מה שאני חושב באותו זמן, אמרתי שעשתה את ההתנתקות שהביאה אותנו, כלומר היה ברור גם לכם שזה לא התייחס אליו אלא התייחס, זה מה שאמרתי שזה מניפולציה התביעה הזו.

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

יחד עם זאת, אני סבור, כי אף אם זו הייתה הכוונה, הרי שאמירותיו של יוסי דגן, שכינה את דן הראל "רשע שקרן ומסית" וקישר אותו או את מעשיו לאחר מכן, אף אם בצורה עקיפה, ל"שואה שהגיעה עלינו", הן אמירות חמורות מאוד ועלולות בהחלט לפגוע בשמו הטוב של דן הראל.

באופן מילולי, ניתן לקבוע כי הן עלולות כדי לשון הרע, משום שלומר על אדם שהוא רשע, שקרן ומסית, הנקשר בעקיפין ל"שואה" של ההתנתקות המדוברת ובהמשך של ה- 7.10.23 הן מילים שמטבען המילולי בגדר דיבה.

בעניין זה אני מקבל את העדות של יוסי דגן שהוא לא התכוון לכך שדן הראל המיט שואה, אלא דובר היה בגירוש שהמיט את השואה. לצד זאת, הניסוח לפי הקשר הדברים עלול להוביל להבנה אצל מי מבין הקוראים הסבירים, שנחשף למלל שדן הראל הוא שהמיט את ה"שואה", ובדרך זן לפגוע בשמו הטוב.

(2). הגנות יוסף דגן והמועצה:



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

חסינות עובד ציבור (סעיף 7א לפקודה):

סעיף 7א (א) לפקודת הנזיקין קובע:

"לא תוגש תובענה נגד עובד ציבור על מעשה שעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני כעובד ציבור, המקים אחריות בנזיקין: הוראה זו לא תחול על מעשה כאמור שנעשה ביודעין מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפגש לאפשרות גרימתו במעשה כאמור".

יוסף דגן טען בעדותו, כי אמירותיו נאמרו **במסגרת תפקידו כראש מועצה**, המגן על תושביו ועל מפעל ההתיישבות, וכי הן באו בתגובה לאמירותיו של דן הראל, אשר נתפסו כ"הסתה" ו"שקרים" נגד תושבי יהודה ושומרון.

הוא הגיש בקשה לצרף את המועצה האזורית להליך ולהכיר בחסינותו.

הבקשה הוגשה בהתאם לאמור בסעיף 8 לתקנות הנזיקין (אחריות עובדי ציבור) תשס"ו – 2006.

הבקשה מגובה בתצהירו, ובמסמך מגבה מאת היועץ המשפטי של המועצה שבו נרשם:

הנני מאשר הגשת בקשה לפי סעיף 7א לפקודת הנזיקין, ומבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע כי נתקיימו למר יוסי דגן תנאי החסינות הקבועים בסעיף 7א לפקודת הנזיקין, זאת לאחר שהשתכנעתי כי עילות התביעה הנטענות על ידי התובע בתיק שבנדון כנגדו (בתביעה שכנגד), הינן כנגד פעילותו כעובד ציבור, במסגרת מילוי תפקידו כראש המועצה, וכי פעילותו זו נעשתה בתחום הרשאתן החוקית, כל זאת כפי שיפורט להלן.

עוד הופקד אישור מטעם המועצה:

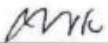


בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

דיון והחלטות:

1. מאחר שראש המועצה יוסי דגן הינו נושא משרה אשר נתבע וחסינותו מתבקשת, התביעה הוצגה בפני מנכ"ל המועצה אמיתי רויטמן.
2. חוות הדעת של יועמ"ש המועצה, עו"ד אייל בוקובה, להכרה בחסינות עובדי ציבור הוצגה בפני המנכ"ל והגובר.
3. המנכ"ל והגובר החליטו לאמץ את חו"ד היועמ"ש ולפיכך תגוש בקשה לבית המשפט לקבוע כי התקיימו תנאי החסינות לפי פקודת הנויקין [נוסח חדש].
4. המועצה תבקש לדחות את התביעה נגד יוסי דגן ולאפשר למועצה להיכנס כנתבעת במקומו.
5. חו"ד יועמ"ש המועצה מצ"ב לסיכום זה.


 אמיתי רויטמן, מנכ"ל
 המועצה האזורית שומרון


 אייל בוקובה, ע"ד
 מ.ר. 98151

אבחן את התנאים לחסינות:

1
2
3
4
5
6 (א). עובד ציבור – אין מחלוקת שיוסי דגן הוא ראש מועצה נבחר, ובתוך כך עובד ציבור (ראו: רע"א
7 4244/20 כרמל שאמה הכהן נגד משה רווח 2.1.23: סעיף 1 לצו הראיות (קביעת עובדי ציבור)
8 תשל"ב – 1972: רע"א 5446/24 זפרני נגד שטרן -18/7/24 – בית המשפט העליון לא קבע קביעות
9 בעניין זה). הוא פעל ופועל מכוח סעיף 3 לתקנון המועצות האזוריות (יו"ש) תשל"ט – 1979, הקובע
10 כי המועצה מגשימה את סמכויותיה ופועלת באמצעות ראש המועצה (ואפנה לסיכומיו של יוסי דגן
11 בפרק ב').

12
13 (ב). מעשה שנעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני – הפסיקה הרחיבה את הגדרת "תפקיד
14 שלטוני" כך שיכלול גם הבעת עמדה ציבורית בזיקה לתפקיד, קידום פועלו, ואף תגובה לאמירות
15 הפוגעות בציבור אותו הוא מייצג. בנסיבות העניין, אמירותיו של יוסף דגן, אף אם היו חריפות,
16 ניתנו בתגובה מיידית לאמירות של דן הראל, שנתפסו כפוגעניות כלפי הציבור אותו הוא מייצג,
17 והוא אמר אותם כחלק מתפקידו השלטוני כיו"ר המועצה ובתחומי עשייתו הציבורית.

18
19 החסינות העומדת לעובדי ציבור חלה גם ביחס לתביעות בגין לשון הרע (אורי שנהר דיני לשון הרע
20 (2024) פרק עשרים ושלושה).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 יוסף דגן העיד בעמוד 11 שורה 21 והלאה, כי מעשיו היו במסגרת פועלו כיו"ר המועצה והמייצג את
2 ציבור בוחריו ואני מקבל את עדותו בעניין זה:
3

21 מסודרת, בניסוחים שלה, יחד איתי כמובן. הזדהיתי כראש המועצה
22 האזורית שומרון, יוסי דגן, חבר, לא יודע מה, ראש המועצה האזורית
23 שומרון אומר. לא אמרתי: 'מר דן הראל פגע בי או במשפחתי', אמרתי: 'הוא
24 פגע ופגע בתושבי השומרון'. לאורך כל ההודעות, כולל בנאום שלי באותה
25 ההפגנה, כולל בכל, בכל, בכל הראיונות. גם בהפגנה, השלטים הודפסו ע"י
26 המועצה, אורגנה טכנית הסעות למשפחות השכולות שביקשו להגיע, שפנו
27 אליי גם, ונדבר על זה, אורגנו ע"י עובדי המועצה. דיברתי שם כראש
28 המועצה, דיברתי בשם, אמרתי שאני מדבר בשם תושבי השומרון, ואנחנו
29 תושבי השומרון נמשיך להיות חלק מהם. דיברתי בשם מכף רגל ועד ראש.
30 גם דף הפייסבוק, שמשום מה נכתב בתביעה שזה דף פייסבוק פרטי שלי,
31 הוא דף פייסבוק של המועצה. יש לי שני דפי פייסבוק: אחד מהם פרטי, אחד
32 של המועצה. ובכלל, הפוסטים שמפורסמים בדף הזה של המועצה, גם סזוב
33 'Sponsored by' מועצה אזורית שומרון', כי אנחנו על פי כללי המדינה
34 מפרסמים בתשלום. כלומר, לא קשה לכל מי שנכנס לראות, כי תמיד כתוב
35 'Sponsored by' מועצה אזורית שומרון', כדי להבין שזה דף של המועצה
36 האזורית שומרון וזה לא דבר שלי. אני נפגשתי גם עם יהודה פוקס וגם עם

4
5
6 (ג). תום-לב (ללא כוונה לגרום נזק) - יוסף דגן טען כי האמירה "השואה שהגיעה עלינו" התייחסה
7 להתנתקות מגוש קטיף ולתוצאותיה באופן כללי, ולא לדן הראל באופן אישי. אמנם, דן הראל פירש
8 זאת באופן אישי, אך אני מקבל את עדותו של יוסף דגן, כי כוונתו הייתה להביע ביקורת חריפה על
9 המדיניות והשלכותיה, אשר הובילה, לטענתו, לאסון הנורא, ולאז דווקא להאשים את דן הראל
10 באופן אישי ב"שואה".
11

12 בהקשר של תגובה לפרסום קודם שנתפס כמסית, ובהתחשב בתפקידו של יוסף דגן כמייצג ציבור,
13 ניתן לראות את אמירותיו, גם אם חריפות, כנעשות בתום-לב ובמטרה להגן על ציבור בוחריו ועל
14 האינטרסים הציבוריים של המועצה.
15
16
17
18
19
20



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

וכך העיד יוסי דגן (עמוד 10 שורה 30 והלאה):

1
2

העד, מר דגן: לא, זה אני מדבר מהראש וזה מופיע גם, כל הדברים מופיעים. ומיד תראי
 שהוא מופיע לא רק אצלי, הוא מופיע אצלך, מה שאת שלחת, וזה ממחיש
 את העניין. לומר שאני אמרתי שהשואה, דן הראל הביא את השואה, זה
 לעשות מניפולציה בדבריי משתי סיבות. סיבה ראשונה: משום שכתפתי את
 זה בצורה ברורה. 'דן הראל', פסיק, 'שפיקד על הריבונות על הפירות', כן,
 תסתכל על הפעם הראשונה שאני מעיד בבית משפט הזה. כן, מופיע הרבה
 בפורומים אבל לא בבית משפט. 'שהביאה עלינו, שהביאה עלינו את הגירוש
 שהביא לנו את השואה הזו'. כלומר, לדעתי כל אדם סביר מבין שהכוונה
 היא שהגירוש הביא. 'גירוש' זה מושג שאני וחבריי משתמשים כדי לתאר
 את מה שנקרא 'ההתנתקות'. אממה? בתצהיר שעה"ד של דן הראל הגישו,

3
4
5
6
7
8
9

הפסיקה נוטה לפרש את סעיף 7א באופן רחב כדי למנוע "אפקט מצנן" על עובדי ציבור (רע"א
 4244/20 כרמל שאמה הכהן נגד משה רווח (2.1.2023).

ויצוין, כי יוסף דגן התבטא במסגרת תגובת דובר מטעם המועצה שומרון, שלהלן:

ראש מועצת שומרון, יוסי דגן, הניב בחריפות לדבריו של מפקד הנירוש דן הראל: "דן הראל הוא רשע
 שקרן ומסית. ממי שפיקד בצורה כ"כ מרושעת על הגירוש מנוש קסיף, מצופה בימים אלו,
 כשההתנתקות מתפוצצת לנו בפנים, לקצת צניעות. מביש, שבזמן שטובי בנינו, נלחמים בחזית, ומננים
 על הדרום ועל הצפון, כאשר 80% מהגברים בישבים מנייסיים לחזית, כאשר אנחנו עוברים מלוויה
 ללוויה משום ש 30% מהלוחמים שנהרנו לאחר ה 7.10 הם מיו"ש, מוצא זמן השמאל הקיצוני, להסית
 לשקר ולפלג את העם. אין על זה מחילה".

עוד הוסיף דגן: "הבדיחה נעשית אף יותר עצובה כאשר בדיוק מי שהביאו עלינו את האסון הזה, מי
 שלחצו לבצע וביצעו את ההתנתקות הנפשעת מעזה שהותירה את עוטף עזה מופקרים וללא תכנה,
 מעזים להפנות אצבע מאשימה ושקרית להתיישבות החלוצית ביו"ש המננה בנופה על גוש דן. אנחנו
 נמשיך לחנך את בנינו להיות הסובים ביותר שאפשר עבור הארץ הזו, נמשיך לבנות את הארץ ולהגן
 עליה. אף מטורלל של שמאל קיצוני לא ישבור אותנו כאן. אני מצפה מתקשורת לנלות אחריות בעת הזו
 ולעצור את ההסתה".

10
11
12
13
14
15
16

בנוסף, יוסף דגן השתתף בהפגנה, שאורגנה מטעם המועצה, יחד עם בני משפחות שכולות. ואכן,
 הוא צירף לבקשתו שלט שהודפס מטעם המועצה.

בעדותו, אישר זאת, והסביר שמדובר בתגובה ובהפגנה אשר הגיעו בעקבות ובתגובה לאמרותיו של
 דן הראל (עמוד 46 שורה 21 והלאה).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1
2 ויודגש: הנטל להוכיח שאין קיימת חסינות הינו נטל הרובץ לפתחו של דן הראל, כפי שנקבע ברע"א
3 6821/21 אבירים דהרי נגד דרור לדרמן (נבו 21.2.2022):

4
5 "עוד נקבע, כי גם כאשר התובע אינו מסכים לבקשה להכיר בחסינות עובד הציבור, אך מדובר
6 בבקשה אשר הוגשה על-ידי הרשות הציבורית, רשאי בית המשפט להניח כנקודת מוצא שהתנאים
7 הנדרשים להכרה בחסינות התקיימו, כך שהנטל להפריך הנחה זו יעבור אל התובע, שיידרש להוכיח
8 כי יש לדחות את עמדתה של הרשות בעניין זה (ראו: עניין פלקסר, פסקה 37). גישה זו, כך נקבע,
9 משרתת תכליות שונות המצויות ביסוד מוסד החסינות הניתנת לעובדי ציבור, שהעיקרית שבהן
10 היא מתן מענה לחשש מפני הרתעת יתר של עובדי ציבור בגין תביעות אישיות המוגשות נגדם
11 וצמצום הטרדה הנגרמת להם בשל עצם הצורך להתדיין על סוגיית החסינות מקום בו הרשות מוכנה
12 ליטול את החבות על עצמה אם תקבע כזו"

13
14 אני סבור, כי תפקידו של נבחר ציבור כוללים גם את הצורך לנקוט מהלכים הגנתיים, שאותם הוא
15 מוצא לנכון כדי לשמש פה לציבור שבחר בו, דוגמת המעשים במלל פה של יוסי דגן במקרה זה.

16
17 **על כן, אני קובע כי דן הראל לא עמד בנטל ההוכחה שלא עומדת ליוסף דגן החסינות המדוברת**
18 **ואני דוחה את עמדתו שבסיכומיו בעניין זה (סעיף 170 והלאה, 191 והלאה) ומקבל את עמדתו של**
19 **יוסי דגן בפרק ב' שבסיכומיו.**

20
21 **הגנת "אמת הפרסום" (סעיף 14) ו"תום לב" (סעיף 15):**

22
23 לחלופין, ובהשלמה לטענת החסינות, ניתן לראות באמירותיו של יוסף דגן, בהקשר הרחב, כהבעת
24 דעה חריפה על התנהלותו הציבורית של דן הראל ועל השלכות מדיניות מסוימת.

25
26 בפרט, יש להכיר בהגנת סעיף 15 (10) לחוק איסור לשון הרע, המאפשרת פרסום בתום-לב "כדי
27 לגנות לשון הרע שפרסם אחר", שחלה כאן, משום שאמירותיו הגיעו **בתגובה** ללשון הרע שאותה
28 הוציא דן הראל.

29
30 אני מקבל את עדותו של יוסף דגן שראה באמירותיו של דן הראל לשון הרע והסתה נגד ציבור
31 בוחריו, ולכן הגיב.

32



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 אכן, תגובתו, אף אם הייתה תקיפה, נועדה לגנות את דברי דן הראל, נעשה בהקשר ענייני אליה,
2 ולפיכך באה תחת כנפי סעיף 15 (10) דלעיל (ראו: דיני לשון הרע, אורי שנהר סעיף 20.4).

3

4

(3). סיכום התביעה שכנגד נגד יוסף דגן והמועצה:

5

6 אני קובע כי אמירותיו של יוסף דגן, אף שהיו חמורות, חוסות תחת חסינות עובד ציבור, שכן הן
7 נעשו במסגרת תפקידו השלטוני וכנציג ציבור, ובתום-לב בהקשר של תגובה לביקורת שנתפסה
8 כפוגענית כלפי הציבור אותו הוא מייצג.

9

10

לפיכך, התביעה שכנגד נגד יוסף דגן והמועצה נדחית.

11

12

13 _____



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ח. סעדים ופיצויים:

תביעת צבי סוכות נגד דן הראל:

אני מקבל את התביעה.

אני קובע כי דן הראל פרסם לשון הרע נגד צבי סוכות.

אני דוחה את טענת דן הראל בסיכומיו, כי צבי סוכות אינו זכאי לקבל פיצוי (עמוד 25).

סעיף 7א(ב)(ג) לחוק איסור לשון הרע קובע כי בית-המשפט רשאי לפסוק פיצוי לנפגע מפרסום לשון הרע בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 50,000 ₪ וסכום של 100,000 ₪ אם הוכח שהפרסום נעשה בכוונה לפגוע.

במסגרת בחינת גובה הפיצוי שקלתי את השיקולים הבאים:

ראשית, העקרון החוקתי של כבוד האדם והשמירה עליו – לא רק במלל פה אלא גם במעש פיצויי-מפני פגיעות לשון הרע.

כבוד האדם ושמור הטוב נמנים על הערכים החשובים ביותר בחייו של אדם.

במקורותינו הובעה דעה שלילית נחרצת אודות הפסול המוסרי והערכי הקיים באמירת לשון הרע:

"לא תלך רכיל בעמך" (ויקרא, יט, טז); **"מוות וחיים ביד לשון..."** (משלי, יח, כא); **"שומר פיו ולשונו שומר מצרות נפשו"** (משלי כא, כג); **"מי האיש החפץ חיים, אוהב ימים לראות טוב, נצור לשונך מרע ושפתיך מדבר מרמה"** (תהילים לד, יג-יד); **"אשמרה דרכי מחטוא בלשוני"** (תהילים לט, ב). **"הוֹרֵת (חורבן) תחשוב (עושה) לשונך, כתער מלוטש עושה (פוצע) רמיה"** (תהילים, נב, ד); **"...לוהטים (הלהוטים לרכל על) בני אדם, שיניהם חנית וחצים ולשונם חרב חדה"** (תהילים נז, ה); **"האומר בפיו חמור מן העושה מעשה"** (משנה, ערכין, ג', ה'); **"כל המלבין פני חברו ברבים, כאילו שופך דמים"** (בבא מציעא נח, ב); **"כל המספר לשון הרע כאילו כפר בעיקר"** (בבלי, ערכין, ט"ו, ע"א); **"כל המספר לשון הרע מגדיל עוונות עד לשמיים..."** (משנה, ערכין); **"ארבע אבקות הן: אבק ריבית, אבק שביעית, אבק עבודת כוכבים, אבק לשון הרע..."** (תוספתא, עבודה זרה, פרק א'); **"לא נחתם גזר הדין על אבותנו במדבר אלא על לשון הרע בלבד"** (משנה, ערכין, ג', ה') (רמב"ם, דעות ז, ד); **כל המספר לשון הרע, אמר הקב"ה אין אני והוא יכולין לדור לעולם"** (בבלי, ערכין טו, ב).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1

2 לדעת הרמב"ם, האיסור בדבר הוצאת לשון הרע חל אף כאשר מדובר באמירת דברי אמת: "אי זהו
3 רכיל, זה שטוען דברים והולך מזה לזה ואומר כך אמר פלוני כך וכך שמעתי על פלוני אף על פי
4 שהוא אמת הרי זה מחריב את העולם. יש עוון גדול מזה עד מאוד והוא בכלל לאו זה לשון הרע.
5 והוא המספר בגנות חברו אף על פי שאומר אמת..." משנה תורה, הלכות דעות, ז. ב).

6

7 אכן, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר ביותר לאדם – שמו הטוב וכבודו כאדם
8 בעיני עצמו ובעיני זולתו (ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נגד שרנסקי - 4.8.08).

9

10 שנית, מעמדו הציבורי הביטחוני הבכיר של דן הראל, שהינו אלוף במילואים, סגן רמטכ"ל לשעבר,
11 שהציבור רואה בו בר-סמכא בתחום הביטחון, המתבטא בתחומי ביטחון.

12

13 שלישית, מעמדו של צבי סוכות – חבר כנסת ואישיות ציבורית.

14

15 בע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נגד נתן שרנסקי (4.8.2008) נסקרו השיקולים הנוגעים לנפגע איש
16 ציבור בכל הקשור לשומת נזקו בגין הוצאת לשון הרע ונקבע:

17

18 "שמו הטוב והמוניטין של איש הציבור נפגעים פגיעה קשה במיוחד מפרסום משמיץ כנגדו. איש
19 הציבור מוכר וידוע לאנשים רבים, ולכן דברי לשון הרע מגיעים ונקלטים באזניים קשובות רבות,
20 דבר המגדיל את עוצמת הפגיעה. מעבר לכך, נבחר ציבור, הפועל במערכת הפוליטית, עומד לבחירת
21 הציבור באמצעות נכסיו האישיים העיקריים - אישיותו, דמותו, והמוניטין שלו. פגיעה בשמו הטוב
22 עשויה לא רק לגרום לו נזק ממש, אלא להיות קטלנית להמשך תפקידו, וליכולתו לממש את
23 שליחותו הציבורית, הבנויה על אמון הציבור. נזק כזה קשה לשקם גם כאשר תביעת לשון הרע
24 מתקבלת, והנפגע זוכה לסעדים".

25

26 רביעית, חומרת הייחוס העקיף אל צבי סוכות של מחדלי ה-7 באוקטובר: ייחוס אשם ואחריות,
27 ולו עקיפים, לאירוע טרור מפלצתי, אסוני, קטלני בסדר גודל כזה שניחת על עמנו עלול להוביל
28 עמו להשפלה וביזוי של צבי סוכות בעיני הבריות, עלול לעשותו מטרה לשנאה וללעגויש בו פגיעה
29 של ממש בשמו הטוב.

30

31 חמישית, היקף הפרסום - תוכנית טלוויזיה בפריים טיים בערוך 12.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 שישית, העדר הכרה בטעותו של דן הראל או חרטה, וזאת גם לאחר שמיעת הראיות, כאשר
2 התחוורה לעיני כל האמת, שלפיה לא הועתק גדוד וחצי מפיקוד דרום בטרם ה – 7/10/2023 כדי
3 לאבטח את סוכתו של צבי סוכות.

4
5 שביעית, העדר הגנות לדן הראל לפי החוק.

6
7 שמינית, העוולה לא תוקנה באמצעים אחרים, כלומר אין בפניי התנצלות או פרסום של כפרה, וזאת
8 גם לאחר הדיונים המקדמיים שנערכו בבית-המשפט בניסיון להביא את הצדדים לכדי פשרה.

9
10 תשיעית, אני מקבל את טענת דן הראל כי לא הייתה לו כוונה רעה לפגוע (פסקה 110 לסיכומי דן
11 הראל).

12
13 עשירית, לטעמי נגרם לצבי סוכות נזק משמעותי לשמו הטוב נוכח הפרסום.

14
15 אחת-עשרה, פסיקת בתי-המשפט במקרים שכאלה (ראו: הפיצוי בידיני לשון הרע, פרופ' יובל
16 קרניאל, עלי משפט ב' נספח א': הפיצוי בלשון הרע תמונת מצב אמפירית, פרופ' תמר גדרון,
17 משפטים מג 453).

18
19 שתיים-עשרה, התכליות העומדות בבסיס פסיקת הפיצויים בגין עוולת לשון הרע ברע"א 4740/00:
20 אמר נגד יוסף, תקדין עליון 2001 (3) 489, צוינו התכליות המדוברות, כלומר עידוד רוחו של הנפגע,
21 תיקון הנזק לשמו הטוב, מירוק זכותו לשם טוב:

22
23 "הפיצוי התרופתי בגין לשון הרע נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד את רוחו (consolation) של
24 הניזוק שנפגעה בגין לשון הרע; לתקן (repair) את הנזק לשמו הטוב; למרק (to vindicate) את
25 זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין לשון הרע... לשם השגתן של מטרות תרופתיות אלה אין להסתפק
26 בפיצוי סמלי... אך גם אין להטיל פיצויים העולים על שיעור הנזק שנגרם. הפיצוי התרופתי לא נועד
27 אך להצהיר על הפגיעה. הוא גם לא נועד להעשיר את הנפגע. הפיצוי התרופתי נועד להעניק פיצוי
28 מלא על הנזק שנגרם – לא פחות ולא יותר... רק כך יהא ניתן – בגדרי הפיצוי התרופתי – לקיים את
29 האיזון (האופקי) הראוי בין חופש הביטוי מזה לבין השם הטוב והפרטיות מזה. ודוק, פיצוי סמלי
30 יכול לבוא כמכשיר להצהרה על ביצוע העוולה, אך לא כביטוי לפיצוי תרופתי. הפיצוי העולה על
31 הנזק יכול להיות מוצדק כפיצוי עונשי, אך לא כפיצוי תרופתי. ושוב, אין לומר כלל ועיקר כי על
32 בית-המשפט לפסוק פיצוי "נמוך" כדי שלא לפגוע בחופש הביטוי. גם אין לומר כלל ועיקר כי על
33 בית-המשפט לפסוק פיצוי "גבוה" כדי להגן על השם הטוב. על בית-המשפט לפסוק פיצוי מלא



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

1 המשקף את מלוא הנזק – הרכושי והלא רכושי – שנגרם לניזוק (ראו ע"א 492/89 סלונים נ' "דבר"
2 בע"מ [27], בעמ' 835). 17. בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית-המשפט, בין היתר,
3 בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו
4 ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע "תעריפים". בכל
5 מקרה יש להתחשב בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים. אכן,
6 התנהגותו של הניזוק לפני פרסום ולאחריו עשויה להוות אמצעי שבעזרתו ניתן לעמוד על נזקו.
7 בדומה, התנהגותו של המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו. כך, למשל,
8 התנצלות על דברי לשון הרע עשויה להקטין את הנזק שהם גרמו ובכך להשפיע על שיעור הפיצויים
9 (ראו סעיף 19 לחוק).".

10

11 צבי סוכות תבע סך של 100,000 ש"ח. במכלול השיקולים דלעיל, אני סבור כי הסכום שאותו יש
12 לפסוק, בהתאם לרף הנהוג בפסיקות בתי-המשפט במקרים כגון אלה, הינו על סך 35,000 ₪.

13

14

התביעה שכנגד של דן הראל נגד צבי סוכות ויוסי דגן:

15

16

התביעה שכנגד נדחית במלואה, מן הנימוקים שפורטו לעיל.

17

18

19



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 4667-12-23 צבי סוכות ואח' נ' דן הראל ואח'

ט. תוצאה:

תביעת צבי סוכות נגד דן הראל מתקבלת.

התביעה שכנגד, שהגיש דן הראל נגד צבי סוכות, יוסף דגן והמועצה נדחית.

אני פוסק שדן הראל ישלם לצבי סוכות פיצויים בסך 35,000 ₪.

בנוסף, ישלם דן הראל לצבי סוכות וליוסף דן את הוצאות המשפט, כפי שהוצאו על-ידם, המוכחות בראיות (אגרה, עדים, פרוטוקול וכיו"ב) ואת שכר טרחת עורכי-דינם בסך 10,000 ₪ + מע"מ – לכל אחד מהם.

סכום הפסק ישולם בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי ריבית והצמדה כדין עד למועד התשלום בפועל.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 60 ימים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"ו, 29 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

מנחם מזרחי, שופט, נשיא

23
24