



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 81078-07-26 מפקד פיקוד מרכז נ' דרדיק

תיק חיצוני: 42038-07-2

לפני כבוד השופט אברהם רובין

מפקד פיקוד מרכז

המערער

נגד

טל ינון דרדיק

המשיב

פסק דין

1. ערעור מנהלי של המפקד הצבאי על החלטת ועדת הערעורים הפועלת מכוח סעיפים 296 ו 297 – לצו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה ושומרון) (מס' 1651), התש"ע-2009, מיום 26.7.26. במסגרת ההחלטה האמורה התקבל ערעור שהגיש המשיב בנוגע לצו הגבלה ופיקוח מיוחד שהוציא בעניינו המפקד הצבאי, ונקבע כי הגם שהוצאת הצו הייתה מוצדקת לנוכח חומר מודיעיני המצביע על מסוכנות שנשקפת מהמשיב לאזור, הרי שלא ניתן לכלול בו תנאי המחייב את המשיב לשהות במעצר בית בבית חמותו, בהעדר הסכמה שלה לשהיתו בביתה.
2. להלן העובדות החשובות לעניינו.
ביום 9.6.26 הוציא המפקד הצבאי – מפקד פיקוד המרכז – צו הגבלה ופיקוח מיוחד בעניינו של המשיב (נספח 4 לערעור). על פי האמור בצו, הוא הוצא מכוח סעיפים 296 ו 297 לצו בדבר הוראות ביטחון, ומכוח תקנות ההגנה (שעת חירום), 1945. על פי הוראות הצו שצורפו להודעה בדבר הוצאת הצו, המשיב נדרש לשהות במעצר בית בבית חמותו בשוב עדי עד שביהודה ושומרון. המשיב ערער על הוצאת הצו לוועדת הערעורים, בטענה שהוא איננו יכול לקיים את הצו כיוון שחמותו איננה מסכימה שהוא ישהה בביתה. במקביל, ובטרם נדון והוכרע הערעור, המשיב לא קיים בפועל את הוראות הצו. כיוון שכך, הוגש נגדו כתב אישום פלילי המייחס לו ביצוע של 6 עבירות של הפרת הוראה חוקית. במסגרת ההליך הפלילי, התבקש מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. נכון להיום מצוי המשיב במעצר עד תום ההליכים מכוח ההליך הפלילי, זאת לאחר שהוא לא הציע חלופת מעצר, ואף סירב להתחייב לקיים את צו המפקד הצבאי (עמ"נ 29465-07-26 - החלטת כב' השופטת מאק קלמנוביץ מיום 10.7.26). במקביל להליך הפלילי, קיימה וועדת הערעורים דיון בערעור. ביום 26.7.26, דהיינו בשעה שהמשיב היה נתון במעצר במסגרת ההליך הפלילי, החליטה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 81078-07-26 מפקד פיקוד מרכז נ' דרדיק

תיק חיצוני: 42038-07-2

- 1 הוועדה כי החומר המודיעיני שהוצג לה הצדיק את הוצאת הצו נגד המשיב בשל מסוכנותו
2 לבטחון האזור. עם זאת החליטה הוועדה כי דין ערעורו של המשיב להתקבל במובן זה
3 שהתנאי לפיו הוא חייב לשהות בבית חמותו יבוטל. בהחלטתה ציינה הוועדה כי: **"בהמשך**
4 **להחלטתי מיום 21.07.26 ניסיונות הצדדים להגיע להסכמה על מקום מעצר הבית לא**
5 **צלחו. המערער (המשיב שלפניי) סירב לשלוש החלופות שהציע המשיב והן – מקום חלופי**
6 **לביצוע מעצר הבית שיאושר מראש; תיחום מגורים "בפולגון רחב" ביו"ש תחת איזוק**
7 **אלקטרוני או מעצר בית הוריו במעלה אדומים. מנגד המשיב (המערער שלפניי) דחה את**
8 **הצעות המערער – מעצר בת בחוות טרפון או הרחקה מכלל איו"ש".** וכן ציינה הוועדה כי:
9 **"בידי המשיב (המערער שלפניי) חלופות נוספות אותן ניתן לשקול לאיון המסוכנות, כך**
10 **לדוגמא, ניתן לשקול למשל, השכרת דירה באזור מרוחק מהאזור בו מיוחסת הפעילות**
11 **בגינה הוצא הצו, וזאת על ידי המשיב לשם מימוש מעצר הבית, בפרט נוכח יישום חלופה**
12 **דומה בעבר".** בנוסף לכך, הורתה הוועדה כי ביצוע החלטתה יעוכב למשך 48 שעות לשם
13 בחינת חלופות כאמור.
14 בהמשך להחלטת הוועדה, הגיש המפקד הצבאי את הערעור שלפניי. בד בבד עם הגשת
15 הערעור הגיש המערער בקשה לעיכוב ביצוע עד תום הליכי הערעור, לה נעתר בית המשפט
16 (החלטת כבוד השופטת ע' זינגר מיום 30.7.2026).
17 אחר הדברים האלה, ביום 6.8.26 התקיים לפניי דיון בערעור.
18
19 3. בערעורו לא חולק המערער על קביעת ועדת הערעורים לפיה בוטל התנאי המחייב את
20 המשיב לשהות במעצר בית בבית חמותו. ואולם, המערער טוען בערעורו כי לאחר שהוועדה
21 בטלה את התנאי האמור היה עליה להשתמש בסמכותה לפי סעיפים 296(ד) ו-297(ו) לצו
22 בדבר הוראות ביטחון, ולקבוע חלף התנאי שבוטל תנאים אחרים שיחולו על המשיב. לטענת
23 המערער כך ראוי היה שתעשה הוועדה, לאחר שבדיון לפניו נפרשה כל התמונה העובדתית
24 הרלבנטית לגבי התנאים העומדים על הפרק, ולנוכח סמכותה של הוועדה לדון דה-טובו בצו
25 שהוציא המערער. המערער מוסיף וטוען, כי הוועדה לא נימקה כראוי את החלטתה שלא
26 לקבוע בעצמה תנאים בצו. אשר על כן, מבקש המערער כי הערעור יתקבל במובן זה
27 שהערעור יחזור לוועדה על מנת שזו תקבע תנאים חדשים בצו. בדיון שלפניי ביקש המערער,
28 למען הזהירות, כי ככל שבית המשפט יחליט לדחות את הערעור ולא להחזיר את עניינו של
29 המשיב לוועדה, אזי שיינתן עיכוב ביצוע שיעכב את ביטול הצו.
30
31 4. המשיב טוען כי המערער פעל שלא כשורה בכך שלאחר שהוועדה החליטה לעכב את ביצוע
32 החלטתה הוא לא הוציא צו חדש שיעמוד לבחינת הוועדה אם יבחר המשיב לערער עליו,
33 אלא הוא – המערער – הגיש את הערעור המנהלי שלפניי ובקשה לעיכוב ביצוע עד לתום



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 81078-07-26 מפקד פיקוד מרכז נ' דרדיק

תיק חיצוני: 42038-07-2

1 הליכי הערעור. לטענת המשיב, לאחר שבית המשפט נעתר לבקשתו של המערער לעיכוב
2 ביצוע עד תום הליכי הערעור נוצר מצב שבו עקב שני ההליכים – הפלילי והמנהלי – נותר
3 המשיב עצור במעצר עד תום ההליכים על יסוד צו שבינתיים בוטל על ידי ועדת הערעורים.
4 ייאמר כבר עתה, כי טענה זו לא מציגה את התמונה במלואה, כיוון שבהליך הפלילי ניתנה
5 למשיב אפשרות להשתחרר לחלופה, אלא שהוא טען כי אין ביכולתו להציע חלופה ועל כן
6 הוא נתון במעצר. לגופו של עניין טוען המשיב, כי אין שום עילה להחזיר את הדיון בתנאי
7 הצו לוועדה, וכי על המשיב לפעול להוצאת צו חדש כפי שהורתה לו הוועדה. על כן טוען
8 המשיב כי יש לדחות את הערעור, וכן יש לדחות את בקשתו של המערער לעכב את ביצוע
9 ביטול הצו אם וככל שיידחה הערעור שלפניי.

דיון והכרעה

10
11
12 5. אפתח בשתי הערות מקדימות.
13 ראשית, מן הראוי לדייק ולהבהיר כי בהחלטתה ועדת הערעורים לא ביטלה כליל את הצו
14 שהוציא המערער. היא מצאה שהייתה הצדקה מלאה לעצם הוצאת הצו ולחיוב המערער
15 לשהות במעצר בית מלא. היא בטלה רק את התנאי לפיו מקום המעצר יהיה בבית חמותו
16 של המשיב. יש להבחין בהקשר זה בין הוראת המפקד הצבאי שאדם יהיה נתון בפיקוח
17 מיוחד (סעיף 297(א) לצו בדבר הוראות ביטחון), לבין ההגבלות שקבע המפקד הצבאי על
18 המשיב מכוח סעיף 297(ב) לצו האמור. בהחלטתה קבעה וועדת הערעורים כי הצו הוצא
19 כדין. הוועדה קבעה כי עיון במידע המודיעיני שהוצג לה מלמד שנשקף מהמשיב סיכון
20 ממשי לבטחון האזור, המבסס את הפראפרזה שנמסרה למשיב במסגרת הצו. הוועדה
21 קבעה כי עצם הוצאת הצו וחיובו של המשיב לשהות במעצר בית מלא היא החלטה סבירה
22 ומידתית שנדרשת לשם שמירה על ביטחון האזור. הוועדה הוסיפה וקבעה כי בידי המפקד
23 הצבאי נתונה הסמכות להורות שמעצר הבית יהיה בבית כלשהו שאיננו בהכרח מקום
24 מגוריו הרגיל של המשיב, זאת גם בניגוד לרצונו של המשיב. על כל הקביעות הללו של
25 הוועדה אין ערעור מטעם המשיב. ויודגש, בפתח הדיון שהתקיים לפניי נשאל בא כוח
26 המשיב האם הוא מבקש שבית המשפט יעיין בחומר הסודי על מנת לגבש עמדה לגבי
27 קביעות אלו של הוועדה, והוא השיב שאין צורך בכך כיוון שלצורך ההליך שלפניי הוא איננו
28 חולק על קביעות אלו, הגם שהוא לא מסכים איתן. משכך, נקודת המוצא בהליך שלפניי
29 היא שנשקפת מסוכנות מהמשיב המצדיקה מעצר בית מלא.
30 ושנית, יודגש כי אין לערב בין ההליך הפלילי שמתנהל בנוגע למשיב, במסגרתו הוא נעצר,
31 לבין ההליך המנהלי שלפניי. ההליך הפלילי לא מתנהל לפניי, ועל כן מטבע הדברים אין
32 בכוונתי לתת כל החלטה במסגרתו. אכן, לתוצאה של ההליך שלפניי יכולה להיות השלכה
33 כזו או אחרת על ההליך הפלילי, ברם למרות שב"כ המשיב טען טענות כנגד מעצרו של



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 81078-07-26 מפקד פיקוד מרכז נ' דרדיק

תיק חיצוני: 42038-07-2

1 המשיב הרי שהחלטתי לא תתייחס לשאלת מעצרו או שחרורו של המשיב, והעניין יתברר
2 בהליך הפלילי.

3
4 6. בהמשך לקביעות הוועדה שהובאו לעיל, הגיעה הוועדה למסקנה לפיה השאלה היחידה
5 שחייבה את הכרעתה היא השאלה שנוגעת לתקפותו של תנאי המגורים בבית החמות
6 שנקבע בצו. הוועדה דנה בהחלטתה בשאלה האם מוסמך המפקד הצבאי לאכוף על צד ג',
7 במקרה זה חמותו של המשיב, את שהותו של המשיב בביתה מכוח הצו, למרות שהיא
8 מתנגדת לכך. הוועדה קבעה שאין סמכות להורות כן, כיוון שלא ניתן לחייב ולאכוף על צד
9 ג' נוכחותו של אדם בביתו בניגוד לרצונו. על כן ביטלה הוועדה תנאי זה. על קביעה זו לא
10 חולק המערער בערעור שלפניי. יוצא אפוא, כי השאלה המחייבת הכרעה בערעור שלפניי
11 איננה האם עצם הוצאת הצו הייתה מבוססת ומוצדקת, וגם לא השאלה האם ניתן לאכוף
12 על צד ג' את נוכחותו של המשיב בביתו. השאלה המחייבת הכרעה היא האם במצב הדברים
13 הנוכחי, מן הראוי להשיב את הדיון בצו לוועדה, על מנת שהיא תקבע תנאי או תנאים
14 חדשים תחת זה שבוטל, או שמן הראוי הוא שהמפקד הצבאי ישקול קביעת תנאים חדשים
15 בצו, כפי שהורתה הוועדה.

16
17 7. לאחר שעיינתי בכל מה שהוגש, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לרבות שמיעתם,
18 בהסכמה, של טיעונים מסויימים במעמד צד אחד מפי ב"כ המערער ונציגיו, סבורני כי לא
19 נפלה בהחלטת ועדת הערר טעות המצדיקה את התערבות בית המשפט. אין ספק כי ועדת
20 הערר הייתה מוסמכת לקבוע תנאי חדש בצו בעקבות ביטולו של התנאי המקורי שנכלל בו.
21 בה במידה הוועדה גם הייתה מוסמכת להחליט כי המפקד הצבאי הוא שיקבע תנאי או
22 תנאים חדשים בצו תחת זה שבוטל. הוועדה בחרה באפשרות השנייה. משמעות החלטתה
23 של הוועדה היא שלאחר קביעת תנאים חדשים בצו יוכל המשיב להעמידם במבחן על ידי
24 הגשת ערעור חדש לוועדה. להחלטה זו של הוועדה יש פנים לכאן ולכאן. מחד גיסא, החלטת
25 הוועדה עולה בקנה אחד עם הנטייה המקובלת במשפט המינהלי לפיה כאשר מבוטלת
26 החלטה של רשות מוסמכת אזי בדרך כלל חוזר העניין אל שולחנה של הרשות להחלטה
27 חדשה (ראו - בר"מ 6466-05-25 **רשות האוכלוסין וההגירה נ' פלונית** (15.12.2025)).
28 מאידך גיסא, הוועדה המדוברת מוסמכת לדון דה נובו בצווים שמוציא המפקד הצבאי,
29 ובמקרה דנא, כך נטען, היו לפניה כל הנתונים הדרושים לשם קביעת תנאים חדשים
30 במסגרת ההליך שהתקיים לפניה. החזרת העניין לשולחנו של המפקד הצבאי גם גורמת
31 להארכה מסויימת של ההליכים, עובדה שיש לה חשיבות בהינתן שהמשיב עצור והיה עצור
32 גם עובר להחלטת הוועדה. לכך יש להוסיף, כי הוועדה לא נימקה בהרחבה מספקת מדוע
33 החליטה שלא לקבוע תנאים חדשים שיחולו על המשיב. ואולם, בעניינים מסוג זה – החלטה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 26-07-81078 מפקד פיקוד מרכז נ' דרדיק

תיק חיצוני: 42038-07-2

- 1 האם להחזיר עניין מסויים לשולחנה של הרשות או להכריע בו – נדרשת הנמקה תמציתית
2 בלבד, ועל כן אינני סבור שיש להחזיר את העניין לוועדה לצורך הרחבת ההנמקה.
3 העולה מהאמור, הוא שבנסיבות העניין, ולמרות שהביקורת שמפעיל בית המשפט לעניינים
4 מינהליים במסגרת ערעורים מינהליים רחבה מזו המופעלת בעתירות מינהליות (השוו- ע"א
5 3886/12 זאב שרון קבלנות בנין ועפר בע"מ נ' מנהל מע"מ, בפסקאות 18-19 (26.8.14)),
6 אין לקבוע כי נפלה טעות בהחלטת הוועדה המצדיקה את קבלת הערעור, זאת במיוחד
7 כשמדובר בהחלטה הנוגעת לליבת מומחיותה של הוועדה (השוו – ע"א 1326/91 הבורסה
8 לניירות ערך נ' דוד כץ מרקוס, בפסקה 12 לפסק דינו של כב' השופט א' גולדברג (7.4.92)).
9
10 8. כעולה מהאמור לעיל, התוצאה היא שדין הערעור להידחות, תוך שפתוחה בפני המפקד
11 הצבאי האפשרות לקבוע תנאים חדשים בצו ההגבלה והפיקוח, כפי שהבהירה ועדת
12 הערעורים. בהחלטת ועדת הערעורים נכתב בהקשר זה, כפי שצוטט לעיל, כי בפניה הציג
13 המערער שלוש אפשרויות, שלכולן סירב המשיב. אבקש להעיר מספר הערות בעניין זה.
14 ראשית, לכאורה האפשרות לפיה יחוייב המשיב לשהות במעצר בית מלא בבית הוריו אכן
15 איננה עומדת על הפרק, זאת לנוכח הטענה לפיה הורי המשיב מסרבים שהוא ישהה בביתם.
16 ואולם בעניין זה אפנה להערתו בהמשך הדברים לגבי שאלת כנות הסירוב והשלכותיה
17 האפשריות.
18 שנית, כעולה מהחלטת הוועדה ניתן לקבוע תנאי לפיו המשיב ישהה במעצר בית בבית מסוים
19 שמוחזק על ידי מי שמסכים שהמשיב ישהה בביתו, ובמקרה כזה לא נדרשת הסכמת
20 המשיב לכך.
21 ושלישית, לגבי האפשרות שעניינה תיחום מגורים "בפולגון רחב" בפיקוח אלקטרוני
22 אציין, כי תנאי כזה איננו מחייב לכאורה הסכמה מראש של המשיב להבדיל משיתוף פעולה
23 שלו. כמו כן דומה כי במסגרת תנאי כזה לא חייב המפקד הצבאי לקבוע את הבית בו ישהה
24 המשיב, אלא המשיב הוא שצריך להציע להודיע באיזה בית ישהה בתוך הפולגון (ראו –
25 סעיף 297(ב)(1) ו-(3) לצו בדבר הוראות ביטחון).
26 בנוסף לכל האמור אעיר, כי ניתן לחשוב על אפשרויות נוספות. ויודגש, לגבי כל אחת
27 מהאפשרויות שמורה למשיב הזכות להגיש ערעור לוועדה לאחר שתינתן החלטה חדשה
28 בעניינו. אם וכאשר יוגש ערעור שכזה, ייתכן שהוועדה תצטרך להתמודד עם טענות
29 מסוימות של המערער שנטענו בדיון שלפניי ולא נדונו בהחלטת הוועדה. כך למשל, יתכן
30 שתתעורר השאלה מה דינו של סירוב של צד ג' שהמשיב ישהה בביתו כאשר הסירוב אינו
31 סירוב אמיתי, לפי הטענה ככל שתוכח, אלא סירוב למראית עין שתכליתו לסכל את הצו.
32 כן ייתכן שהוועדה תידרש לדון בשאלה באלו צעדים ניתן לנקוט, אם בכלל, ככל שתוכח
33 שהמערער יטען ויוכיח כי המשיב מסרב או צפוי לסרב לשתף פעולה עם כל תנאי שייקבע,





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 81078-07-26 מפקד פיקוד מרכז נ' דרדיק

תיק חיצוני: 42038-07-2

1 זאת במטרה לסכל בכוונה כל תנאי שמבקש המערער לקבוע בצווי ההגבלה. עניינים אלו
2 ידונו על ידי הועדה ככל שיהיה צורך בכך, והיא תכריע בהם כחוכמתה.
3
4 9. אשר לבקשת המערער לעיכוב ביצוע – כפי שציינתי לעיל, כי עצם הוצאת הצו הייתה
5 מוצדקת, מידתית וסבירה. התוצאה היא שהקביעה לפיה המשיב מסוכן לביטחון האזור
6 ועל כן עליו להימצא במעצר בית מלא בעינה עומדת. במצב דברים זה, ובהינתן שהמשיב
7 לא הציע מקום אחר שבו הוא יוכל לשהות בינתיים במעצר בית, אני מורה על עיכוב ביצוע
8 פסק דיני עד ליום 11.8.26 בשעה 11:00 (ראו סעיפים 296(ג) ו-297(יב) לצו בדבר הוראות
9 ביטחון).
10
11 10. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.
12
13 11. המזכירות תמציא בדחיפות את החלטתי ב"כ המערער ולב"כ המשיב.
14
15 ניתן היום, כ"ו אב תשפ"ו, 09 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.
16

א.
אברהם רובין, שופט

