

בעניין שבין:

1. רשימת עוצמה יהודית
 2. השר לביטחון לאומי, ח"כ איתמר בן גביר
- באמצעות עו"ד זאב וולף ואו עו"ד דוד בבלי
מרחוב רועי קליין 21 בית שמש
טלפון: 054-8112044, פקס: 077-5558505
דוא"ל: ZeevWolf.Law@gmail.com

להלן: "המבקשים"

- נגד -

מפלגת רע"ם – הרשימה הערבית המאוחדת
(רשימת האיחוד הערבי מספר 599000346)

להלן: "המשיבה" או "רע"ם"

בקשה לפי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת למניעת השתתפות המשיבה בבחירות לכנסת ה-26

בהתאם לסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, תתבקש כב' הוועדה לקבוע כי המשיבה מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-26, וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן.

תוכן העניינים

א.	תמצית הנימוקים ועיקרי הטיעון	2
ב.	פתח דבר – מה שהיה אסור שיהיה	2
ג.	הצדדים	8
ד.	המסגרת הנורמטיבית בקצירת האומר	8
ה.	האחים המוסלמים בישראל – זאב בעור של כבש	12
	התמנון וזרועותיו	16
	התפתחויות מאז הבקשה הקודמת (של פורום בוחרים בחיים בבחירות לכנסת ה-25)	20
	הקשר המשולש: רע"ם, התנועה האיסלאמית והאחים המוסלמים	29
ו.	נדרש שינוי תפיסה	32
ז.	סיכום	33

א. תמצית הנימוקים ועיקרי הטיעון

1. מדובר בבקשה המהווה נורת אזהרה בוהקת, בפרט נוכח אירועי טבח 7.10 והלקחים שאנו נדרשים להפיק מכך – הן במישור הביטחוני והן במישור המערכתי בכלל מערכות המדינה.
2. הבקשה מוגשת למניעת השתתפות רשימת רע"ם בבחירות לכנסת ה-26, מכוח סעיפים 7א(א)(1) ו-7א(א)(3) לחוק-יסוד: הכנסת, בשל שלילת קיומה של ישראל כמדינה יהודית (ודמוקרטיה) ותמיכה במאבק מזוין נגדה, כעולה ממכלול מטרותיה ומעשיה, במפורש ובמשתמע.
3. הבקשה מצביעה על זיקות ישירות שבין רע"ם, הפלג הדרומי של התנועה האסלאמית והעמותות הקשורות אליהן, וכן זיקה רעיונית (לכל הפחות) לתנועת הטרור "האחים המוסלמים".
4. במוקד החומר החדש ניצבים דו"ח רשמת העמותות מיום 7.7.2025 בעניין עמותת "סיוע 48" הקשורה במישרין למשיבה, המפרט העברות כספים ושיתופי פעולה עם גופי טרור. מדובר בממצאים שלא עמדו במתכונתם זו לפני הוועדה בעבר. לכך מצטרפות החלטות שיפוטיות בהליכי חסימת חשבונות העמותות, שבהן נדונו ראיות לכאורה וחששות לקשרים עם גורמי טרור, והחלטת הפירוק בעניין עמותת "המעשים ההומניטאריים" הקשורה לעמותת "סיוע 48".
5. במישור הרעיוני והציבורי מובאות התבטאויות בדבר מעמדה הזמני של ההכרה בישראל, חזון מדינה אסלאמית, שבח לדמויות טרור ולטרור והתייחסויות לטבח 7.10. לצדן מובאים דבריו הטריים של יו"ר הרשימה מיום 26.8.2026 בדבר קבלה הצהרתית בלבד של אופייה היהודי של המדינה רק לשם מניעת פסילה, וכן התבטאויות טריות שלו בהן סירב להגדיר את חמאס כארגון טרור. התבטאויותיו בצירוף התבטאויות גורמים נוספים הקשורים במישרין למשיבה מציגים תמונה מדאיגה ביותר של ניסיון להשתמש בכלים הדמוקרטיים על-מנת לחסל את הדמוקרטיה ואת יהדות המדינה, בסופו של התהליך הרצוי בעיניהם.
6. המבקשים יטענו כי צירוף הראיות החדשות לתשתית הקודמת מלמד על מאפיינים דומיננטיים ועל פעילות למימושם, ומגבש את המסה הראייתית הנדרשת לפי סעיף 7א. מסרי ההשתלבות הפרלמנטרית והצהרות המתונות, לצד הדברים שנחשפים בבקשה זו מצביעים על שיטת הדיבור בשני קולות – הקול לאוזן הישראלית במטרה להשיג את המטרות מבלי להיפסל, והקול לאוזן הערבית שמסבירה שכדי להשיג את המטרה מותר, ואולי אף חובה מהפך הדתי, לעשות שימוש באמצעים אשר ברגיל ייחשבו לפסולים (דהיינו: גישת ההשתלבות).
7. בנוסף, בהינתן האירוע המכונן של 7.10, הגיעה העת לבחינה מחודשת של יישום אמות המידה הפרשניות שנקבעו בעבר, נוכח תכלית הדמוקרטיה המתגוננת וההקשר הביטחוני מאז 7.10. לפיכך, תתבקש כב' הוועדה שלא לאשר את השתתפות הרשימה בבחירות.

ב. פתח דבר – מה שהיה אסור שיהיה

"כדרך שאדם אינו חייב להסכים לכך שיהרגוהו, כך גם מדינה אינה חייבת להסכים שיחסלוה וימחקוה מן המפה. שופטיה אינם רשאים לשבת בחיבוק ידיים ולהתיאש מהעדר דין פוזיטיבי כשבעל-דין מבקש מהם, שיושיטו לו יד עזר כדי להביא את הקץ על המדינה. כיוצא בזה גם רשות אחרת מרשויות המדינה אינה צריכה לשמש מכשיר בידי מי ששם לעצמו את חיסול המדינה כמטרה, ואין לו – אולי – מטרה אחרת זולתה" (כב' השופט יואל זוסמן, ע"ב 1/65 יעקב ירדור נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השישית, יט(3) 365, בעמ' 390 מול האות ב').

8. דברים אלו של כב' השופט זוסמן מקבלים משמעות נוספת בעידן הנוכחי, מאחר וכיום קיים חיקוק פוזיטיבי המאפשר, ואף דורש, מניעת התמודדות לכנסת ממי שמנסה לחתור תחת יסודותיה של מדינת ישראל.
9. האמת חייבת להיאמר. במרוצת השנים בית המשפט העליון כמעט רוקן מתוכן את עילות הפסילה שקבע המחוקק-המכוון בסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת. היטיב לתאר זאת כבוד השופט מינץ בשני פסקי דין:

"ומילת סיום. פרשנות חבריי הן באשר לפסילתו של מתמודד בודד והן באשר לפסילתה של רשימה, בעילה של תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל ובעילה של שלילת קיומה של המדינה כיהודית, מעמידה את דברי המחוקק כתיאורטיים בלבד. הגמרא (בבלי, סנהדרין ע"א, ע"א) דנה ביסודות העבירה של אדם פרטי – בן סורר ומורה, ושל ציבור – עיר הנידחת, שסרחו בביצוע עבירות מסוימות. אלא שהתנאים שנקבעו לקיום יסודות העבירות כה נוקשים עד אשר הגמרא אומרת כי בן סורר ומורה "לא היה ולא עתיד להיות, ולמה נכתב? דרוש וקבל שכר" וכי עיר הנידחת "לא היתה ולא עתידה להיות ולמה נכתבה דרוש וקבל שכר" (מטבע לשון דומה מופיע גם בעניין איוב, עליו נאמר כי "לא היה ולא נברא אלא משל היה" (בבלי, בבא בתרא ט"ו, ע"א)). ברם, לצד דעה זו קיימת באותו מקום דעתו של רבי יונתן הסובר שאין המדובר בעניינים תיאורטיים, והאומר לגבי בן סורר ומורה כי "אני ראיתי" ולגבי עיר הנידחת "אני ראיתי". מדובר בעניינים מעשיים שהיו ושעתידים להיות. בדרך משל, דברים אלו נכונים גם לגבינו. אף אני אומר בקול ברור וצלול: "אני ראיתי" ו"אני ראיתי", ולא נתונה לנו האפשרות לעצום עינינו מלראות". (א"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף, פיס 40 לפסק דינו (18.7.19; להלן: 'עניין כסיף').

"... המחוקק הגדיר "קו גבול ברור אשר מעבר לו, מעשים, מטרות והתבטאויות אינם לגיטימיים עבור נבחרי ציבור ועבור מפלגה או רשימה של נבחרי ציבור. דלתות בית הנבחרים אינן פתוחות עבור אלה המבקשים לפגוע במאפייניה של מדינת ישראל כיהודית ודמוקרטית או לתמוך במאבק מזוין נגדה ובכך לתמוך באיום על עצם קיומה". המחוקק לא השחית מילותיו לתיאור מטאפורות או לדברי מליצה בלבד. המחוקק הגדיר קו גבול מעשי, מדויק וקונקרטי. גם אם עלינו ליישמו בזהירות ובשים לב להיקפה של הזכות לבחור ולהיבחר, והצורך בהגבלתה באופן מינימלי ואך לצורך האינטרסים החיוניים ביותר של המדינה ... איננו רשאים להתעלם מקיומו. אינני סבור כי רשאים אנו ללקט שברי אמירות וחלקי דברים, חלק לחלק, עד שתתגבש תמונה שונה מזו שבחר מועמד להטיח בפומבי, קבל עם ועדה. איננו רשאים להטות אוזנינו לכל תירוץ קל שבקלים, מופרך וחסר אחיזה במציאות, על מנת להתעלם מקו התבטאות חריף וקשה הנגלה לפנינו. זאת לא ניתן להיעשות" (א"ב 852-20 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נ' ח"כ היבא יזבק, פס' 14 לפסק דינו (פורסם בנבו, 9.2.20).

10. דברים נכוחים אלו של דעת היחיד נשמעו בזמנו כקול קורא במדבר. שנים לאחר מכן מדינת ישראל שינתה את פניה בעקבות אירוע חמור ומכונן שהתרחש בה והביא לשידוד מערכות – פשוטו כמשמעו. אירוע דרמטי זה מחייב את כל המערכות השלטוניות במדינת ישראל לחשב מסלול מחדש, ולהבין שמה שהיה אסור שיהיה! ההיסטוריה לא נכתבת רק כדי שנלמד אותה כסיפורים להתרפק עליהם – לעתים היא נכתבת בדם, ובדם רב, כדי לעורר בנו אינסטינקטים רדומים של מי שחפץ בחיים ובשמירה על המדינה ועל אופיה וכדי להפיק את הלקחים מהעבר.
11. בבוקר יום שבת, כ"ב בתשרי ה'תשפ"ד (7 באוקטובר 2023), חג שמחת תורה, חוותה מדינת ישראל מתקפת פתע שטרם ידעה כמותה. ארגון הטרור חמאס השולט ברצועת עזה, שלח את מרצחיו, ועימו 'ערב רב', אספסוף צמא-דם, להשמיד להרוג ולאבד, לאנוס ולהתעלל, לשרוף ולהשחית מנער ונערה ועד זקן, טף, גברים ונשים. מדובר היה בפוגרום חסר תקדים ובלתי נתפס של אלפי מחבלים ואספסוף צמא-דם שחדרו ליישובים, ערים וקיבוצים ואנסו, עינו, חטפו וטבחו במשך קרוב ליממה שלמה בכל מי שנקרה בדרכם הם לא חסו על עוללים ועל נערות צעירות, רצחו וחטפו אמהות עם תינוקותיהם, כרתו איברים, ירו טילי נ"ט על מכוניות של אזרחים וביצעו מעשי זוועות שהנפש לא מסוגלת לשמוע את פרטי תיאורם.
12. שמות הנרצחים והחללים מבהירים את גודל הטרגדיה שגבתה את חייהם של 1,163 בני אדם, מתוכם 766 אזרחי ישראל וזרים והיתר חיילים, היום הקטלני ביותר לעם היהודי מאז השואה.
13. לצד הטבח הנורא, נחטפו 251 בני אדם, חיילים ואזרחים, לרצועת עזה, חיים וחללים. אודות לגבורתם של לוחמי צה"ל וכוחות הביטחון, הושבו למדינת ישראל 166 חטופים חיים, ו-85 חללים שהובאו לקבורה ולמנוחת עולמים.
14. מאז אותו יום מר ונמהר מדינת ישראל נמצאת במלחמות הממושכות ביותר בתולדותיה, עם מספר זירות לחימה הגבוה ביותר מאז מלחמת העצמאות. עד כה נפלו מקרב כוחותינו 968 חללים ז"ל ועוד אלפי פצועים בגוף ובנפש.
15. מלחמת התקומה, כפי השם שניתן לה, שינתה, סוף כל סוף, את תפיסת הביטחון של ישראל מתפיסה של "הכלה והרתעה" לגישה אקטיבית של הכרעה והגנה קדמית בשטח האויב, **ואולי יותר חשוב מכך מי אויב ואיך צריך להתייחס אליו.**
16. במסגרת שינוי התפיסה ניתן למשל לראות את היחס השונה של פרקליטות המדינה באשר **לעבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור והסתה לטרור** לפי סעיף 24 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 לפני ואחרי 7.10. עבירות אלו כידוע דורשות, לפי הנחיית פרקליט המדינה מסי¹ 14.12, את אישור הפרקליטות לעצם ההחלטה בדבר פתיחה בחקירה פלילית זאת בשל "רגישות מיוחדת" ובהתאם זכו ליחס סלחני מצדה לפני 7.10, וכך לדוגמה על תומך טרור שפרסם "פרסום בודד" של הסתה, זכה לחסינות, דה פקטו, תחת השם המכובס של "חופש ביטוי".
17. מנגד, כיום גם פרסום בודד של הסתה מוביל בסבירות גבוהה לחקירה, לכתב אישום, למעצר עד תום ההליכים ולעונש מאסר בפועל (על מגמת הענישה המחמירה ועל שינוי המדיניות ראה למשל ת"פ (שלום חי) 11191-11-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין (22.6.2026)). (עוד הרחבה על כך להלן).

¹ הנחייה בלתי חוקית לעמדתנו, ואף הוגשה בעניינה עתירה לבג"ץ ע"י מבקש 2.

18. דמוקרטיה חייבת להבטיח לאזרחיה את הזכות לחיים, וכשהיא מתמודדת מול אויב המבקש להשמדה, היא חייבת להתגונן ולא לאפשר לו זאת, כפי שקובע הערך היהודי – הקס להורגך, השכם להורגו. ובעניינים כגון אלו, אסור לקחת סיכון כלשהו: אם יש ספק – אין ספק.
19. אין לכחד, בהתאם לפסיקתו של בית המשפט העליון שצמצמה עד איינה את עילת "שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית" ואת עילת "תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל", כמעט אף מועמד או רשימה לא נפסלו מעילות אלו, למעט מפלגה אחת.
20. כדי להמחיש את גודל הטירוף, המחבל עזמי בשארה זכה שוב ושוב להגנה מבית המשפט העליון שאפשר לו לכהן כיו"ר מפלגה בכנסת ישראל (בל"ד) על אף ראיות ברורות וחד משמעיות בדבר תמיכתו באויב ושלילת קיומה של מדינת ישראל.
21. על מנת לרענן את הזיכרון, וזה רלוונטי ונצרך מאוד לצורך הטיעונים שיובאו להלן, להלן מקבץ מאמירותיו של בשארה שהובאו בפני בית המשפט העליון².
- שלילת קיומה של המדינה:

"מבחינה היסטורית הרעיון של מדינת היהודים הוא לדעתי לא לגיטימי, ואם אתה שואל אותי אני לא מוכן לתת לישראל לגיטימציה היסטורית... היהדות היא דת ולא לאום... לציבור היהודי בעולם אין סטטוס לאומי כלשהו. אני לא חושב שיש לציבור הזה זכות להגדרה עצמית... אין שום דמיון בין זכויותיהם בארץ של פלשתינאים שהוגלו מאדמתם לפני חמישים שנה, לבין זכויותיו של קולקטיב מדומה שהוגלה מהארץ לפני אלפיים שנה".

תמיכה במאבק מזוין מתוך בנאום שנשא בקרדאחה, סוריה, בפני נשיאי סוריה ולבנון, סגן נשיא איראן, חסן נסראללה, מנהיג החיזבאללה:

"...וכפי שסוריה התנערה לה [בהיותה] גוב אריות ערבי, כך תתנער פלסטין על כל מרחביה [משמע: כולל שטחי 48], פלסטין שהוכתה באסון, [מיד] מכונת המלחמה האמריקנית-ישראלית. וכפי שנערי אלשאם [כינוי של סוריה], הדפו, בזרוע ובחזה שלהם את טנקי הכובש, ניצבים בני עמכם, שם במולדת הפצועה, כשהם מובילים [לחופה] כלה אחר כלה, כשהשמש זורחת ויום המחר גדוש באור נוצץ. [ובכן] האם ידרדר סייזפוס-של-פלסטין את הסלע, כדי להתחיל מחדש, בתום כל סיבוב, את מאבקו חסר התוחלת עם קללת הגורל, לאחר שפורר את הסלע לאבנים שאותן הוא מיידה בכובש"

בכנס בל"ד באום-אל-פאחם ביום 7.6.2000:

"זכותו של החיזבאללה להתגאות בהישגו ולהשפיל את ישראל... פעם ראשונה שאנו רואים ניצוץ של תקווה. לבנון, החלשה במדינות ערב, הציגה מודל קטנטן שאם נביט לעומקו ניתן להסיק את המסקנות הנחוצות להצלחה וניצחון – מטרה ברורה ורצון עז לנצח, והכנת האמצעים הנחוצים הדרושים להשגת מטרה זו"

בעצרת בל"ד בנצרת מיום 16.3.2002:

² א"ב 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נ' ח"כ טיבי ואח', פ"ד נז(4) 1

"זוהי פעם ראשונה בהיסטוריה של העם הפלסטיני שבה החלופה של ההתנגדות היא החלופה הראשונה והאחרונה".

בעצרת נוספת בירך :

"את העמידה האיתנה של בני עמנו, את האינתיפאדה המפוארת שלהם, ואת מוכנותם להמשיך במאבק עד לטאטוא הכובש"

"על הריסות מדינת היהודים תוקם מדינת פלסטין"

"יש לתמוך בהתנגדות/מאבק מזוין (מוקאוומה) במדינת ישראל"

22. בשנת 2006 נפגש בשארה עם מנהיג חמאס מחמוד א-זאהר והודיע על תמיכתו בממשלת חמאס.

23. בהמשך, לאחר שברח מישראל, ב-2 במאי 2007 הוסר צו איסור פרסום ולציבור נודע כי משטרת ישראל והשב"כ ניהלו חקירה נגד בשארה בגין חשדות לעבירות של סיוע לאויב במלחמה, מגע עם סוכן חוץ ומסירת ידיעה לאויב. נודע כי במהלך מלחמת לבנון השנייה יצר בשארה קשר עם סוכן מטעם חזבאללה והעביר לו מידע על מקומות אסטרטגיים לטיווח טילים וכן מידע בדבר השפעת הגדלת טווח הטיילים מעבר לחיפה, מסר הערכות על סיכויי ההתנקשות במזכ"ל חזבאללה, חסן נסראללה, וכן מידע והערכות בנוגע לשינויים צפויים בהיערכות ישראל תוך כדי מלחמה. לפי חשד אחר, קיבל בשארה מאות אלפי שקלים אשר הועברו דרך חלפני כספים ערביים ממזרח ירושלים ובכך עבר גם על חוק איסור הלבנת הון.

24. כל הנורות האדומות הבהבו בעוצמה לאור הנתונים שהוצגו אז בפני ועדת הבחירות המרכזית ולאחר מכן בפני בית המשפט העליון. בחוכמה שלאחר מעשה ניתן לקבוע כיום, ולא נראה שיהיה מי שיחלוק על כך, שלא רק שהיה נכון בזמנו לפסול את בשארה, אלא הייתה חובה לעשות כן (לבד מהחובה שהייתה לעוצרו ולהעמידו לדין טרם בריחתו מהארץ). כאמור, ההיסטוריה אינה עוד סיפור להתרפק עליו, אלא מחובתנו ללמוד ממנה, להפיק לקחים ולהסיק מסקנות.

25. האם בית המשפט היה מעלה על דעתו היום לא לפסול את עזמי בשארה ולאפשר לו להיות חבר כנסת מן המניין? ובכלל, מה מתמודד או רשימה צריכים לעשות כדי שיוגדרו ככאלו שהביעו "תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל" על מנת שימנע מהם להיבחר לפרלמנט של מדינת היהודים? ללכת למדינת אויב ולתמוך בה – ראינו בעבר שלא הספיק; לנאום בשבח ארגון טרור – ראינו בעבר שלא הספיק; לעודד את האויב להילחם בישראל – ראינו בעבר שלא הספיק; לטעון שהיהודים אינם עם, ואין להם כל זכות במדינה – ראינו בעבר שלא הספיק; לטעון שהחלום הוא הקמת מדינה פלסטינית על חורבות מדינת ישראל – ראינו בעבר שלא הספיק.

26. בראייה שלאחר טבח השביעי באוקטובר זה נראה בלתי נתפס, אך בהתאם למצב המשפטי כפי שפורש ע"י בית המשפט הנכבד בעבר, חבר כנסת שהיה מתעורר ביום 7.10 ותוך כדי הטבח היה מביע תמיכה ישירה ומפורשת ב"התנגדות" (ביטוי מכובס למלחמה במדינת ישראל), לא היה נפסל מהתמודדות לכנסת והכל בשל העדרה של אותה "מסה קריטית" של ראיות.

27. וידגש, לעמדתנו פעם אחר פעם גם הפרשנות המשפטית המצמצמת מאוד הדורשת "מסה קריטית" הוכחה, אלא שתמיד בית המשפט מצא שחסר "גרגר" כדי להגיע לאותה "ערמה" שמהווה מסה קריטית המצדיקה פסילה.

28. **לאור האמור, מבוקש כי כבוד הוועדה תכריז – עד כאן ולא עוד! מה שהיה הוא לא מה שיהיה.** אומנם לא בנקל בית המשפט ישנה הלכה, אולם ידועה אמרתו של נשיא בית המשפט העליון הראשון, משה זמורה "אמת ויציב – אמת עדיף". וכידוע – אין מתקנים עוול בעוול: אם בעבר נעשו שגיאות עקב קריאת מציאות שגויה, אין מנציחים את הטעות רק בגלל שהיא נקבעה כהלכה. ממילא, בית המשפט העליון אינו מחויב להלכותיו (סעיף 20(ב) לחוק יסוד: השפיטה).
29. **אין מבוקש מבית המשפט ליתן פרשנות משפטית מורכבת, אלא רק להיצמד ללשון החוק ולכוונת המחוקק, וכן לערוך חשיבה מחדש בנוגע לאמות המידה לפסילת רשימות ומועמדים מהתמודדות לכנסת, בפרט לפי העילות של שלילת קיומה של המדינה כיהודית ודמוקרטית ותמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל.**
30. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור פסק הדין בבג"ץ 5658/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (1.2.2024). בפסק דין זה נקבע כי יש בסמכות בית המשפט העליון לפסול (ואף נפסל) חוק יסוד בשל תוכנו, בין היתר, על בסיס עיגון חוקתי המצוי בסעיף 7א, בטענה כי מדובר בשני כלים משלימים של "דמוקרטיה מתגוננת", זאת על אף שאין לכך כל עיגון לשוני. או במילים פשוטות, כשם שהכנסת עצמה הכירה בחוק יסוד במגבלות תוכניות על מי שנכנס בשעריה, כך יש לבית המשפט סמכות על מה שיוצא משעריה גם אם מדובר בחקיקת יסוד.
31. נוצר מצב אבסורדי: מחד, סעיף 7א משמש כנימוק משפטי לקיומה של סמכות לפסול חוקי יסוד ויצירת מגבלות על המחוקק – על אף שאין לכך עיגון מפורש בלשון החוק. מאידך, דווקא כאשר הסעיף מסמך, ואף מחייב באופן מפורש לפסול רשימות או מועמדים לכנסת מתפרש על ידי בית המשפט הנכבד בניגוד ללשונו ובניגוד לתכליתו, אף נוכח תיקונים שהבהירו שכוונת המחוקק היא פסילה במקרים המפורטים באותו סעיף.
32. ויודגש, אין דרישה לשנות את הדין על רקע של נסיבות קונקרטיות, אשר דורשות מענה החורג מסדר העניינים הרגיל, או סטייה משורת הדין, לצרכי השעה, בבחינת "עת לעשות לה' הפרו תורתך". **אלא בסך הכל ליישם את הדין הכתוב של המחוקק, בבחינת "זוהי תורתך"**. במילים אחרות: הדין החקוק צריך להיות עתה גם רצוי ומיושם.
33. ומכאן למשיבה: כשם שלכולם היום ברור כי לא מנהלים יותר את הסכסוך, וכל איום מתגבש יש להסיר ללא כחל ושרק, כך ממש באשר למשיבה, שהיא איום מתגבש, מתוחכם ואסטרטגי על מדינת ישראל. **הדמוקרטיה המתגוננת אינה אמורה להציב חסמים רק כאשר האיום הגיע למימדים שמנטרלים את מיגורו. היא אמורה להקדים תרופה למכה ולהציב את החסמים כבר בשלבי זיהוי האיום.**
34. לא מדובר בשוק חופשי של דעות, אלא במי שרוצה לפוצץ את השוק על מנת שלא יהיו בו לא דעות ולא אנשים שיביעו אותן.
35. אלא שלעיתים גם הזאב המחופש לכבש שוכח שהוא כזה, ואז במקום לפעות הוא מייילל וחושף את עצמו. בפרק ג' יפורט בהרחבה כיצד הפלג הדרומי פועל באופן שיטתי ומתוחכם לאותן מטרות של הפלג הצפוני, וייחשפו המעידות שלו ועקבות הזאב שהוא מותיר.

ג. הצדדים

36. מבקשת 1 היא מפלגה המיוצגת בכנסת ה-25 ומתמודדת בבחירות לכנסת ה-26 במסגרת רשימת "עוצמה יהודית", שחרתה על דגלה את השמירה על ארץ ישראל, עם ישראל ותורת ישראל.
37. מבקש 2 הוא השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר, המשמש כיו"ר מבקשת 1.
38. המשיבה היא מפלגה המיוצגת בכנסת ה-25 ומתמודדת בבחירות לכנסת ה-26.
39. מכאן למסגרת הנורמטיבית כאשר עניינה של בקשה זו פסילת המשיבה מלהתמודד לבחירות לכנסת בהיותה שוללת את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ותומכת במאבק מזוין של מדינות אויב וארגוני טרור נגד מדינת ישראל.

ד. המסגרת הנורמטיבית בקצירת האומר

40. סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, שכותרתו "מניעת השתתפות בבחירות", בנוסחו כיום, קובע:
- "(א) רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה:**
- (1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.
- (2) הסתה לגזענות.
- (3) תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל".
- (1א) לענין סעיף זה, יראו מועמד ששהה במדינת אויב שלא כדין בשבע השנים שקדמו למועד הגשת רשימת המועמדים כמי שיש במעשיו משום תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל, כל עוד לא הוכיח אחרת"
41. בא"ב 11280/02 ועדת הבחירות לכנסת השש עשרה נ' ח"כ אחמד טיבי (פורסם בנבו) (להלן: "עניין טיבי") נקבע כי:

"סעיף 7א לחוק היסוד – וכמוהו הוראות דומות בחוקותיהן של מדינות דמוקרטיות – נועד לפתור דילמה קשה שהמדינה הדמוקרטית נתונה בה, שהיא מעין פרדוקס דמוקרטי. דילמה זו נעוצה במתח הקיים, בתוככי הדמוקרטיה, בין שני שיקולים נוגדים. מחד גיסא, עומד השיקול כי הדמוקרטיה מבוססת על שוק חופשי של דעות, וכי כל מפלגה או רשימת מועמדים – גם זו המבקשת לשלול את הדמוקרטיה או לפגוע בה – זכאית להביע את דעתה ולהתמודד באופן שוויוני בבחירות הקובעות את פני החברה. על-פי שיקול זה, שלילת השתתפותן בבחירות של רשימות אנטי-דמוקרטיות אינה עולה בקנה אחד עם הדמוקרטיה עצמה. היא עומדת לכאורה בניגוד לרעיון הבסיסי של קיום "שוק פתוח" של דעות. זאת ועוד, שלילת ההשתתפות של רשימות אנטי-דמוקרטיות על-ידי רוב קיים מעוררת חשש של שימוש לרעה בכוח הרוב תוך דיכוי כוחו הפוליטי של המיעוט. היא גם יכולה להיראות כפתרון קסם, שאינו מטפל בשורש הבעיה אלא מונע את ביטויה ובכך אף מקצין את פעולתן של הרשימות האנטי-דמוקרטיות. מאידך גיסא, עומד השיקול כי הדמוקרטיה זכאית להגן על עצמה מפני הקמים עליה. זכותה של הדמוקרטיה

לשלול את ההשתתפות בהליך הדמוקרטי של רשימות השוללות את הדמוקרטיה עצמה. כדי להוכיח את חיותה אין הדמוקרטיה צריכה לאבד עצמה לדעת. זאת ועוד, מי שאינו מקבל את עקרונות היסוד של הדמוקרטיה ומבקש לשנותם, אינו יכול לבקש להשתתף בדמוקרטיה בשם אותם הכללים".

42. בבסיס סעיף 7א הנ"ל עומדת התפיסה לפיה "דמוקרטיה רשאית להגן על עצמה מפני כוחות לא דמוקרטיים המבקשים לעשות שימוש בדרכים דמוקרטיות לשם שלילת הדמוקרטיה. זהו הביטוי לרעיון הדמוקרטיה המתגוננת" [רע"א 7504/95 יאסין נ' רשם המפלגות, נ(2) 045 (1996) (להלן: "עניין יאסין"); ראו גם א' בנדור "זכות המועמדות בבחירות לכנסת"].

43. סעיף 7א לחוק היסוד מבטא את המשוואה החוקתית שנקבעה אצלנו בין החירות שהדמוקרטיה מעניקה לכל ביטוי והפלורליזם בהשקפות ובדעות שעליו היא מבוססת לבין ההגנה על המשך קיומה כדמוקרטיה. הוא מבטא את אופייה של ישראל כדמוקרטיה מתגוננת (ראו: עניין יאסין, בעמ' 71). הוא שומר על אופייה של ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. פרשנות משוואה זו היא המונחת בפנינו, תוך שמירה על האיזון החוקתי העדין. מחד, יש לקיים את הזכות לבחור ולהיבחר – שהיא מאושיות המשטר הדמוקרטי, המונחת ביסוד קיומה של ישראל כמדינה דמוקרטית. מאידך, המחוקק הציב כתנאי סף הראוי לדמוקרטיה מתגוננת, ובענייננו – לדמוקרטיה במדינה היהודית – את מגבלות הזכות להיבחר: בלא לפגוע בקיומה כמדינה יהודית ודמוקרטית, בשלילת הגזענות ובמניעת התמיכה במאבק מזוין נגד המדינה.

44. הפסיקה קבעה במרוצת השנים אמות מידה פרשניות לעניין הרף הראייתי הנדרש להפעלתו של סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, והמשקפות מגמה פרשנית מצמצמת, כמפורט להלן:

ראשית, על מנת להכריע האם אחת העילות מתקיימות במטרות או במעשים של הרשימה, יש להראות כי המטרה או המעשים הם חלק מהמאפיינים הדומיננטיים של שאיפות הרשימה או המועמד או הפעילות שלהם, וכי לשם קידום הם מבקשים ליטול חלק בבחירות (ראו: עניין ניימן השני, א"ב 9255/12 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת התשע-עשרה נ' זועבי, (פורסם בנבו, 20.8.2013) (להלן: "עניין זועבי הראשון").

נקבע, כי הסמכות שהוענקה בסעיף 7א אינה מיועדת לדברים שהם שוליים ואשר השלכתם על המכלול הרעיוני או הביצועי איננה משמעותית ורצינית. הכוונה לתופעות שהן בגדר מאפיינים דומיננטיים, הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות של הרשימה או המועמד. עניין לנו אפוא במטרות שהן יעד "שליטי" (בלשונו של השופט מ' חשין בדיון בפני ועדת הבחירות לכנסת ה-16, פרוטוקול הדיונים של ועדת הבחירות מיום 31.12.2002, בעמ' 612);

שנית, יש להראות כי מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה – ובאותה מידה מעשיו של מועמד לבחירות במסגרת רשימת מועמדים – נלמדות הן מהצהרות מפורשות שיש בהן היגד ישיר והן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד-משמעי (עניין ניימן השני, בעמ' 188). עם זאת, סעיף 7א(א) לחוק היסוד קובע, כי המעשים ו/או ההתבטאויות של המועמדים שמועמדותם נבחנת בראי סעיף זה יכולים להיות "במפורש או במשתמע".

שלישית, לא די במטרות בעלות אופי תאורטי. יש להראות כי הרשימה או המועמד פועלים למען מימוש המטרות ולשם הפיכתן מרעיון להגשמתו. נקבע, כי חייבת להיות "פעילות בשטח" אשר נועדה להוציא את מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית. לא די בפעילות ספורדית. הפעילות צריכה לבוא לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה.

רביעית, הראיות המבססות את המטרות והמעשים המביאים לידי מניעת השתתפות של רשימת מועמדים או של מועמד בבחירות לכנסת, צריכות להיות "משכנעות, ברורות וחד-משמעיות" (עניין ניימן השני, בעמ' 196).

45. לאחר כל אלו, בא"ב 1156/21 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24 נ' אבתיסאם מראענה (פורסם בנבו, 28.2.2021) (להלן: "עניין מראענה") חיווה כב' השופט מינץ את דעתו, ולפיה:

"על אף הצורך ליישם את הוראות החוק בזהירות ובשים לב להיקפה של הזכות לבחור ולהיבחר, איננו רשאים להתעלם מהוראותיו המפורשות של החוק. נאמר זה מכבר, מימים ימימה, כי "זכויות אזרח אינן במה לכליון לאומי..." (ע"ב 2/84 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה, פ"ד לט(2) 310, 225 (1985)). אין מקום לגילוי סובלנות כלפי התבטאויות (או מעשים) של נבחר ציבור שיש בהם משום שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית או תמיכה במאבק מזוין של ארגוני טרור הקמים עליה לחסלה (בג"ץ 11225/03 ח"כ בשארה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ס(4) 287, 304 (2006))" (פיסקה 3 לפסק דינו).

עילת הסתה לגזענות מול העילות האחרות

46. אמרנו מקודם כי בית המשפט העליון פירש את עילות הפסילה באופן לפיו הלכה למעשה התאימה האפשרות לפסול רשימות או מועמדים לפי עילות אלו. אולם כל זה נכון באשר לעילה הראשונה והשלישית, אך לא באשר לעילת הפסילה השנייה – הסתה לגזענות.

47. באשר לעילה זו, בית המשפט יצא חוצץ נגד כל גזענות וראה בה רעה חולה שיש למנוע אותה לחלוטין ללא קשר להסתברות התממשותה. כך למשל קבע כבוד השופט מני מזוז: **"הטעם למניעת השתתפות בבחירות של רשימה או מועמד המסיתים לגזענות אינו מתמצה בחשש להגשמת מטרות ההסתה אלא עיקרו בשיקול הערכי-ציבורי של אי-מתן לגיטימציה לשיח הגזעני כחלק מהשיח הדמוקרטי"** (עניין כסיף).

48. גם במבחן התוצאה, מאז חקיקת סעיף 7א נפסלו אך ורק רשימות או מועמדים על בסיס עילה זו, ונראה שאמות המידה בנוגע לעילה זו קלות ביחס לאמות המידה הנוגעות לעילות האחרות.

49. ייאמר מיד, גזענות היא דבר פסול. אולם מדובר בתופעה שהנזק שלה בישראל מוגבל ותיאורטי בעיקרו, ובטח לא איום ממשי וקיומי על מדינת ישראל ואזרחיה. ובכל זאת בית המשפט מתייחס אליה בחרדת קודש ומקריב ערכים ליברליים חשובים למענה, כגון הזכות לבחור ולהיבחר.

50. מנגד, כאשר מדובר בעילות שמגנות מפני **איומים ממששים וקיומיים** – ולא תיאורטיים, קרי שלילת קיומה של המדינה או תמיכה בטרור או במדינות אויב, בית המשפט מגלה יחס ליברלי וסלחני ומרחיב עד הקצה ואף מעבר לו את סף הפסילה.

51. כיצד במדינה שסופרת עשרות אלפי חללים ונופלים מיום היווסדה כתוצאה ממלחמות ומפעולות איבה, מדינה מוקפת אויבים שמאיימים להשמידה, מדינה שכוחות הביטחון שלה מבצעים יום יום פעולות סיכול של טרור כנגד אזרחיה, מדינה שרבים בעולם לא מכירים בזכות קיומה ובזכותו של העם היהודי לגור בה – נקבע רף מחמיר הרבה יותר לקביעת קיומן של העילות הקיומיות מאשר הרף לקביעת קיומה של עילת ההסתה לגזענות?

הכורח בהתגוננות המדינה היהודית-דמוקרטית

52. מדינת ישראל הינה דמוקרטיה ייחודית, אשר מאופיינת בהגדרתה כמדינה יהודית ודמוקרטית. זהו הבסיס להקמתה של המדינה, ולהמשך קיומה, לאחר אלפיים שנות גלות, רדיפה, שיסוי ורצח המוני כלפי העם היהודי בגולה וגם בארץ.
53. בטרם נצלול לבחינת הראיות המצורפות לבקשה זו, ראוי להביא סקירה קצרה ותזכורת למצב המחייב פסילת המשיבה.
54. ראשית, מאז חקיקת סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, עד כה טרם אושרה פסילת מועמדים על בסיס העילה השלישית – תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל. גם על בסיס העילה הראשונה – שלילת קיומה של המדינה כיהודית ודמוקרטית – טרם אושרה פסילת מועמדים ו/או מפלגות.
55. מדינת ישראל ניצבת באתגרים ביטחוניים ואף קיומיים ממשיים. ישנם קולות לא מעטים מצד אויבנו ותומכיהם, מבחוץ ומבפנים, אשר מבקשים לחתור תחת יהדותה של המדינה, להפכה ל"מדינת כל אזרחיה", ולמעשה להוביל לחיסולה כמדינה יהודית ואף כדמוקרטית. לא זו בלבד, אלא שהם שואפים להביא לקץ קיומה של מדינת ישראל. בפרט לאחר טבח 7.10 הטמיעו והפיצו האויב ותומכיו ברחבי העולם את הסיסמה "From the river to the sea" (מהנהר עד לים), שמשמעותה – הקמת מדינה פלסטינית על חורבות מדינת ישראל.
56. מדינת ישראל חוותה לפני כשלוש שנים את טבח 7.10, טבח ואסון שלא ידעה כמותו מאז השואה, ומאז היא מצויה במלחמה הארוכה בתולדותיה, מלחמת התקומה, מול ראש התמנון איראן ומול זרועותיו – חיזבאללה בלבנון, חמאס בעזה, סוריה (עד להפלת משטר אסד), החותיים בתימן, המליציות בעיראק, וכמובן ארגוני הטרור ביהודה ושומרון.
57. במקביל, בחזית הפנימית, ראינו כיצד מאות אזרחים ערבים יצרו קשר עם חמאס, קיימו קשר עם חוליות מחבלים לבצע פיגועים או הסיתו לטרור ושיבחו או תמכו בחמאס על הטבח הנורא. אודות לצוות הסתה לטרור בראשות מבקש 2 שהוקם כבר בפברואר 2023 ולשינוי התפיסה של פרקליטות המדינה לאחר הטבח, משטרת ישראל שוחררה מכבליה ופעלה ביד קשה ובאפס סובלנות והעמידה לדין מאות מסיתים – דבר שיצר הרתעה והרגיע את השטח.
58. כך, עו"ד שלומי אברמזון, ראש תחום ביטחון ותפקידים מיוחדים בפרקליטות, הממונה, בין היתר, על כל התיקים שנפתחו בעקבות עבירות הסתה מתאר:

"בזכות פרויקט עבירות ההסתה הצלחנו להחזיר הביתה 7 חטופות, מה שמרגש אותי יותר מכל. בעסקת החטופים הראשונה, 19 מהשמות שחמאס דרש לשחרר בתמורה לשחרור הנשים החטופות היו של ערביות-ישראליות, שהאשמו בתיקי ההסתה ונעצרו עד תום ההליכים. אז ביחס של חטוף אחד עבור 3 אסירים, אפשר להגיד שזה החזיר הביתה כמעט 7 חטופות, וזה שווה לי יותר מכל מעצר או כלא. במהלך 'חרבות ברזל' היו לנו לא מעט תיקים ביטחוניים של אזרחי מדינה ערבים שיצרו קשר עם חמאס, קיימו קשר עם חוליות מחבלים או נשלחו לבצע פיגועים. שנתיים וחצי קודם היו אירועי הלינץ' ברחבי הארץ בעת מבצע 'שומר חומות', והחשש שלנו היה שאדי הדלק הם עדיין כאלה שאפילו גפרור אחד יכול להצית פה בעירה פנימית - ולכן מדיניות האכיפה היתה מאוד נוקשה. זו למעשה אמירה שלנו שיש אפשרות ממשית שאפילו פרסום בודד יכול להביא לאלימות או לטרור. לכן העמדנו

לדין גם אנשים נורמטיביים – סטודנטיות בטכניון ובבצלאל, סייעת בגן ילדים מהוד השרון ועוד, כולל על ציודים בודדים. מעל ל-50% מכתבי האישום היו בעקבות פרסום אחד או שניים, בעוד שבדרך כלל אנו מגישים כתבי אישום על הרבה יותר פרסומים. אבל הפעם אמרנו 'אפס סובלנות' כלפי כל מי שתומך באירוע המזוויע הזה. זו לא רק אמירה רגשית, אלא אמירה משפטית – שזה לא חוקי לתמוך בסרטוני זוועה וסנאף כמו שפורסמו. אנו לא מעמידים לדין על השיתוף לבדו, אלא כשהוא מלווה במלל אוהד או אפילו באימוג'י של סמיילי או של מחיאות כפיים או של דגל חמאס או פלסטין. מדינת ישראל עברה אירוע קיצוני וטראומטי, ולכן גם היה חשוב לנו לשקף את זה בפסקת פתיחה כללית בכל כתבי האישום, שתיארה את הטבח. המדיניות שלנו הכתיבה את הטון. במעל 80% מהתיקים אושרו מעצרים עד תום ההליכים ובאחרים שחרור בתנאים מגבילים מחמירים, אז אפשר להגיד שזה הצליח. גם מדיניות הענישה שאנו מציגים לבתי המשפט מחמירה ביחס לעבר – ובעקבות זאת נגזרו מאסרים בפועל ולא חודשים ספורים, אלא לרוב יותר מחצי שנה. הסייעת מהוד השרון, למשל, קיבלה תשעה חודשי מאסר על שני פרסומים. זה מקרה שנחרת, כי איך יעלה על הדעת שמישהי שמטפלת בשגרה ב-75 ילדים קטנים תומכת בטבח של ילדים בעוטף – ולא חוזרת בה ולא מתנצלת על הפרסום, אלא אומרת שהיא גאה בזה. לפי מה שנמסר לנו על ידי גופי ביטחון שונים – לפעילות שלנו וליד הנוקשה היתה חשיבות מאוד גדולה במסר לשטח, שלא רק שלא נאפשר אירועים אלימים, אלא גם לא נסבול תמיכה בהם – ואין ספק שזה השפיע ועזר להרגעת הרוחות. (ראיון ב"כלכליסט" מיום 13.5.24).³

59. במילים אחרות, הפרקליט הבכיר אומר בקולו כי הייתה התפקדות מהקונספציה שאחזה בפרקליטות המדינה, והחמרת המדיניות להסתה לטרור הוכיחה את עצמה מבחינה ביטחונית.

60. בדומה, מצופה כי גם מערכת המשפט לא תישאר מאחור ותדע להכיר בטעויות התפיסיות מהעבר. עד כה, פעם אחר פעם, לשיטת בית המשפט עצמו, מפלגות ערביות התקרבו לגדר הנורמטיבית שאסור לחצותה, אולם בית המשפט נקט ביחס סלחני בשם הגנה על הזכות לבחור ולהיבחר ואפשר להן "להפגין סמוך לגדר", על-מנת שלא יפגעו זכויות המיעוט ושוק הדעות לא יצומצם, גם אם לעיתים מפלגות אלה נוגעות ממש בגדר. אלא שכפי שראינו היטב, קירבה לגדר שוב ושוב יש לה מטרה אחת ויחידה – להרדים את המערכת כדי לחצות את הגדר בבוא העת, כרעם ביום בהיר, כאשר אף אחד לא יהיה מוכן לכך, למעט מי שהתריע אך דעתו הושתקה והוא "זכה" להיקרא גזען, עילה שדווקא פורשה בהרחבה לעומת 2 העילות האחרות כאמור.

ה. האחים המוסלמים בישראל – זאב בעור של כבש

61. רע"ם שייכת אידאולוגית, רעיונית וארגונית לתנועה האסלאמית בישראל, ומהווה אגף מדיני של הפלג הדרומי של התנועה – המהווה אחת משתי הזרועות המרכזיות של התנועה האסלאמית. כשמה, כן היא – תנועה הדוגלת בהפצת והחלת האיסלאם (הזרם הסוני) בישראל.

³ https://www.calcalist.co.il/local_news/article/ryzhcr0g0

62. בתווך ישנם עמותות וארגוני-משנה אשר משמשים כלים בידי התנועה האסלאמית להפצת רעיונותיה הפונדמנטליסטיים, לשימור וטיפול קשרים עם גורמים שונים, לרבות בקרב ארגוני טרור, וגם לבצע עבור רע"ם את ה"עבודה המלוכלכת" בהפצת והטמעת האידאולוגיה ובקשרים עם גורמים אסורים – על-מנת למנוע הקמת עילה ישירה לפסילת רע"ם. כפי שנראה להלן, התנועה האסלאמית שייכת אידיאולוגית ורעיונית לאחים המוסלמים. אלא שבעוד שהאחים המוסלמים הוכרזו כארגון טרור בלא מעט מדינות, לרבות ארצות הברית, ישראל מוכת הטרור נשרת מאחור. זאת, חרף היעדר כל ספק או מחלוקת באשר לקביעה זו.
63. באשר לתנועה האסלאמית, ביום 15.11.2015 פורסמה ברשומות החלטתו של שר הביטחון להכריז ה"תנועה האסלאמית" או "Islamic movement" כהתאחדות בלתי מותרת לפי סעיף 84(1)(ב) לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945⁴. יום לאחר מכן החליט הקבינט המדיני-ביטחוני להוציא מחוץ לחוק את הפלג הצפוני של התנועה האסלאמית⁵. מאחר והכרזת שר הביטחון חלה על התנועה האסלאמית כולה, לא ברור מדוע ניתנה גם ההחלטה של הקבינט בנוגע לפלג הצפוני.
64. הלכה למעשה, רשויות המדינה מתייחסות אל ההכרזה כאילו היא הוחלה רק על הפלג הצפוני ולא על הפלג הדרומי – רע"ם. זאת, חרף העובדה שבהכרזה אין כל הבחנה שכזו או הסתייגות.
65. בעוד הפלג הצפוני פועל באופן בוטה וגלוי, הפלג הדרומי פועל בתחכום רב ומסוכן הרבה יותר. שכן, פעילות הרשויות מול הפלג הצפוני, שפעילותו העוינת גלויה – משולה לחיפוש מטבע תחת אור הפנס. לעומת זאת, דרך הטיפול הנדרשת (ולמרבה הצער – לא מתבצעת) בטיפול בפעילות העוינת של הפלג הדרומי – רע"ם, היא מיקוד חיפוש המטבע דווקא בחורים אפלים ובמקומות הטמנה מוסווים, באופן שיזהה את המטבע למרות ניסיונות הסוואתו.
66. מטרה מרכזית של האחים המוסלמים וסניפה בישראל – התנועה האסלאמית – היא השמדת מדינת ישראל. הם משולים לנהר אשר במורד ההר מתפצל לשני פלגים ולשתי שיטות טקטיות שמובילות לאותה מטרה: הפלג הצפוני – בחר במלחמה גלויה, בעוד הפלג הדרומי והחכם יותר – רע"ם – בחר במלחמה שקטה ולהביא לאותה תוצאה תוך השתלטות מבפנים.
67. ביום 23.11.2025 הודיע נשיא ארה"ב, דונלד טראמפ, כי יכריז על האחים המוסלמים ארגון טרור זר. בתגובה ראש ממשלת ישראל, בנימין נתניהו, ברך על ההחלטה והודיע "אני רוצה לשבח את הנשיא טראמפ על ההחלטה שלו להוציא אל מחוץ לחוק ולהגדיר את ארגון האחים המוסלמים ארגון טרור. זה ארגון שמסכן את היציבות ברחבי המזרח התיכון וגם מעבר למזרח התיכון. ולכן, מדינת ישראל כבר הוציאה חלק מהארגון אל מחוץ לחוק, ואנחנו עובדים להשלים את הפעולה הזאת בקרוב"⁶. חלפו חודשים ו"הפעולה" לא הושלמה. אולם, בכך הביע ראש הממשלה את עמדת גורמי הביטחון על היות המשיבה והפלג הדרומי סניף מקומי של האחים המוסלמים.
68. לעומת זאת, נשיא ארה"ב חתם בחלוף יום אחד בלבד על צו נשיאותי המורה לבחון את סיווגם של סניפי התנועה במצרים, בירדן ובלבנון כארגוני טרור, בטענה כי הם מסייעים לארגון הטרור חמאס ומבלים אלימות במזרח התיכון ובפרט כנגד מדינת ישראל. הוא ציין בין היתר כי הסניף הלבנוני תקף מטרות אזרחיות וצבאיות בישראל אחרי 7 באוקטובר וכי בכיר בסניף המצרי עודד מתקפות ביום הטבח⁷.

⁴ ההכרזה על התנועה האסלאמית כהתאחדות בלתי מותרת

⁵ <https://www.gov.il/he/pages/spokecabdec171115>

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4726711,00.html>

⁶ https://www.mako.co.il/news-world/2025_q4/Article-67277aa7af1ba91027.htm

⁷ <https://www.kan.org.il/content/kan-news/global/973915>

69. ביום 25.11.2025, על רקע הודעת הנשיא והודעת ראש הממשלה, התראיין יו"ר המשיבה, מנסור עבאס לרדיו 103FM ואמר (בבחינת "על ראש הגנב בוער הכובע"): "החשש שלי הוא שבנימין נתניהו ישתמש בהחלטה הזאת כדי לשייך אותנו במובן מסוים לאחים המוסלמים, למרות שהוא יודע שאנחנו לא האחים המוסלמים. אנחנו תנועה שומרת חוק, משתלבת בתוך מדינת ישראל, ויש לנו שאיפות לגיטימיות להיות בקואליציה ובממשלה כדי להביא פתרון לבעיות העומק של החברה הערבית – במיוחד הפשיעה והאלימות. אם היינו אחים מוסלמים, לא היינו יושבים בכנסת. מה אתם מבינים מהאחים המוסלמים? הם אנטי מדינת ישראל ורוצים להכחיד אותה. הגדרתנו העצמית – עשינו אותה כחלק ממדינת ישראל, כאזרחים במדינת ישראל שרוצים שוויון וזכויות, ורוצים לפתור את הבעיות של החברה הערבית"⁸.

בהמשך נראה, כי בריאיון שנתן שנים קודם לכן, עבאס דווקא צייר את האחים המוסלמים כחפצי שלום ודוגלי דמוקרטיה (במטרה להשוותם למשיבה). עתה, לאחר שהבין שטקטית נדרש מצג של ריחוק מהם – הוא הפך את עורו וטען כלפיהם כפי שטען בריאיון האמור.

70. ביום 6.12.2025 בריאיון לתוכנית "פגוש את העיתונות" אמר עבאס כי המשיבה תיפרד ממועצת השורא וכי "זו הגישה שמתקדמת בשנים האחרונות ברע"ם. אנחנו בחודש הבא יש לנו ועידה והיא תאשר את השינויים הללו". בנוסף טען כי המשיבה היא "לא האחים המוסלמים"⁹.

71. יום לאחר מכן, חבר כנסת נוסף מטעם המשיבה, וליד טאהא, התראיין ואמר שהוא "לא יודע בדיוק למה התכוון עבאס"¹⁰.

72. וכי מה הפלא? עבאס רגיל "לערבב" כל הזמן את הציבור היהודי בישראל ולהציג מצגי שווא של "כבש", עד שלעיתים הוא שוכח לעדכן את שותפיו לערבוב התורן.

73. ואכן, בראיונות לכלי תקשורת ערביים מאותם ימים, עבאס טען כי "יש מרחק בין המילה 'פרידה' לבין האמת של הדבר". לדבריו, השימוש במונח הדרמטי הזה נועד בעיקר לצרכים חיצוניים, כי "אולי קל יותר בתקשורת להתנהל עם המילה הזאת". עבאס הסביר כי מדובר ב"נבדלות", כלומר שהקשר הארגוני והחברי נשאר הדוק כשהיה, והמשיבה תמשיך לתפקד כ"בית הפוליטי לתנועה האסלאמית"¹¹. למען שלמות התמונה יצוין כי ביום 13.1.2026 מחלקת המדינה ומשרד האוצר האמריקאי יישמו את הצו הנשיאותי והכריזו רשמית על שלושה סניפים מרכזיים של האחים המוסלמים (במצרים, בירדן ובלבנון) כארגוני טרור זרים (Foreign Terrorist Organizations) וכן כטרוריסטים גלובליים (SDGT). המשמעות בפועל: הקפאת נכסים פיננסיים במערכת הבנקאות האמריקאית; איסור פלילי גורף על מתן "תמיכה חומרית" או גיוס כספים עבורם; מניעת כניסת חברי הסניפים הללו לשטח ארצות הברית¹².

74. ביום 26.8.26 פרסם מנסור עבאס רשומה (פוסט) בשפה הערבית בעמוד הפייסבוק שלו, תחת הכותרת "בין לדון לכף זכות לבין לדון לכף חובה"¹³. הדברים נכתבו לאחר ביקורת שספג והוא למעשה ביקש להבהיר שלא כל מה שהוא אומר לאוזן הישראלית, אלו הדברים שבאמת הוא דוגל ומאמין בהם, אלא שהוא משמיע את הדברים כדי להשיג מטרות פוליטיות. להלן ציטוטים נרחבים מהרשומה, המציגים תזה זו מפי המקור עצמו – מנסור עבאס (בתרגום לעברית):

⁸ <https://103fm.maariv.co.il/programs/media.aspx?ZrqvnVq=KEHGJH&c41t4nzVQ=GJL>

⁹ https://www.mako.co.il/news-politics/2025_q4/Article-970dc7c2394fa91027.htm

¹⁰ <https://www.i24news.tv/he/news/news/politics/artc-49583>

¹¹ <https://www.okn.co.il/news/3896>

¹² <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sb0357>

¹³ <https://www.facebook.com/MansourAbbas.me/posts/1615113863504237>

"כל מילה שאמרתי בחיי הפוליטיים, אמרתי כשלבי שלו באמונה, בנאמנות ובהשתייכות. השקפתי ברורה לי, אני בטוח בזהותי, משוכנע בצדקת עניינינו ומודע למציאות מכאיבה.

דבריי, כדבריהם של בני האדם, כוללים דברים מוחלטים, ברורים ומפורשים, ולצדם דברים דו-משמעיים העשויים לשאת פירושים ופרשנויות שונות. אין אדם היכול לוותר על מרחב ביטוי זה בחייו הציבוריים והפרטיים.

מי שדן אותי לכף זכות ימצא בדבריי פירוש מקובל וסביר, המתיישב עם עקרונות היסוד של זהותנו, נאמנותנו והנרטיב שלנו, עם מטרותינו הנעלות, ערכינו העליונים והשיח הפוליטי הכללי שלנו במשך עשרות שנים. מי שדן אותנו לכף חובה יראה בהם חריגה מעקרונות היסוד, מן הדת ומן המולדת, כפי שנהוג היה לעשות בשנים האחרונות.

...

יהודיות המדינה היא מציאות קיימת שנכפתה עלינו, ולא אנחנו בחרנו בה. זו בחירתו של הרוב היהודי ואינה דרישה שלנו. המפלגות הערביות נאלצו לקבל אותה הלכה למעשה, שאם לא כן הן ייפסלו בבחירות לפרלמנט ולרשויות המקומיות.

...

הטענה שאני מכחיש את הנכבה, את העקירה ואת הנרטיב הפלסטיני היא עלילה נוספת, וכן סילוף וזיוף של הדברים, של תוכנם ושל פרשנותם, מצד מי שדן אותנו לכף חובה.

כאשר אנשי הימין מעמתים אותי עם התבטאויות שלי, המעידות על כנות השתייכותי, זהותי והנרטיב שלי, אני אומר שהיום, ובמיוחד מאז שהצגתי בשנים האחרונות את גישת השותפות וההשפעה, אני מנסח את התבטאויותיי, את רעיונותיי ואת שיקול דעתי הפוליטי בצורה אחרת. אין פירוש הדבר שאני מכחיש את הנכבה, את העקירה או את הנרטיב הפלסטיני.

האם לא ייתכן שהניסוח האחר ושיקול הדעת הפוליטי האחר מבטאים את אמיתות הנכבה, מפיקים תועלת מן הניסיון ההיסטורי באופן מדויק וחכם ומציגים חזון מעשי לעתיד? האם אין בהם כדי לאפשר לנו לרכוש את היכולת להשפיע, כדי לטפל בעוולות ובפצעים שירשנו מן הנכבה המתמשכת שלנו, למנוע עקירה חדשה על צורותיה השונות ולצאת מתוך הנרטיב ההיסטורי כדי לכתוב נרטיב של עתיד מבטיח?

...

האינטרס העליון שלנו הוא להחליף את הממשלה הגזענית הזאת, אפילו אם הדבר כרוך באכילת נבלה¹⁴ ובתשלום מחיר אישי. הצורך להסיר את העול ולבטלו, למנוע את הנזקים ולהפחיתם ולהביא תועלות ולהרבות בהן, מחייב אותנו ללכת בדרכים האפשריות לשם השגת מטרה זו.

והאל יודע את הכוונה."

*** צילומי מסך של הרשומה (כולל תרגום לעברית) מצורפים ומסומנים "1"

¹⁴ מדובר בביטוי של דימוי הלכתי-אסלאמי הנשען על העיקרון שלפיו צורך שעה מתיר דברים האסורים בדרך כלל. ראו למשל בקוראן בסורת אל-בקה, פסוק 173: <https://quran.com/al-baqarah/173> עיקרון זה חוזר על עצמו גם בפסוק השלישי בסורת אל-מאידה: <https://quran.com/al-maidah/3>. העיקרון בא לידי ביטוי גם במגילה שהוחלה בארץ ישראל ע"י האימפריה העותמאנית, ואשר הייתה קובץ דינים אזרחיים הלקוחים מהשריעה האיסלאמית. כך, בסעיף 21 למגילה נקבע ש"ההכרח מתיר את האיסורים", תוך שסעיף 22 מסייג את ההיתר למידת ההכרח של אותו מקרה: <https://maqam.najah.edu/legislation/158>

75. קיבלנו פה, אם כן, תצוגת תכלית נדירה שעבאס הרגיש כורח לפרסם אל מול הביקורות שספג מקרב הציבור הערבי על הדרך הפוליטית בה הוא נוקט, ושמי ש"דן אותו לכף חובה" רואה בה "חריגה מעקרונות היסוד, מן הדת ומן המולדת". ניכר, שעקב לחץ הביקורת, הוא ניסה ללהטט נוסח שלא יפליל אותו מחד, אך ישדר את המסר על דו-המשמעות שבדבריו, מאידך, תוך מסר ברור לאוזן הערבית לפיה למרות שהתבטאויותיו עלולות להתפרש כסטייה מהדרך – אין זה כך.

76. ברשומה זו אומר עבאס למעשה את הדברים באופן שקשה לפרש אותם באופן שונה:

א. אני אומר באופן מכוון דברים דו-משמעיים, כדי שיוכלו לתת להם שני פירושים – אחד הוא מה שאני באמת מתכוון והשני הוא מה שאני רוצה להשמיע לציבור הישראלי.

ב. הסיבה לקבלת יהודיות המדינה היא לא מהותית ולא רעיונית אלא מתוך כפייה **ובמטרה אחת – שלא יפסלו אותנו מלהתמודד בבחירות לכנסת ולרשויות המקומיות.**

ג. תמיכה בנרטיב הפלסטיני.

ד. התבטאויות של עבאס מהעבר **מעידות על ההשתייכות האמיתית שלו**, אולם השוני הוא רק **בניסוח** ההתבטאויות בצורה אחרת **כדי לאפשר לו את היכולת להשפיע.**

ה. השימוש במינוח "אכילת נבלה" הינו מסר המוכר לאוזן האיסלאמית, אך סמוי למי שאינו מעורה בתפישה ההלכתית-איסלאמית, כגון רוב הציבור הלא-איסלאמי בישראל. עבאס למעשה מנסה להרגיע את קהל היעד שלו ואומר (בתרגום חופשי) "הגישה הפוליטית הגלויה שלנו היא אמנם בגדר מעשים האסורים לפי 'עקרונות היסוד, הדת והמולדת', אך כורח השעה שמחייב אותנו לעשות זאת כדי לא להיפסל מהתמודדות בבחירות – מתיר לנו לעשות זאת – 'ללכת בדרכים האפשריות לשם השגת מטרה זו **והאל יודע את הכוונה**'". במילים מוכרות יותר: המטרה מקדשת את האמצעים.

77. יוזכר: סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת לא מציב רק **התבטאויות** של מועמדים ו/או מפלגות כאבן בוחן לשאלת פסילתם. התבטאויות הן אחד השיקולים לפסילה. אולם שיקולים נוספים הם: **מטרות** (שיכולות להיות גלויות או סמויות) ומעשים, וזאת **"במפורש או במשתמע"**. כך, שגם אם המועמדים, בפרט מי שעומד בראש רשימה, נושאים מסרים גלויים שמטרתם היא למנוע פסילתם מהתמודדות בבחירות, אולם מטרתם האמיתית היא שונה ועונה על תנאי הפסילה – המחוקק-המכוון אומר את דברו במפורש – יש לפסול אותם.

78. אם קו הגבול יוצב רק בהתבטאויות גלויות ומפורשות, אך נתעלם מהמטרות והתפישות האמיתיות שעולות מראיות נסיבתיות בצירוף ראיות נוספות המלמדות על התקיימות עילות הפסילה – לא ירחק היום בו מפלגה ומועמדים לא לגיטימיים יסוו את מטרותיהם האמיתיות עד לבניית כוח פוליטי שולט, ונגיע לשלב שכבר לא ניתן יהיה לבלום את הפגיעה באופייה ובזכות קיומה של מדינת ישראל. האם לא לשם כך נועד סעיף 7א?

התמנון וזרועותיו

79. ביום 20.9.2022, בתקופת הבחירות לכנסת ה-25, הגיש פורום "בוחרים בחיים" בקשה לפסילת המשיבה לפי סעיף 7א(א)(3), היינו תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל. הגם שמדובר היה בבקשה מקיפה ומשכנעת, ועדת הבחירות המרכזית החליטה לדחותה.

80. לאור השתנות הנסיבות במדינת ישראל מאז, כאמור, והצורך לשנות את ההלכות של בית המשפט העליון בעניין פסילת רשימות או מועמדים – כלקחים מהקונספציה ההכלתית ששררה במדינת ישראל אך התבררה כשגויה מיסודה וכמזמינה חורבן והרס עצמי, **נבקש להסתמך על כלל החומרים שצורפו לעתירת "בוחרים בחיים"**¹⁵, **בנוסף לחומרים המצורפים לבקשה זו.**

81. נפתח דווקא בדו שיח שהתקיים במליאת הכנסת ביום 2.11.2021 בין מבקש 2 (אז חבר כנסת באופוזיציה) לבין חבר הכנסת מנסור עבאס שניהל אותה עת את המליאה¹⁶:

ח"כ בן גביר: "בוא נאמר את האמת, החוברת הזאת מפרקת אחד-אחד את כל הפוצי-מוצי שלך ... מספיק. מספיק. יש כאן בדיוק איך אתם בנויים, מועצת השורא, ושייח' – איך קוראים לו? אני מקווה שאני קורא את השם שלו נכון. חאמד אבו דבאס? ... דעאבס. ראש הפלג הדרומי, נכון?"

ח"כ עבאס: "ראש התנועה האסלאמית".

ח"כ בן גביר: "יפה, והוא זה שמנווט, בחוטים, מנווט אותך, מנווט את סגן ראש הפלג, יושב-ראש עמותת אל-אקצא, מנווט את ראש הלשכה המדינית – כן, יש לכם לשכה מדינית. ואז יש כל מיני עמותות כאלה ואחרות, מוסדות חינוך, ארגון שמירה. ראינו את זה, התוודענו למציאות הזאת, המציאות ההזויה. מציאות הזויה – מחזיקים כנופיה של בריונים בתוך עיריית כפר קאסם. למה? למה, להיות משמרת צניעות לנשים שם? להרביץ לאנשים בכפר קאסם? לסגור חשבונות? זה חלק, זה חלק מהמנגנון. וכמובן כמובן כמובן, עמותת אל-אקצא, תקן אותי אם אני טועה, אבל כל המוראביטון והמוראביטת ואלה שבאו והציקו ליהודים – אני עצמי, אני עצמי הלכתי בהר הבית, וצועקת לי אחת מהמוראביטת: אד'בח אל-יהוד, אד'בח אל-יהוד. אלה האנשים. אלה האנשים שלכם. אלה האנשים שלכם. והעמותה היא כביכול עמותה לנזקקים – הכול, ליפות את זה, לספר: איזה יופי, אנחנו תומכים בנזקקים. מי הנזקקים האלה? מי הנזקקים האלה? בואו נקרא מתוך מטרות העמותה. בבקשה לרישום העמותה משנת 1996 נכתב: מטרות העמותה – אני מדבר על עמותת 48 – פעילות בענייני צדקה וגמילות חסדים ברוח דת האסלאם ולפי מצוותיה, כולל דאגה לענייניהם ומילוי מחסורם של יתומים, אלמנות, אסירים ומשפחותיהם. אחרי זה כתוב גם שהעמותה מסייעת למשפחות רבות של שהידים ועצורים.

מי זה שהידים? אלה שרוצחים ילדים, אלה שהידים? אלה שפוגעים בנשים? אלה, מוגי לב, שהולכים עם פצצה בקניון ומתפוצצים ורוצחים תינוקות? מי זה שהידים? אלה שכשאני נוסע מחברון לירושלים לבית שלי, הם מסתתרים כמו אפסים מאחורי סלעים, מוציאים רובים ומנסים לרצוח את הילדים שלי? אלה שהידים? להם אתם נותנים כסף? מי אלה אותם אסירים? מה הם עשו, אותם אסירים רוצחים? אלה שנכנסו לבית של משפחת פוגל וראו אימא ישנה ושיספו לה את הגרון, וראו אבא ישן ושיספו לו את הגרון, ורצחו עוד שני ילדים שם, ויצאו החוצה, ושמעו קול

¹⁵ בקשת "בוחרים בחיים" - פ"ר 3/25, טבלת נספחים א', טבלת נספחים ב', טבלת נספחים ג', טבלת נספחים ד', טבלת נספחים ה', טבלת נספחים ו'-ז-ח-ט', טבלת נספחים י', טבלת נספחים י"א, דו"ח תצוגה דיגיטלית https://fs.knesset.gov.il/24/Plenum/24_ptm_610868.doc

של תינוקת, קול של תינוקת, וחזרו ושיספו לה את הגרון – אלה האנשים שאתם דואגים להם? אלה האנשים שאתם מפרנסים אותם? אלה האנשים שאתה נלחם כאן למענם בכנסת?

אז אתה יכול לרמות את כולם ולספר לחברים שלך בקואליציה – שרוצים, שצריכים את זה, הם רוצים להיות בשלטון בכל מחיר, אז לא אכפת להם, לא אכפת להם כל מה שתעשה. אתה יכול לספר את זה להם, אבל לא לנו. לא לנו. מי שתומך בטרור, מי שתומך ברצח של ילדים ותינוקות, מי שמעביר כסף למי שזו התפיסה שלו, שזו האג'נדה שלו, לא יכול להיות חלק מהחברה הישראלית. אין לי בעיה עם ערבים. ממש לא. אין לי בעיה. הם חיים כאן, חיים בארץ הזאת, וימשיכו להיות. זו המציאות. מי שרוצה לבוא ולהתפרנס בשלום ובשלווה, אהלן וסהלן. מי שרוצה להיות כאן בלי לצאת נגד מדינת ישראל, נגד צה"ל, נגד כל מה שהחברה הזאת בנויה עליו, אהלן וסהלן.

אבל אתה לא כזה, מנסור. אתה מין פלטפורמה ומאחוריך עומדים כל מיני רוצחים, כל מיני אנשים טרוריסטים, כל מיני כאלה שתומכים בשפיכת דם יהודי. **הקשרים האלה בין עמותת 48 לבין החמאס, פעילות העמותה בטורקיה, בסוריה, עם כל מיני ארגונים – הכול כאן מפורט. גם כל המספרים שלך: מקום 29 ברע"ס, מקום 15 ברע"ס, מקום 39, מקום 28, מקום 33, אחד אחרי השני.** כמוכן ראינו בתחקיר של אילה חסון את התמונה המזעזעת על אותו מקורב שלך, איפה שהוא מסתובב ועם מי הוא הולך. אבל עם ישראל – ותזכור את זה – אתה יכול לנסות לפגוע בו, אתה יכול לנסות לעשות כל מיני טריקים ושטיקים, אתה יכול לעשות דילים עם מי שמוכן למכור את האימא שלו בשביל השלטון, אבל העם כאן, והמדינה הזאת לעולם לעולם לעולם תישאר יהודית, תמשיך להיות מדינה יהודית על אפך וחמתך ושל כל אלה שרוצים לפגוע במדינה הזאת.

אגב, אתה אמרת – ולצערי, כנראה שזה בצדק – **שגם בצד הזה היו כל מיני כאלה תמימים, לדעתי, שאתה סיפרת להם סיפורים ואמרת להם: הינה, אני הולך ברוח אחת ועושה דבר שני, והלכת להיפגש עם רב כזה ועם רב אחר, וניסית להיפגש עם דמות כזאת ועם דמות אחרת. אני לא נפגשתי איתך. אתה יודע למה לא נפגשתי איתך? כי אני חושב שמי שהוא דו-פרצופי, ומי שבסופו של דבר עושה מעשה זמרי – ככה זה נקרא אצלנו, עושה מעשה זמרי ומבקש שכר כפנחס; מי שמצד אחד אומר פוצי-מוצי אבל מהצד השני מעביר כסף לרוצחים, מעביר כסף למשפחות שהידים, זה דבר שלא יכול להיות, זה דבר שהוא אבסורד, זה דבר שרק במדינה הזאת, בזכות כל מיני פראיירים כאן, זה מתקיים. ואנחנו לא פראיירים. יש לא מעט יהודים – רוב היהודים – שהם לא פראיירים.**

ח"כ עבאס: "... האם אתה חושב שכל רשויות החוק ומנגנוני הביטחון – אם הדברים האלה היו אמיתיים, שאנחנו מעבירים כסף לכל מיני גורמים וכולי ותומכים בטרור – היו מאפשרים את זה?

ח"כ בן גביר: הם נרדמו בשמירה".

ח"כ עבאס: "לא. עוד משפט אחד, איתמר, אתה מרשה לי? על חשבונך. כל מה שאתם מביאים שם זה חומר חשוף. אתם לא חשפתם שום דבר. הכול היה בכלי התקשורת ובאתרים ובדפים שלנו. אין לנו מה להחביא. אם היינו עוברים על החוק או עושים דבר שפוגע בביטחון המדינה ופוגע באזרחים, לא היינו מפרסמים את זה".

ח"כ בן גביר: "אולי הפוך? אולי יש כאן שב"כ ופרקליטות שמתנהלים איתכם בצורה אחרת כי הם נרדמו בשמירה, כי הם מתעסקים רק בכל מיני דברים אחרים? יש אלף ואחת סיבות. אולי הפוך? אולי מישו כאן נרדם בשמירה? זה נראה לך הגיוני, זה נראה לך נורמלי, שעמותה מעבירה כסף לרוצחי ילדים? הרי אתה כל הזמן מציג את מנסור הפוצי-מוצי, את מנסור שהוא שונה מהמשותפת, שונה מכל האנשים. זה נראה לך נורמלי שמעבירים כסף לרוצחי ילדים? לרוצחי ילדים? זה נורמלי?"

ח"כ עבאס: איתמר, איתמר, אני אתן לך תשובה. אני אתן לך תשובה. אם אתה מוכיח ששקל אחד הגיע לארגון טרור, לאיש טרור – אין שם עדות.

ח"כ בן גביר: "אתה מתחמק, ואני לא נותן שיערבבו אותי בקלות. אני שואל אותך, יש כאן את מטרות העמותה. העמותה אומרת את זה, לא אני, לא איתמר בן גביר, לא בצלאל סמוטריץ', לא הציונות הדתית; העמותה אומרת את זה: פעילות בענייני צדקה וגמילות חסדים ברוח דת האסלאם ולפי מצוותיה, כולל דאגה לענייניהם ומילוי מחסורם של יתומים – בסדר, אלמנות – בסדר, אסירים ומשפחותיהם. מי אותם אסירים?"

תסתכל בעניינים לציבור בישראל ותגיד לי מי אותם אסירים. לא רוצחי יהודים? לא כאלה שזרקו בקבוקי תבערה? לא כאלה שפגעו בחיילי צה"ל?

ח"כ עבאס: "לא. לא. לא".

ח"כ בן גביר: "לא כאלה שרצחו תינוקות?"

ח"כ עבאס: "לא".

ח"כ בן גביר: "כן, אסירים של הוצאה לפועל".

...

ח"כ בן גביר: אתה מערבב – לא, ערבבת, אני כבר לא יודע. אני חושב שבנט אדם חכם, אילת שקד חכמה, לפיד – הם מבינים מה אתה עושה. הם רוצים את השלטון.

ח"כ בן גביר: אבל אותי לא תערבב. אני לא רוצה שלטון בכל מחיר. אני רוצה להגן על החיילים שלי, על השוטרים שלי, על העם שלי, על המדינה שלי. ואתה, חוץ מהפוצי-מוצי – שלום, אני שיחקתי תפקיד חשוב, אני הלכתי לבית כנסת – שאלתי אותך שאלה: אתה מגנה את זה שזרקו אבנים ובקבוקי תבערה על חיילים בהר הבית – כן או לא? כן או לא?"

82. מדהים לבחון את הדברים הללו בעקבות כל ההתפתחויות מאז, ובעיקר את המשפט של מנסור

עבאס "אני אתן לך תשובה. אם אתה מוכיח ששקל אחד הגיע לארגון טרור, לאיש טרור – אין שם עדות". כיום, לאחר ש- "נוכח" שהרבה יותר משקל אחד עבר לכמה ארגוני טרור, כל שנותר לוועדה הוא להשלים את משפט התנאי של מנסור, "אם אז ...".

התפתחויות מאז הבקשה הקודמת (של פורום בוחרים בחיים בבחירות לכנסת ה-25)

83. חלק מהטענות המופנות כלפי המשיבה עלו כבר בבקשה שהגיש "פורום בוחרים בחיים" בבחירות לכנסת ה-25 (פ"ר 3/25). אולם, מאז חלו התפתחויות, הן ראייתיות והן בנסיבות, ביחס לטענות אלו, אשר יש בהן כדי לתמוך בטענות פסילתה של המשיבה.

עמותת סיוע 48

84. ביום 18.10.2023, הודיע בנק לאומי על חסימה מלאה של חשבונות העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים (מס' עמותה: 580288470), הזרוע החברתית של התנועה האסלאמית – שהמשיבה היא הזרוע הפוליטית שלה (להלן כפי כינויה הנפוץ: "**עמותת סיוע 48**"). זאת, לאחר שהבנק גילה מידע המצביע על קיומם של "דגלים אדומים" רבים, והתעורר חשד ממשי כי העמותה מנצלת את החשבון ואת השירותים הפיננסיים הניתנים לה במסגרתו למטרת הלבנת הון ומימון טרור, באמצעות העברות כספים בהיקפים ניכרים לחשבונות ברש"פ ולרצועת עזה, ולאור הודעת העמותה כי העבירה כספים ל"אסירים ביטחוניים" (מחבלים), מטרה אשר הייתה חלק ממטרות העמותה ושונתה רק לאחר ה- 7/10/23 (שינוי שנראה כצעד טקטי ברור).

85. יוער, כי השיוך של עמותת סיוע 48 למשיבה אף לא הוכחש ע"י מנסור עבאס באותו דו-שיח עם חה"כ איתמר בן גביר, אלא שעבאס רק הכחיש העברת כספים מהעמותה לגורמי טרור.

86. ביום 3.11.2023, כחודש לאחר טבח 7.10, פרסם העיתונאי קלמן ליבסקינד תחקיר מקיף אודות קשריה הענפים של המשיבה עם 5 ארגוני טרור ברצועת עזה וביו"ש, באמצעות שורה של עמותות "צדקה" שקשורות למשיבה¹⁷.

87. כך, עמותת סיוע 48, משתפת פעולה עם שורה של ארגוני טרור וזרועות שלהם, כמו "אגודות הצדקה ביהודה ושומרון ובעזה", "האגודה לטיפול ביתומים בבית לחם", "אגודת הצדקה האסלאמית לטיפול ביתומים ביאטה", "האגודה האיסלמית ברצועת עזה", "אגודת הצדקה האיסלאמית בחברון" – שעל פי מסמכים שנתפסו על ידי צה"ל בפשיטות שנערכו במשרדי האגודת גילו קשרים ותיאומים בין הנהגת החמאס בחו"ל אז לבין אגודות צדקה איסלאמיות, כולל העברות כספי צדקה איסלאמיים לטובת מימון פעילות הזרוע הצבאית של חמאס.

88. עוד פורסם כי רשם העמותות החל לדרוש מאנשי עמותת סיוע 48 הסברים בשורה ארוכה של סוגיות, בטרם יעניק להם אישור ניהול תקין.

89. ביום 9.4.2024, דחה בית המשפט המחוזי את בקשתה של עמותת סיוע 48 למתן צו זמני נגד בנק לאומי כנגד חסימת חשבונה בבנק (ת"א (ת"א) 62654-11-23 **העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים נ' בנק לאומי לישראל בע"מ**). בית המשפט המחוזי קבע כי בנק לאומי "הציג ראיות ברמה שיש בה לכאורה כדי להרים את הנטל המוטל עליו ולמצער ברמה שיש בה כדי לשלול את הטיית רכיב סיכויי התביעה לכיוון העמותה המבקשת".

*** מצ"ב ההחלטה, מסומנת "2"

¹⁷ <https://www.maariv.co.il/journalists/article-1049506>
<https://news.walla.co.il/item/3620326>

90. עוד קבע בית המשפט כי "אין חולק כי פעילות העמותה כללה העברת כספים בסכומי עתק (כ- 50 מיליון ₪ בשנת 2023 בלבד) לרש"פ ולעזה. אשר לסכומי כסף אלו, הסכומים לא הועברו ליחידים, אלא לחשבונות אשר פתחה העמותה ברש"פ ומשם" אין חולק "שהעמותה העבירה כספית לעמותת ח'יר אומה", ושגם הפסקת העברת הכספים לטורקיה ולעמותת ח'יר נעשתה "לא מהטעם שהעמותה שינתה מטרותיה, אלא רק משיקולי מס".
91. בית המשפט הוסיף "בזהירות המתבקשת" כי "חשדות הבנק בדבר קיומם של דגלים אדומים, הנובעים מקשרים לכאורה בין נציגי העמותה לבין ארגוני או פעילי טרור, אף התעבו נוכח עדות המצהיר מטעם העמותה". מדברי בית המשפט ביחס לאותו מצהיר מטעם העמותה עולה, כי "לא ניתן להתעלם מקטע מוקלט בו נשמע ... זה בקולו מתייחס לשייח יאסין כאל 'שהיד' ולניסיונותיו להתחמק בתשובתו מהפרשנות המקובלת למינוח זה".
92. חודשיים קודם לכן, ביום 11.2.2024, הותר לפרסום כי נחשפה תשתית טרור מקומית אשר בכוונתה הייתה לבצע פעילות טרור בישראל. במסגרתה נעצר ראמי חביבאללה ואדם נוסף בחשד שפעל לקידום פעילות טרור בשטחי ישראל בהכוונת פעילי חמאס בחו"ל. בתום חקירתם הגישה פרקליטות צפון לבית המשפט המחוזי בנצרת, כתבי אישום חמורים נגד השניים¹⁸.
93. מכתב האישום החמור כנגד ראמי חביבאללה עולה כי במשך שנים העביר הנאשם סכומי כסף גדולים לעמותת חמאס הטורקית 'ח'יר אומה', אותה עמותה אליה העבירה עמותת סיוע 48 כסף כאמור בתחקיר "הקול היהודי" מובא אף תרשים זרימה להבנת הקשר שבין המשיבה, עמותת סיוע 48 ועמותת "ח'יר אומה"¹⁹.
94. מתחקיר של "הקול היהודי" מיום 19.2.2024, עולה כי אותו ראמי חביבאללה הוא דמות משמעותית בפלג הצפוני של התנועה האסלאמית – שלוחת חמאס ישראל, ושימש בכפר עין מאהל כמנהיג מקומי, מחנך, מורה לאיסלאם, אימאם במסגד, ראש עמותת צדקה וחוגי שינון קוראן ואף תכניות ספורט לילדי הכפר²⁰.
95. ראמי חביבאללה יצר קשר עם פעיל חמאס בטורקיה, צילם אתר ביטחוני רגיש בנוף הגליל, וגייס פעילים נוספים לתא טרור בכוונה לבצע פיגועים.
96. ביום 7.7.2025 הוצא לעמותת סיוע 48 דוח תוצאות פיקוח, המשמש גם התראה לפי סעיף 50(ב) לחוק העמותות לפני נקיטת הליכי פירוק. חשיבות הדוח לענייננו היא בממצאים המפורטים שבו ובבחינת תגובות העמותה.
- *** הדו"ח מצורף ומסומן "3"**
97. בדו"ח נכתב, בין היתר (בסעיף 7): "יובהר כבר בפתח הדברים, כי בהתנהלות העמותה נמצאו ליקויים חמורים ומהותיים, ברף החומרה הגבוה ביותר. כך, בין היתר, נמצא כי מרבית כספי העמותה מועברים מישראל אל מחוץ לישראל ללא פיקוח, כאשר אין נתיב בקרה ברור לעניין הכנסות והוצאות העמותה, תוך שעולה חשש כבד לשימוש בנכסי העמותה למטרות זרות. כמו כן, נמצא כי העמותה העבירה כספים והיתה בקשר עם ארגונים המוכרזים כארגוני טרור".

¹⁸ https://www.gov.il/he/pages/police_11_1_24_tzafon

¹⁹ <https://katzr.net/8728d1>

²⁰ <https://katzr.net/28925a>

98. על פי הדו"ח, העמותה שיתפה פעולה והעבירה כספית ל-4 עמותות שהוכרזו כהתאחדות בלתי מותרת – אגודת הצדקה האיסלאמית בחברון; אגודת הצדקה האיסלאמית לטיפול ביתומים ביטא; ארגון הצדקה של רמאללה ואל בירה; ועדת הצדקה בטול כרם, וכן לארגון טרור – לעמותת חמאס הטורקית, 'ח'יר אומה' (933,000 ₪ בשנת 2020 רק לעמותה זו).

99. בדו"ח יש התייחסות מפורשת לבקשת הפסילה הקודמת של פורום "בוחרים בחיים" לכנסת ה-25 ונאמר "מעבר לכך, ברי כי עמדת היועצת המשפטית לממשלה בהליך שם התייחסה למועד בו ניתנה ולמידע שהיה ידוע אז – ספטמבר 2022. לא מצאנו כי יש בעמדת היועצת המשפטית לממשלה בהליך הבחירות משנת 2022 כדי לשנות את ממצאי פיקוח רשמת העמותות בדוח זה ביחס לעמותה שבנדון בעת הזו". דהיינו: מבחינה ראייתית חלו שינויים, ולמעשה הדו"ח מהווה ממצאים חדשים ומבוססים כלפי העמותה.

100. בסיכום הדו"ח נכתב מפורשות: "במקרה זה קיימת אי חוקיות מתמשכת ופעילות בניגוד לכללי מנהל תקין, בנוסף לאי חוקיות הנובעת מקשרים לארגוני טרור – בכל אלה יש כדי להוות עילת פירוק. במקרה דנן, נפלו פגמים משמעותיים ... שיתוף פעולה והעברת כספים לגופים המוכרזים כארגוני טרור, וקיים חשש לקיום פעילות בלתי חוקית".

101. יצוין, כי העיתונאי קלמן ליבסקינד, שכאמור ערך תחקיר מקיף אודות העמותות הקשורות למשיבה, פרסם ביום 16.1.26 מאמר בו הזכיר את קשריה של המשיבה עם ארגוני טרור, לרבות חמאס²¹. ליבסקינד למעשה סיכם את ליבת הטענות בדבר היות המשיבה "זאב בעור של כבש":

"כתבתי כאן בעבר שמנסור עבאס הצליח לבלבל גם אותי. שלא פעם, כששמעתי אותו מדבר, חשבתי שהנה מתגשמות התקוות שלנו לערביי ישראלי שלא ידבר איתנו בפלסטינית. חשבתי שהימין צריך להחליט איך הוא מתייחס למציאות שבה מגיע נבחר ציבור ערבי שנשמע אחרת מכל קודמיו, שמדבר על רצונו בשיתוף פעולה, ושנראה שמשלים עם קיומה של מדינת ישראל כמות שהיא. טענתי בטור הזה שיש לבחון ברצינות את כוונותיו של האיש נוכח הזמירות החדשות שהוא משמיע. אז איך הוא הצליח לבלבל אותנו? ראשית משום ששפתו, לפחות בעברית, שונה מזו של עמיתיו. שנית, משום שניזונו כולנו מעיתונות שהקפידה לא לספר לנו כלום על מעשיו, על פעולותיו ועל תפיסת עולמו. כשהמצב הזה השתנה, בעיקר בזכות כתבים נמרצים כמו ישי פרידמן וכמו אנשי הקול היהודי, וכשהתחלנו להיחשף יותר ויותר לחומרים הקיצוניים האלה, גיבוש העמדה נעשה קל הרבה יותר".

102. לא שמאמר של עיתונאי מהווה ראיה, אך הוא מציף את תופעת המשיבה – של נטיעת אמונה בציבור הישראלי כאילו מדובר במפלגה חביבה עם מטרות לגיטימיות, בעוד שזרועות המפלגה שולחות ידיים מאחורי גבו של הציבור הישראלי ולוחצות ומחבקות את ידי שלוחות הטרור.

103. ליבסקינד עצמו, וכך העיתונאים שהזכיר מ"הקול היהודי" וישי פרידמן אמנם עושים עבודה סזיפית לחשיפת קשריה של המשיבה עם גורמי הטרור, אך זוהי עבודה שהמדינה אמורה וצריכה לעשות, תוך הפעלת הכלים הנרחבים שיש בידה (אל מול הכלים המוגבלים שבידי העיתונאים). נוצר מצב אבסורדי בו דווקא המדינה (באמצעות היועצת המשפטית לממשלה) מתנגדת לבקשות פסילה כגון דא, וגופים פרטיים כגון המבקשים ופורום בוחרים בחיים, צריכים לעשות את "העבודה השחורה", בכלים מוגבלים.

²¹ <https://www.makorrishon.co.il/news/politcal/article/230705>

104. כיום, בעקבות הקביעות הברורות, גם מצד בית משפט, אודות עמותת סיוע 48 וקשריה לארגוני טרור, מדהים ומזעזע לקרוא את דו-השיח במליאת הכנסת ביום 2.11.2021 שהובא לעיל, בין מבקש 2 (אז ח"כ באופוזיציה) לבין חבר הכנסת מנסור עבאס שניהל את המליאה באותו עת, כאשר עבאס היתמם והתחבא מאחורי "היעדר ראיות לטענות". עתה גם ראיות ישנן.

עמותת "המעשים ההומניטארים"

105. ביום 10.10.2024, דחה בית המשפט המחוזי בנצרת את בקשתה של עמותת המעשים ההומניטארים, הקשורה קשר הדוק לעמותת סיוע 48, למתן צו עשה זמני שיחייב את בנק לאומי לאפשר לה לשלם תשלומים מתוך חשבון הבנק שלה, אשר נחסם ע"י הבנק (ת"א 50759-09-24 **עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל**).

106. בית המשפט עמד על כך כי **"במסגרת זו נזכיר כי המבקשת לא הכחישה כי פעלה בשיתוף עם עמותות הפעילות במדינות אויב, כאלו שלא ניתן מכאן להתחקות אחר המקורות אליהם העבירו כספים שתרמה להם לכאורה המבקשת ... לאמור לעיל יש להוסיף את הממצאים הקשים העולים מדו"ח הפיקוח של רשם העמותות. כמו כן לא בא הסבר כלשהוא מדוע פועלת המבקשת להעביר כספים לחו"ל, לעמותות שלא ניתן לפקח מה יעשו בכספים אלו [...]"**, וקבע כי סיכויי התביעה של העמותה כנגד הבנק "אינם גבוהים אם בכלל", וזאת לאחר שמצא כי הבנק הציג כבסיס להחלטתו **"די והותר ראיות לכאורה מהימנות"**.

***** ההחלטה מצורפת ומסומנת "4"**

107. ביום 28.5.25, דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של עמותת המעשים ההומניטארים (רע"א 43819-12-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל), תוך שציין: **"די אם נזכיר כי העמותה אינה מכחישה שפעלה לאיסוף תרומות לנזקקים בחו"ל, וזאת בניגוד למטרותיה המוצהרות בדבר סיוע לנזקקים בארץ ובשטחי הרשות ... כי בתוך כך פועלת העמותה באמצעות עמותות תורכיות להעברת כספים, בין היתר, לפליטים סוריים, נתיני מדינת אויב – באופן שאינו מאפשר להתחקות אחר השימוש שנעשה בכספים אלה; כי התקיימו "שיתופי פעולה ברמת הפעילות" בין העמותה לבין עמותת סיוע 48, עמותה שלגביה נקבע בהליך שיפוטי כי קיים חשש לכאורה לקשריה עם ארגוני או פעילי טרור ... וכן כי הוגשה בקשה לפירוק העמותה על-ידי רשם העמותות, במסגרתה נטען לקיומו של חשד כי לעמותה קשר עם ארגון טרור מוכרז"**.

***** ההחלטה מצורפת ומסומנת "5"**

108. ביום 29.4.2025 הוגשה לבית המשפט מחוזי מרכז בקשה ע"י רשמת העמותות לפרק את העמותה. בבקשה נטען שהעמותה עסקה בפעילות לקידום מטרות שאינן בגדר מטרותיה; **קיים חשש שפעילות העמותה מנוגדת לחוק והיא מקיימת קשר עם ארגון טרור מוכרז**; הגשת דיווחים שנתיים באיחור ניכר באופן שיטתי תוך הפרת החוק ופגיעה ביכולת הפיקוח (פר"ק 67776-04-25 משרד המשפטים נ' עמותת המעשים ההומניטאריים (ע"ר) ואח'; להלן: **"עניין עמותת המעשים ההומניטאריים"**).

109. הפעם טענת הקשר לארגון טרור מוכרז התבססה על חשד לקשר עם עמותת פעילות צדקה איחוד האמירויות הערביות (Human Appeal International in Ajman) שהוכרזה בשנת 2008 כהתאחדות בלתי מותרת על ידי שר הביטחון. אגב נתיבי הכסף אל ארגוני הטרור באמצעות עמותות (כגון העמותות שהוזכרו לעיל), בחודש מאי האחרון פרסם משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות דו"ח מחקר חשוב על נתיב הכספים מאירופה לעזה למימון חמאס וארגוני הטרור.²²

110. ביום 10.9.2025 ניתנה החלטה של בית המשפט המחוזי בעניין עמותת המעשים ההומניטריים בה הורה על מינוי בעל תפקיד לבחינת נושא העמותה, טרם החלטה על מתן צו פירוק. בית המשפט קבע כי הוכח שהעמותה ביצעה פעילות בניגוד למטרותיה – בארצות זרות, אחת מהן מוגדרת מדינת אויב לפי הדין. באשר לחשש כי העמותה מקיימת קשר עם ארגון טרור מוכרז קבע בית המשפט באותו שלב כי "הרשמת לא עמדה בנטל ההוכחה הדרוש להוכיח קיום קשרים של העמותה עם הארגון המוכרז ... אף שיש אינדיקציות מעוררות חשד". זאת בשים לב לכך שבאותו שלב "נפקד הטיעון העובדתי המשמעותי שהופיע בהליכים בנושא חסימת החשבון בדבר קשרים עם ישויות העוסקות בטרור או חשודות כעוסקות בטרור" לרבות "קשר בין מנכ"ל העמותה לבין ישויות החשודות בפעילות טרור".

111. לאחר קבלת הדו"ח של בעל התפקיד שמונה על ידו, ביום 5.5.2026 החליט בית המשפט המחוזי כי העמותה תפורק. בהחלטתו הציג בית המשפט את דו"ח בעל התפקיד, ולפיו "קיים חשש לקשר עם גורמי טרור לרבות עמותת סיוע 48". בית המשפט עמד על כך שהיקף פעילות העמותה בחו"ל היה גדול יותר ממה שהציגה העמותה, מה שמהווה חריגה ממטרות העמותה, בהיבט הגיאוגרפי ובהיבט של משך הזמן.

***** ההחלטה מצורפת ומסומנת "6"**

112. להשלמת התמונה יצוין, כי העמותה הגישה ערעור לבית המשפט העליון, שטרם נקבע בו דיון (ע"א 13592-07-26 עמותת המעשים ההומניטארים נ' רשם העמותות ואח').

דיונים בוועדה לביטחון לאומי

113. לאור עיקר הפרסומים וההליכים שתוארו לעיל, החלה הוועדה לביטחון לאומי בכנסת לקיים שורה של דיונים אודות התנהלותה של המשיבה ושל העמותות שקשורות אליה, וכן זיקתה לאחים המוסלמים, חלקם גלויים וחלקם חסויים. זאת, ביוזמתה של חה"כ לימור סון הר-מלך (המכהנת מטעמה של מבקשת 1).

114. בדיון שהתקיים ביום 19.5.2025 בנושא "פירוק עמותות התומכות בארגוני טרור, חרף חשיבות הנושא, שב"כ לא שלח נציג מטעמו לדיון.

115. ביום 20.7.2025, בדיון המשך שיזמה חה"כ סון הר-מלך נחשף ע"י קצינה בכירה במשטרת ישראל, לילית ניצן טייבר, כי מתנהלת חקירה סמויה של השב"כ, המשטרה, רשות המיסים, הרשות לאיסור הלבנת הון והמט"ל כנגד עמותת סיוע 48 וכנגד עמותת אל-אקצא.²³

²² דו"ח מחקר של משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות

²³ לפרוטוקול הדיון: https://fs.knesset.gov.il/25/Committees/25_ptv_8061771.doc

116. ביום 20.10.2025, בדיון המשך, עדכנה בדיון הגלוי אותה קצינה כי "פה בדיון הפומבי הזה, אני יכולה לומר שמאז בוצעו בדיקות שונות, פעולות שונות עם גורמים, גם שותפים, במטרה לקדם ולמצות את הנושא. זה מה שאני יכולה לומר בדיון פומבי"²⁴.

117. לאור חשיבות הנושא, מבוקש כי חברי הוועדה ייחשפו לפרוטוקולים החסויים שאינם מצויים אצל המבקשת ואין באפשרותה להציגם.

118. ביום 14.6.2026 חשף העיתונאי עומרי חיים בערוץ 14, יחד עם פורום "בוחרים בחיים", תיעודים המוכיחים כי יו"ר המשיבה, מנסור עבאס, השתתף בוועידה עם בכירי חמאס והג'יהאד האסלאמי²⁵. בין הבכירים איתם נפגש עבאס – המחבל חוסאם בדראן, חבר בכיר בלשכה המדינית של ארגון הטרור חמאס, ששימש בעברו כמפקד הזרוע הצבאית של הארגון בשומרון, והיה מעורב באינתיפאדה השנייה בתכנון פיגועי התאבדות קטלניים. אחרי טבח 7.10 היה בדראן אחד הדוברים המרכזיים של חמאס בנושאי משא ומתן ועסקאות חטופים.

119. בכירי מחבלים נוספים איתם נפגש עבאס הם: המחבל מוחמד אל הינדי, ממייסדי הג'יהאד האיסלאמי ונחשב לסגן נוסף של מפקד הארגון זיאד נחאלה, ואשר לקח חלק במשא ומתן לעסקת חטופים מטעם הג'יהאד האיסלאמי, וכן המחבל מוסא אבו מרזוק.

120. במסגרת הכתבה הובא קטע מריאיון של עבאס מסרב לאשר לכתבת חדשות 12, דנה ויס, כי הוא נפגש עם המחבל מוסא אבו מרזוק (דקה 11: 01). לאחר שויס אמרה שיש תיעוד לכך שאל "איפה יש תיעוד לזה?" ואז המשיך להגיד "אני לא מאשר את זה". הריאיון של עבאס בערוץ 12 התקיים, כמובן, טרם החשיפה של התיעוד בערוץ 14, כאמור לעיל.

121. יוער, בהמשך לפרק "זאב בעור של כבש", כי זהו נדבך נוסף בהסתרת המעשים והמטרות האמיתיות של המשיב. הרי ממאי נפשך – אם ההשתתפות של עבאס באותו כנס הייתה כשרה ונעדרת קושי – מדוע עבאס הכחיש אותה בריאיון? עצם ההכחשה מעיד על שהבין שמדובר ברכיב "בעייתי" שיש בו כדי לפגוע באופן משמעותי בדרך הסתרת המטרות של המשיבה, ובעצם יכולה לתרום משמעותית לפסילת המשיבה מהתמודדות בבחירות לכנסת.

122. ודוק: אם מדובר היה ב"מעשים של פעם" שאותם כביכול שינה עבאס בחלוף השנים – מה לו להכחישם? מצופה שהיה מודה בעצם השתתפותו בכנס, אך יסביר ששינה מדרכיו.

123. בעקבות חשיפת ערוץ 14, פנה חה"כ צביקה פוגל למשטרת ישראל ביום 23.6.2026 בדרישה לפתוח בחקירה כנגד מנסור עבאס בחשד לקיום קשר עם סוכן חוץ ועם ארגון טרור.

124. ביום 2.9.2026 פנה חה"כ צביקה פוגל שוב למשטרת ישראל וביקש לקבל עדכון דחוף אודות הבקשה לפתוח בחקירה כאמור, וכן עדכון אודות החקירות המתנהלות כנגד העמותות.

125. נכון לכתובת שורות אלו, טרם ידוע על סטטוס הטיפול בפניותיו של חה"כ פוגל.

126. ממש לאחרונה הייתה התבטאות נוספת של עבאס – בריאיון שלו ושל המועמד היהודי שצירף למפלגתו, יואב סגלוביץ לדנה ויס (התפרסם ביום 5.9.26)²⁶. כשסגלוביץ נשאל כיצד הוא מגדיר חמאס (דקה 13: 01 לריאיון) הוא השיב: "ארגון טרור מסוכן שצריך לטפל ככל האפשר שלא יהיה קיים". אולם כשהשאלה הופנתה אל מנסור עבאס הוא הגדיר זאת כ"שאלת נאמנות"

²⁴ לפרוטוקול הדיון: https://fs.knesset.gov.il/25/Committees/25_ptv_9485082.doc

²⁵ <https://www.c14.co.il/article/1586865>

²⁶ <https://www.mako.co.il/news-israel-elections/2026/Article-12c9bd7e75270a1027.htm>

והציב את הדילמה שמציבה לו השאלה: "אם אתה אומר 'חמאס ארגון טרור' השאלה השנייה תהיה 'צריך להשמיד אותו?' ואז אני נכנס לעוד מערבולת ועוד מערבולת". רוצה לומר: לעבאס יש קושי להגדיר ארגון טרור מהרצחניים שיש – כארגון טרור, כשהוא אף חושש להתעמת עם השאלה האם צריך להשמיד את ארגון הטרור. הדבר נובע, כמובן, משותפות הרעיון עם חמאס, שהיא בת ברית של ארגון האחים המוסלמים (על כך – להלן).

בהמשך הריאיון (דקה 51:14) לאחר שהמראיינת שאלה את סגלוביץ מה הוא שומע כשעבאס אומר את הדברים הללו, הוא השיב: "תשאלני את זה הפוך: איך מנסור חי עם העובדה שאני אצלו ברשימת רע"ם ואומר 'צריך להשמיד את החמאס וזה ארגון טרור'". לשאלת המראיינת את עבאס "זה עושה לך בעיה? קשה לך עם זה?" השיב עבאס: **"בוודאי שעושה לי בעיה"**, והתחמק מלהשיב לגופו של עניין – בדבר הגדרת החמאס כארגון טרור. **מי שאינו מזדהה עם ארגון טרור ו/או מטרותיו לא אמורה להיות לו בעיה בהגדרתו כארגון טרור!**

התבטאויות נוספות:

יו"ר התנועה האסלאמית הפלג הדרומי, שיח' ספואת פריג', מנהל עמותת "אל-אקצא"

127. ביום 4.4.2023, מאות ערבים ישראלים ופלסטינים התבצרו במסגד אל-אקצא לאחר תפילת הערב. לאחר ניסיונות להוציאם החוצה בהידברות, נכנסו כוחות משטרת ישראל למתחם על מנת להוציאם בכוח. במהלך הכניסה יידו המתפרעים אבנים על השוטרים וירו זיקוקין רבים. במהלך הפעילות במתחם, המשטרה עצרה או עיכבה מעל 350 חשודים מהמתפרעים במסגד. שוטר אחד נפצע ברגלו כתוצאה מאבנים ושוטר נוסף נפצע ברגלו מזיקוק שנורה לעברו בכיוון ישיר.

128. מיום 6.4 ועד 7.4, החמאס שיגר מרצועת עזה ומלבנון לכיוון ישראל רקטות.

129. בנוסף, ביום 7.4, כיומיים וחצי לאחר המהומות ביצעו מחבלים פלסטינים פיגוע ירי בצומת חמרה, בו נרצחו שתי אחיות: מאיה ורינה די מהישוב אפרת, ואימן לאה נפצעה קשה ומתה מפציעה מספר ימים לאחר מכן. לאחר הפיגוע קראו מתפללים מוסלמים קריאות שבח בתום תפילת יום שישי השלישי של הרמדאן בהר הבית. חמאס והג'יהאד האסלאמי הוציאו הודעה המשבחת את מבצעי הפיגוע שבוצע, לדבריהם, כנקמה על פעילות המשטרה בהר הבית.

130. בערבו של אותו היום התחולל פיגוע הדריסה בפארק צ'ארלס קלור בו נרצח תייר איטלקי.

131. עוד באותו יום, נאם יו"ר התנועה האסלאמית, שיח' ספואת פריג' בטקס איפטאר ברהט: **"ראשי זרועות הביטחון וההנהגה בישראל מתפללים למה המוסלמים זועמים? שוטרים נכנסים עם נעליהם המגואלות בדם חפים מפשע, מקללים במלים גסות, תוקפים גברים, נשים, ילדים וקשישים במסגד אלאקצא, ואז נדהמים מהתגובה.. זו חוצפה!"**²⁷.

עבד אל-מאלכ דהאמשה – חבר הכנסת ויו"ר מפלגת רע"ם בין השנים 1996-2006

132. עו"ד עבד אל-מאלכ דהאמשה, לשעבר יו"ר רע"ם וחבר כנסת מטעמה (להלן: "דהאמשה"), הינו אחד משני האישים (לצד עבדאללה נימר דרוויש) ששימשו מקור השראה לעיצוב תפיסת עולמו של מי שהחליף אותו בהמשך בתפקיד – מנסור עבאס.

²⁷ <https://x.com/OkbiYasser/status/1644416832462364687>

133. ביום 5.9.2024, התראיין דהאמשה לתוכנית בערוץ מכאן ("כאן" בערבית) בו הכחיש את טבח 7.10, קרא לחטופים שבויי מלחמה ותמך בצורה מרומזת בטבח: "העם הפלשתיני כבר מדמם 100 שנה מה זה לעומת 11 חודשים? החטופים הם שבויי מלחמה. חמאס ב-7 לאוקטובר לא נכנס כדי לכבוש המדינה אלא כדי לשחרר האסירים שלהם בלבד ומי שנחטף על ידי חמאס מאזרחים אלו שבויי מלחמה. אני מדגיש פה בשידור שתראו לי תמונה אחת של אנשי חמאס ששרפו אנסו או רצחו נשים ותינוקות כפי שאתם טוענים. מי שעשה את המעשים האלו הם העזתים האזרחים ולא חמאס. חמאס נכנסו ולחמו מול הצבא והמשטרה ולקחו שבויי מלחמה שהם אנשי צבא ומשטרה בלבד. מי שחטף אזרחים הם לא חמאס. רצח אזרחים ואונס נשים ושריפת תינוקות בידי חמאס אלו המצאות בלבד"²⁸.
134. בעקבות אמירותיו, ביום 27.11.2025 פורסם כי המשטרה חקרה את דהאמשה בחשד להסתה ושחררה אותו בתנאים מגבילים²⁹.
135. אין זה צריך להפתיע. בשנת 1972 דהאמשה הואשם בגיוס קבוצת ישראלים-ערבים לביצוע פיגועים מטעם הפת"ח ונידון לעשר שנות מאסר, מהן שלוש על תנאי. כעורך דין ייצג דהאמשה את מייסד ארגון הטרור חמאס, השייח' אחמד יאסין ימ"ו בהליכים משפטיים בישראל, ותלה את תמונתו בביתו, שיבח את מעשיו וכינה אותו "אדם מצוין" ו"אדם גדול ושומר שלום".
136. דהאמשה התבטא מספר פעמים בשבח המאבק האלים נגד מדינת ישראל. בביקורו בסוריה ב-1997 "האומה הערבית תנצח בזכות החרב בדרכה לכבוד המיוחל ולניצחון ונחזור לארץ מולדתנו מורמי ראש. הניצחון יגיע בזכות הג'יהאד של האומה הערבית". בריאיון עיתונאי ב-1999 הסביר כי המתאבדים "נאלצים להתפוצץ" משום שהמתנחלים הורגים בהם.
137. דהאמשה קיבל הודעת אזהרה בוועדת אור, לצד לחבר הכנסת עזמי בשארה, "בהיותו חבר כנסת, ראש מפלגת רע"ם ואיש ציבור, היה אחראי, בתקופה שלפני אירועי אוקטובר 2000, ובעיקר בשנים 1998-2000, ובמהלך אירועי אוקטובר, להעברת מסרים של תמיכה באלימות כדרך להשגת מטרות של המגזר הערבי בישראל, ובכך תרם תרומה ממשית לשילהוב האווירה ולהחרפת האלימות שהתרחשה במגזר הערבי בתחילת אוקטובר 2000"³⁰.
138. בהמשך, לאחר חטיפת גלעד שליט, הצדיק דהאמשה את השימוש שעושים הפלשתינים ברקטות הקסאם. בנוסף, אמר כי חטיפת החייל גלעד שליט היא "פעולה לגיטימית ומכובדת".
139. ביום 8.10.2016, באירוע של התנועה האסלאמית אמר דהאמשה: "אללה יתעלה וישתבח שמו, זיכה וכיבד אותי בכך שהייתי קרוב לשני ענקים, והם הענקים של העם הפלסטיני כולו, לפחות בכל התקופה החדשה, והם הקדישו את חייהם למאבק באי הצדק ובגורמים לעוול, השייח' אחמד יאסין, ירחם אללה עליו, שנפל חלל בדרכו של אללה, והשייח' עבדאללה [נימר דרוויש], ישמרהו אללה ויעניק לו את דרגת הנופלים חלל למען דרכו של אללה".
140. בבחירות לכנסת ה-25 הוצב דהאמשה ברשימת רע"ם כמועמד מספר 118³¹ ובבחירות לכנסת ה-26 הוצב כמועמד מספר 73 (ואחרון)³². מדובר במיקומים שנחשבים ל"רשימת הכבוד".

²⁸ <https://www.israelhayom.co.il/news/politics/article/16408666>

²⁹ <https://www.kan.org.il/content/kan-news/local/974817>

³⁰ https://uri.mitkadem.co.il/vaadat-or/vaadat-or-part5.html#_ftnref170

³¹ https://www.gov.il/he/pages/raam_list23

³² https://www.gov.il/he/pages/raam_list18

141. ביום 23.5.21, כשבועיים לאחר אירועי "שומר חומות", פרסם השייח' ראדד בדיר מאמר באתר "נוואזל"³³. בדיר שימש בעבר כמנהיג הפלג הדרומי של התנועה האיסלאמית וכסמכות ההלכתית הפוסקת עבור המשיבה, כפי שאף הוגדר ע"י סוכנות הידיעות "סווא"³⁴. בכתבה ב"גלובס" הוא אף הוגדר כמי ש"שמעניק לעבאס את הגיבוי ההלכתי"³⁵.

142. המשיבה עצמה פרסמה ביום 12.10.21 הודעה רשמית, לפיה היא כפופה לפסיקות של דאר אל-איפתא ולמרכז המחקר האסלאמי של התנועה האסלאמית. בהתאם לאותה הודעה של המשיבה, בדיר הוא זה שניהל את דאר אל איפתא³⁶.

143. במאמרו, מציג בדיר את תפיסתו המבוססת על פסיקותיו של השייח' יוסף אל-קרדאווי לפיה לא ניתן לוותר על "האדמה האסלאמית", אולם ניתן לכוון "הודנא" זמנית, קצרת או ארוכת טווח. בהמשך הציג בדיר את מרכיבי ההודנא לפי עקרונותיו של אל קרדאווי, וביניהם:

א. הכרה בריבונות ישראל על חלק משטח פלסטין, אך אי הכרה בשייכות האדמה לישראל, "שכן מדובר באדמה ערבית שהיא הקדש אסלאמי".

ב. מדובר יהיה בהודנא קצרה לעשר שנים או ארוכה לארבעים שנה.

סיבת ההודנא בעיניו של בדיר היא דחייה זמנית של "המלחמה הדתית הגדולה העתידה לבוא", כאשר אם הסיבה לפרוץ המלחמה תהיה ירושלים ומסגד אל-אקצא, "היא תהיה קשה מעבר למה שהשכל מסוגל לתאר. היא תסתיים ביציאת היהודים מפלסטין כולה, מן הנהר ועד הים". הוא תיאר כי "במערכה זו יתחלקו בני האדם לשני מחנות: מוסלמי ויהודי".

*** צילום מסך של המאמר (עם תרגום לעברית) מצורף ומסומן "7"

144. מאמר זה, מפיו של אחד הדמויות המרכזיות שעליהן הסתמכה ומסתמכת המשיבה, משקף לנו שהגם שכעת הרטוריקה שלה היא של שיתוף והשתלבות, מדובר ב"הודנא" זמנית, כאשר המטרה הסופית היא גירוש היהודים מארץ ישראל "מן הנהר ועד הים".

145. שנים קודם לכן, ביום 19.11.2007, פרסם בדיר מאמר בו הסביר את נבואתו של מוחמד, החדית'. במסגרת המאמר ציין שבאחרית הימים אפילו העצים והאבנים שמאחוריהם יסתתרו יהודים יקראו למוסלמים ויגידו שהיהודי מסתתר מאחוריהם "בוא והרוג אותי"³⁷.

עלא אלדין ג'בארין – מועמד המשיבה בבחירות לכנסת ה-21

146. עלא אלדין ג'בארין הוצב כמועמד מס' 6 מטעם המשיבה בבחירות לכנסת ה-21. בתחקיר שפרסם אתר התחקירים "הקול היהודי" ביום 31.10.2021 נחשף כי ביום 9.6.2018 שיתף ג'בארין בחשבון הפייסבוק שלו "סרטון המביע תמיכה מובהקת בירי הטיילים של ארגוני הטרור מעזה לעבר ישראל", תוך שג'בארין כתב: "אין לנו פתרון מלבד ניצחון או מות קדושים"³⁸.

³³ <https://nawazel.net/الدين-الحل-الديني-لتجنب-المعركة-الدينية-الك>

³⁴ <https://palsawa.com/post/201168/رائد-بدير-علاقة-العرب-والمسلمين-جدولة-الاحتلال-يجب-أن-تتم-عبر-البوابة-الرسمية>

³⁵ <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001370189>

³⁶ <https://www.kul-alarab.com/Article/1009488>

³⁷ <https://www.kufur-kassem.com/news-17,N-35563.html>

³⁸ <https://www.kufur-kassem.com/news-17,N-35563.html> תחקיר "הקול היהודי" מיום 31.10.2021

147. בתחקיר של "הקול היהודי" מיום 11.12.2021, נחשף סרטון עם תיעוד מעצרת ענק של הפלג הדרומי של התנועה האיסלאמית שהתקיימה בשנת 2017.³⁹ בסרטון מתועד ראזי עיסא, מנכ"ל "סיוע 48" ובכיר ברע"מ, כשהוא מזמין את השייח' **חמאד אבו דעאבס** לבמה. אבו דעאבס שימש בעבר כיו"ר הפלג הדרומי של התנועה האיסלאמית, כאשר סגנו באותה העת היה יו"ר המשיבה, מנסור עבאס, ויו"ר מועצת השורא של המשיבה.⁴⁰ בעת ההזמנה לבמה, **הציג עיסא את דעאבס כממשיך דרכו של מייסד חמאס, אחמד יאסין**: "שייח' שידוע בהתנהלותו הטובה וכוונתו הטובה... שחונך בזכות השייחים של פלסטין – **שייח' השהיד אחמד יאסין והמייסד** (של הפלג הדרומי) עבדאללה נימר דרוויש ירחם עליו אלה, **ביניהם הוא גדל ובדרכם הוא הולך**... שייח' חמאד אבו דעאבס ראש התנועה האיסלאמית **בפנים הפלסטיני** (= כינוי לאזורים שבשליטת מדינת ישראל, עבור מי שמסרב להכיר בקיומה של מדינת ישראל)". במהלך עצרת זו העניקו בכירי רע"ם אותות הערכה לדמויות שהסיתו לפיגועי התאבדות, דוגמת המופתי עכרימה סברי.

בכירי רע"ם עורכים ביקור ביפו אצל מואזין שקרא "ברוח בדם נפדה אותך יפו"

148. ביום 2.9.26 פרסם הכתב עומרי חיים ידיעה על ביקור שערכו בכירי רע"ם יום קודם לכן אצל השייח' מוחמד מחאמיד – מואזין מסגד "אל-נוזהה"⁴¹. אותו מחאמיד תועד ביום 14.12.25 כשהוא קורא קריאות הסתה ובין היתר: "ברוח, בדם נפדה אותך יפו. זה או אנחנו - או אנחנו". בכירי רע"ם שהשתתפו בביקור הם ספוות פריג', ראש התנועה האיסלאמית בישראל, הסמכות העליונה של מפלגת רע"ם ומי שעומד בראש "עמותת אלאקצא" של התנועה האיסלאמית – עמותה שנתמכה בהיקפים של מיליוני שקלים מארגונים שלימים הוכרזו כהתאחדויות בלתי מותרות; אבראהים חגיאזי, ראש הלשכה המדינית של מפלגת רע"ם.

הקשר המשולש: רע"ם, התנועה האיסלאמית והאחים המוסלמים

149. ניכר שאין צורך להרחיב יותר מדי על הקשר האורגני שבין המשיבה לבין התנועה האיסלאמית בישראל. על קשר הדוק זה אין חולק, כפי שאף ראינו לעיל. כך גם, למשל, ביום 12.2.2018 פרסמה מועצת השורא של התנועה האיסלאמית "הצהרה חשובה". בין היתר הוכרז, כי מועצת השורא אישרה את חידוש המנדט של בעלי תפקידים שונים וביניהם מנסור עבאס כסגן נשיא התנועה האיסלאמית.⁴²

150. ברשומה שפרסם מנסור עבאס בדף הפייסבוק של המשיבה ביום 13.7.19, הוא ערך קשר ישיר בין המשיבה לבין התנועה האיסלאמית ואף התבטא במילים "**אנו בתנועה האיסלאמית**".⁴³

151. כך גם בתקנון של המשיבה נכתב בסעיף 3.1 שהיעד הראשון שלה הוא "לליצג את התנועה האיסלאמית בישראל". תקנון זה, ומסמכים נוספים אודות המשיבה, צורפו לבקשת "פורום בוחרים בחיים" שהוגשה לוועדת הבחירות לכנסת ה-25 (פ"ר 3/25)⁴⁴ ומצורפת לעיל בה"ש 15.

³⁹ תחקיר "הקול היהודי" מיום 11.12.2021

⁴⁰ https://he.wikipedia.org/wiki/חמאד_אבו_דעאבס

⁴¹ <https://x.com/HaimOmri/status/2095143922599162058>

⁴² <https://www.facebook.com/share/p/1HitsdHR2a>

⁴³ <https://www.facebook.com/share/p/1EiuAVqUzM>

⁴⁴ https://www.gov.il/BlobFolder/generalpage/pr3-25-appx/he/candidates_disqualification_pr3_25_appendix-a_pr3_25.pdf

152. בריאיון של מנסור עבאס מיום 19.6.2019 בערוץ "כאן" הוא שייד את עצמו רעיונית לאחים המוסלמים, ואף הוגדר שם כיו"ר רע"ם וסגן מנהיג הפלג הדרומי של התנועה האיסלאמית⁴⁵. בריאיון זה ערך עבאס, בלי לשים לב, את הקישור שממנו ברח כל הזמן – הקישור בין התנועה האיסלאמית בישראל, לרבות הפלג של עבאס, לבין האחים המוסלמים (החל מדקה 15: 02):

המנחה: "אולי מילה על הקשר בין התנועה האיסלאמית לבין האחים המוסלמים – יש קשר עדיין?"

עבאס: "אין קשר ארגוני ולא היה, אבל יש קשר רעיוני. זה מן הזרם האסלאמי הוואסטי המתון – מאגד בתוכו מספר רב של תנועות איסלאמיות בכל רחבי העולם, ללא קשר ארגוני".

153. ומהי אותה תנועה איסלאמית? ראשית, יש לציין ולהדגיש, כפי שאף הוזכר לעיל, כי ביום 15.11.2015 הכריז שר הביטחון דאז, משה (בוגי) יעלון ולפיה התנועה האיסלאמית הינה התאחדות בלתי מותרת כמשמעותה בתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 (ילקוט הפרסומים 7147, ה' בכסלו התשע"ו, 17.11.2015). ההכרזה הוחלה על "לרבות מועצת השורא (מג'לס שורא) וההנהלה הביצועית (אלאדארה אלתנפיד"ה) של התנועה וכן כל גוף, משרד, מוסד, עמותה, קרן, חברה, תאגיד, מועצה, אגודה או מרכז, המשתייכים לתנועה זו, בכל שם שייקראו". דהיינו, המשיבה, שהינה זרוע של התנועה האיסלאמית, היא חלק אינטגרלי מהתאחדות בלתי מותרת.

154. שנית, לתנועה האסלאמית יש אמנה, בה היא מאגדת את עקרונותיה⁴⁶. אמנה זו, שאושרה ביום 11.9.2018, היא מסמך המיועד לחברי התנועה ולתומכיה וכמסגרת לתוכנית פעולה אסטרטגית, המשתלבת בתקנונה הכללי. באמנה זו צוין הקשר הישיר בין המשיבה לבין התנועה האסלאמית, שכאמור הוכרזה כהתאחדות בלתי מותרת.

155. **האחים המוסלמים:** המבקשים סבורים שגורמי המודיעין הרשמיים מודעים לקשר של המשיבה והתנועה האסלאמית אל תנועת "האחים המוסלמים". כאמור, תנועה זו הוצאה אל מחוץ לחוק במספר מדינות, לרבות ארה"ב.

156. כפי שראינו לעיל, עמותות הקשורות לארגון החמאס העולמי (למשל בטורקיה) מצויות בקשרים הדוקים עם עמותות המסונפות למשיבה ולתנועה האסלאמית. עמותות אלו של ארגוני טרור אף נתמכו כספית בידי העמותות הפועלות מטעם המשיבה והתנועה האסלאמית.

157. החמאס, כמו עוד ארגונים סוניים בעלי מאפיינים רדיקליים – טרוריסטיים, הינו חלק מתנועת "האחים המוסלמים" העולמית. הקשרים ההדוקים של המשיבה והתנועה האסלאמית, באמצעות העמותות המסונפות אליהן, מצביעות שגם הן רואות עצמן חלק מהאחים המוסלמים ולכן הם נרתמים לסייע להם כספית וארגונית.

158. כפי שהובא לעיל מהריאיון מיום 19.6.2019, מנסור עבאס עצמו הודה שיש בין התנועה האיסלאמית, אליה הוא משתייך, לבין האחים המוסלמים קשר רעיוני. הוא אמנם הכחיש קשר ארגוני, אך נושא העמותות כאמור מצביע שישנו גם קשר ארגוני בין התנועות.

⁴⁵ <https://www.kan.org.il/content/kan-news/arabworld/320899>
⁴⁶ <https://drive.google.com/file/d/1rjW3p5MNPUX1Rn4ZUiYMP9ooODBiOfxA>

159. לא רק זה, מתוך תחושת שייכות עמוקה לאחים המוסלמים, עבאס ניסה באותו ריאיון לנרמל ולהכשיר גם את האחים המוסלמים באותה הדרך בה הוא מנרמל את התנועה האיסלאמית. כך, מדקה 05:48 בתשובה לשאלת המנחה אמר עבאס: "אני מכיר את תנועת האחים המוסלמים עשרות שנים וקראתי את הספרים שלהם ואת העמדות שלהם. אמרו מילה אחת, המנהיג העליון של התנועה הזאת אמר: 'סלַמַתָּא אַקְנָא מִן אַרְצָא' (בערבית: سلميتنا أقوى من الرصاص) – דרכי השלום שאנחנו מאמצים הם יותר חזקים מכדורי האויב".

160. בהמשך (דקה 07:21) אמר עבאס דברי שייכות עצמית לתנועה האסלאמית ודברי זיהוי רעיוני עם האחים המוסלמים: "אנחנו שלחנו תנחומים ומסר לשמור על איפוק, אנחנו התנועה האסלאמית בישראל, (מסר) להיות זבקים בעקרונות של האחים המוסלמים ושל האסלאם, איפוק ודרכי שלום...". כאמור לעיל בסעיף 62 – כעבור כמה שנים ניסה לתקן את אמירתו.

161. כמוזכר לעיל (סעיף 140) השיח' חמאד אבו דעאבס שימש כיו"ר הפלג הדרומי של התנועה האסלאמית ויו"ר מועצת השורא של המשיבה. בריאיון לאתר "אל־קודס אל־ערבי" מיום 2.12.2011, אמר אבו דעאבס (בתרגום מערבית): "אנו רואים בעצמנו המשך של אותה אסכולה רעיונית של האחים המוסלמים"⁴⁷.

162. בספרם של יוסרי ח'יזראן ומחמד ח'לאילה "נטושה לגורלה: החברה הערבית בישראל בצל 'האביב הערבי'", שיצא בשנת 2019 ע"י מרכז משה דיין ללימודי המזרח התיכון (השייך לאוניברסיטת תל-אביב)⁴⁸, סקרו המחברים בין היתר את הקשר שבין התנועה האיסלאמית בישראל לתנועת האחים המוסלמים. וכך נכתב בעמוד 98:

"התנועה האסלאמית על שני פלגיה ניצבת בראש מחנה המזדהים עם המהפכות העממיות בעולם הערבי ... ההיגיון הפוליטי המסביר את התמיכה הנלהבת במהפכות העממיות נעוץ במחשבה כי 'האביב הערבי' יביא לידי אסלאמיזציה פוליטית של המרחב הערבי, וכך יעניק גיבוי מוסרי ופוליטי לתנועה האסלאמית המקומית. העמדות שאימצה התנועה האסלאמית בישראל על שני פלגיה הייתה ועודנה העתק מדויק של העמדות האופייניות לתנועת 'האחים המוסלמים' באזור".

163. לא הייתה זו ספקולציה. מחברי הספר התבססו על המחקר והסקירה המובאים בספר זה. כך, למשל, הובאו דברים של חבר הכנסת (כתוארו אז) מסעוד גנאים, שייצג את רע"ם ברשימה המשותפת וחבר הפלג הדרומי של התנועה האסלאמית. הדברים נאמרו על ידו בכנס השנתי של מרכז מדה אל־כרמל שנערך בשפרעם ב' 17 במארכ 2018. וכך הובאו הדברים בספר (עמ' 97):

"(גנאים) סיכם את עמדת הפלג בשלוש נקודות: התנועה האסלאמית רואה באור חיובי את ההתקוממויות העממיות של 'האביב הערבי', מזדהה עימן וגאה לתמוך במודל התוניסאי ובתנועת 'האחים המוסלמים' במצרים, אשר הגיעו לשלטון דרך הקלפי. בנוסף, ועל אף כל אשר אירע עד כה, התנועה האסלאמית אופטימית כלפי עתידו של העולם הערבי. הנקודה השלישית קשורה להשפעת 'האביב הערבי' על החברה הערבית בישראל: כל המתחולל בעולם הערבי שימש כזרז להקמת הרשימה המשותפת כדי לבלום את זליגת ההתכתשות העדתית לתוך המיעוט הערבי בישראל".

⁴⁷ <https://www.alquds.co.uk/الشيخ-حماد-ابو-دعابس-القدس-العربي-ع>

⁴⁸ הספר זמין לצפייה בקישור: <https://www.kas.de/documents/263458/263507/KAP+Publication.pdf>

164. בריאיון לעיתון הערבי הישראלי "כל אל ערב", שמסר גנאים בחודש מאי 2010, בעודו מכהן כחבר הכנסת, הוא מסר, בין היתר: "אני מאמין בהכרחיות של שיבת הח'ליפות האסלאמית, ואני מאמין כי זה הפתרון האידיאלי למצב החולשה והקריסה וההתפרקות שממנו סובלים הערבים והמוסלמים. איננו מדברים כאן בהכרח על ישראל, אך אני סבור שזה אינטרס של היהודים עצמם שתהיה ח'ליפות אסלאמית, כי תור הזהב שלהם כיהודים היה במסגרת הח'ליפות האסלאמית ... ישראל צריכה להיות כלולה במסגרת המדינה האסלאמית הגדולה"⁴⁹. בהמשך הריאיון גנאים הביע תמיכה בציר מדינות האויב וארגון הטרור איראן-חיזבאללה-סוריה: "אני בעד בעלי הסוגיה הצודקת. הציר איראן חיזבאללה וסוריה מייצג את קו ההתנגדות ואי הכניעה, ומטבע הדברים אני בעד הציר הזה".

165. יודגש, כי נושא הח'ליפות מציף שוב את דרך התנהלותה של המשיבה ואנשיה – התפתלות בין גרסאות על-מנת שלא ייתפסו כשהם עוברים את הגבול האסור, ובניסיון לשחק על קו הגבול מבלי לחצות אותו. כך, תחילה אומר גנאים כי כביכול אינו מדבר על ישראל (ויושם אל לב – הוא לא שולל את התחולה על ישראל, אבל הוא לא "בהכרח" מדבר על ישראל). אולם בהמשך הריאיון "נפלט לו" שישראל צריכה להיות כלולה במסגרת המדינה האסלאמית הגדולה.

166. אגב, גנאים עדיין מצוי כמועמד, במקום של כבוד (70), ברשימת המשיבה לכנסת ה-26. 167. בדומה, למשחקי המילים של גנאים, גם חה"כ לשעבר אברהם צרצור (אשר אף הוא במקום של כבוד ברשימה הנוכחית של המשיבה לכנסת ה-26 – מקום 72), ליהטט בזמנו בנוגע לחליפות, ושיחק את משחק התעתועים באמצעות דיבור בשני קולות.

168. במסיבת עיתונאים שקיים ביום 15.2.2006, בהיותו יו"ר הרשימה המאוחדת רע"ם-תע"ל, אמר צרצור, כי גם אם מפלגתו מתמודדת לכנסת, היא אינה מוותרת על תפיסותיה האיסלאמיות: "אנו מאמינים באיסלאם, אנו מאמינים במשטר החליפות ואיננו תומכים בהפרדת הדת מהפוליטיקה. כשחלחלה ההפרדה הזו אל עולמינו, החל כוכבנו לדעוך לאחר שבמשך מאות שנים היינו תרבות מרכזית, שולטת ומובילה בעולם"⁵⁰.

169. לאחר מכן, רע"ם-תע"ל הוציאה הודעה לעיתונות במסגרתה טענה, כי "צרצור התכוון בדבריו לשלטון איסלאמי בעולם הערבי והמוסלמי, וכי בישראל התנועה דורשת להכיר בערבים כמיעוט לאומי באמצעות מאבק לשוויון אזרחי ופוליטי בתוך המדינה".

ו. נדרש שינוי תפיסה

170. המבקשים סבורים, כי לאור השינויים שחלו עם השנים ולקחים מהעבר, עלינו לא רק להיצמד לכללי הפסיקה שנקבעו בעבר, כפי שנסקרו לעיל, אלא גם ללמוד מהעבר, ובפרט מהתקופה של שלוש השנים האחרונות, ולהשליך מכך אל העת הנוכחית.

171. כאמור, בנוגע לעזמי בשארה, בדיעבד התברר כי הספק שפעל לטובתו ולהכשרת התמודדותו לכנסת – חטא למטרה. מבקשי פסילתו באותה העת התריעו על העתיד לבוא ולא ידעו (או שידעו) מה שניבאו. בסופו של דבר, בשארה נחשד בעבירות ביטחון חמורות, שמהותן היא סיוע ממשי ותמיכה בארגוני טרור אשר מנהלים מאבק מזוין כנגד מדינת ישראל (כגון החיזבאללה).

⁴⁹ <https://palwatch.org.il/page/38230>

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3887364,00.html>

⁵⁰ <https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3216531,00.html>

172. מקרה זה מלמד אותנו עד כמה ההסתתרות מאחורי היתממות לגבי התבטאויות פסולות ומתן הסברים בדיעבד טומנת בחובה סכנה מוחשית ואחיזה רעיונית ומעשית באותם רעיונות פסולים.
173. לאור דברים אלו, בראי הסכנות והאיומים בפניהם ניצבת מדינת ישראל מבחוץ ומבפנים עולה השאלה שמא הדמוקרטיה המתגוננת לא באמת מתגוננת? שמא היא שמה דגש על המלחמות ה"קלות" (עילת ההסתה לגזענות), אך מוותרת דווקא במלחמות הקריטיות והקיומיות על-מנת להצטייר ליברלית, ובדרך מקריבה את גורלה וגורל בניה למבקשי רעתה? האם הצורך בהגנה על המדינה, על ערכיה ועל קיומה אינו גובר על אותם "ספקות" שמביאים פעם אחר פעם לביטול פסילת רשימות ומועמדים שנדרשת פסילתם מהעילות הראשונה והשלישית?
174. כאמור, דבריו של כב' השופט מינץ בעניין **כסיף** ובעניין **מראענה** היו בזמנו קול בודד במדבר פסילות המועמדים והרשימות. אולם, השינוי הטקטוני שעברה המדינה לפני שלוש שנים מחייב את כולנו לחשיבה והערכה מחדש. כמובן, נדרש אומץ ציבורי ומשפטי כדי להודות שקביעות העבר אינן עוד בתוקף – אך זהו צו השעה.
175. עוד יוער, כי ידוע הכלל ולפיו ראיות שכבר נדונו בעבר לא ישמשו לבדן כעילה לבקשה לפסילת מועמדים ו/או רשימות, אלא נדרשות ראיות חדשות משמעותיות אשר יש בהן להטות את הכף ולחייב פסילת המועמד ו/או הרשימה מהתמודדות לכנסת. הראיות החדשות שנסקרו לעיל מגבשות לבדן מסה קריטית לפסילתה של המשיבה מהתמודדות בבחירות לכנסת ה-26, אך הצטרפותן אל ראיות שהוצגו בעבר (למשל, בפ"ר 3/25) – מטות את הכף באופן מכריע.

ז. סיכום

176. עניין לנו בהתקיימות העילות הראשונה (שלילת קיומה של המדינה כיהודית ודמוקרטית) והשלישית (תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל).
177. בעניין טיבי כתב כב' הנשיא ברק:
- "ניתן למנוע השתתפות בבחירות של רשימת מועמדים – או המועמד הבודד – אשר אינם נוטלים, הם עצמם, חלק פעיל במאבק מזוין, אך הם תומכים במאבק זה. תמיכה זו יכולה להיות חומרית, וכמוה כנטילת חלק במאבק עצמו. תמיכה זו יכולה להיות פוליטית. זכותה של הדמוקרטיה להגן על עצמה כנגד תמיכה פוליטית זו. תמיכה פוליטית זו יכולה ללבוש צורות שונות, אשר מעניקות לגיטימציה למאבק המזוין נגד המדינה" (פיסקה 18).**
178. בכל הנוגע להימנעות העקבית והסירוב של יו"ר המשיבה, מנסור עבאס, מלהגדיר את חמאס כארגון טרור יפים דבריו של כב' השופט רובינשטיין (כתוארו אז) בא"ב 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים נ' זועבי (10.12.2015) (פיסקאות מו-מז):

"לפנינו מספר אמירות פומביות של חברת-הכנסת זועבי, בהן הסתייגה מכינויו של פעולות חמורות על רקע לאומני פעולות טרור, והצביעה על השליטה הישראלית בגדה המערבית (באיו"ש) כגורם שבבסיסן. לדידה של חברת-הכנסת זועבי אין בבחירה שלא להשתמש במינוח טרור כלפי פעולות של פלסטינים, ובעצם ההצבעה על השליטה הישראלית כגורם שבבסיס הפעולות הללו, כדי להוות הצדקה או מתן לגיטימציה לאותן פעולות. לדידי, אין מקום להלוט טענות אלה. לעניין המונח 'טרור'

כתבתי במסגרת פרשת זועבי השניה (בג"ץ 6706/14 ח"כ זועבי נ' ועדת האתיקה של הכנסת – ז.1.) כי 'כידוע יש בתבל ומלואה ובמשפט הבינלאומי ויכוחים על הגדרת טרור, וכבר אמר מי שאמר, כי לוחם חרות בעבור האחד הוא טרוריסט בעבור השני. אבל היש אדם אנושי ובר דעת שלא יראה בחטיפת נערים והריגתם בדם קר אלא טרור? האם השחרור הלאומי שמייחלת לו ח"כ זועבי בעבור הפלסטינאים צריך לעבור דרך פשע טרור נתעב?

בנוסף, בחירה טרמינולוגית זו מתעצמת במיוחד, נוכח העובדה שבאה בצמידות להצבעתה של חברת-הכנסת זועבי לעניין הטענה כי השליטה הישראלית בגדה המערבית היא הגורם היחיד העומד בבסיס אותן פעולות טרור, תוך התעלמות מבחירתם של הטרוריסטים רוצחי הנערים לעשות את מעשיהם הנפשעים, על הקלון המוסרי בכך. כאשר שני הרכיבים הללו מופיעים כמקשה אחת, על אחת כמה וכמה יקשה שלא לראות בכך מתן לגיטימציה לפעולות הטרור".

179. באותו עניין הוסיף כב' השופט רובינשטיין בנוגע לאמירה אחרת של זועבי – שקראה להטיל מצור על מדינת ישראל (פיסקה נ' לפסק דינו):

"ראיה נוספת המובאת בבקשות הפסילה הוא המאמר שפרסמה חברת-הכנסת זועבי ביום 13.7.14 בו קראה, במהלך מבצע 'צוק איתן', להפסקת התיאום הבטחוני עם ישראל ועל הטלת מצור עליה. על מאמר זה כבר חיויתי דעתי בפרשת זועבי השניה, כי 'דברים אלה אינם ראויים להיקרא כטקסט קדוש רב פירושים, אך נוכח הדבק הדברים שעניינו 'בשילוש הנפשע (של ישראל – א"ר): הגדר, המצור, והתיאום', קשה מאוד לפרש את הקריאה 'להטיל מצור על ישראל' כ'מצור מדיני' גרידא (לא שקריאה כזו מותרת ולגיטימית מניה וביה), אלא כמצור חמוש ... מדובר באמירה שאין עמה הסבר ... ושמשמעה בפשטות חבירה לאויבי המדינה".

ועוד (פיסקה נא): "לבסוף, לכל שנאמר מעלה יש להוסיף את השתתפותה של חברת-הכנסת זועבי ביום 29.8.14 באירוע בכפר כאבול שבצפון הארץ, במסגרתו נחגגה ההתנגדות הפלסטינית בעזה במהלך מבצע 'צוק איתן'. גם כאן, קשה שלא לראות בעצם ההשתתפות באירוע מעין זה, ובדברים שאמרה חברת-הכנסת זועבי באותו מעמד, אלא כתמיכה במאבקו המזוין של שלטון החמאס בישראל. באירוע דיברה חברת-הכנסת זועבי בזכות ההתנגדות הפלסטינית. עיקר 'ההתנגדות הפלסטינית' במבצע 'צוק איתן', שבו מדובר, באה לידי ביטוי במאבק מזוין של שלטון החמאס בישראל, שכללה תקיפה של אזרחים, לפיכך, לא ברור כיצד ניתן להבין את דבריה של חברת-הכנסת זועבי כמכוונים להתנגדות אחרת שאינה התנגדות חמושה. ונזכיר כי עסקינן בתמיכה בארגון החמאס, ואין מדובר באויב החולק, למשל, על גבול או על נושא פרטני פלוני או אלמוני, אלא בארגון הרוצה בהשמדת מדינת ישראל, ואין לדעתי מקום לקריאה 'מתונה' של ניסוחים 'מכובסים' של הסברים לאחר מעשה כדי לעמוד על כך".

180. תיקון מס' 46 לחוק יסוד: הכנסת בא, בין היתר, במטרה "להרחיב את האפשרות להוכיח תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל לשם מניעת השתתפות מועמד בבחירות לכנסת. כדי להתמודד עם קשיים ראייתיים, מוצע לקבוע כי בנסיבות של השתתפות בפעילות פלילית נגד מבצע צבאי של צה"ל או של הבעת תמיכה פומבית בפעילות טרוריסטית או בלתי חוקית נגד

מדינת ישראל או אזרחיה, בשל היותם אזרחי ישראל, יוטל על המועמד להוכיח שפעילות זו אינה מהווה תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל" (מתוך דברי ההסבר להצעה"ח).

אמנם, בית המשפט העליון קבע בעניין כסיף, כי "הרף הראייתי המחמיר אשר הותווה בפסיקה לאורך שנים והנדרש להוכחת התקיימותן של עילות הפסילה בעינו עומד". אולם, לאור כל האמור לעיל ניכר שהגיעה העת לבחון זאת מחדש, ולאמץ את כוונת המחוקק שבאה לידי ביטוי בדברי ההסבר – בעניינים הנוגעים לשאלות קיומיות ובטחוניות של מדינת ישראל, תורחב הפרשנות לגבי מעשיהם ו/או התבטאויותיהם של המשיבים בבקשות הפסילה.

181. לבסוף בעניין גילויי התמיכה בדמויות המזוהות עם הטרור, כגון השייח' אחמד יאסין, מייסד חמאס – בע"ב 5487/19 גיל סגל נ' איתמר בן גביר נאמר בעניינה של היבא יזבק, שהייתה אז מועמדת מטעם מפלגת בל"ד, שהיוותה את אחד המרכיבים של הרשימה המשותפת:

"לעומת זאת, הציגו המערערים ראיות מטרידות ביותר מעמוד ה"פייסבוק" של ח"כ היבא יזבק ... בהעדר הסבר כלשהו עשויות ראיות אלה בהחלט להתפרש כהבעת הזדהות ותמיכה מצדה בגורמים שונים – ובהם המחבל סמיר קונטאר שהורשע ברצח של ארבעה ישראלים בפיגוע בנהריה בשנת 1979 – הנוטלים חלק במאבק מזוין נגד מדינת ישראל ובארגוני טרור. משבחרה הרשימה המשותפת שלא להגיש תצהיר מטעם יזבק ולהשיב לשאלות ולהבהרות הנדרשות בהקשר זה על פי המתכונת שקבע יו"ר ועדת הבחירות כמפורט לעיל, עומדים הדברים בחזקתם ויש לזקוף אותם לחובתה" (פיסקה 39 לפסק דינה של הנשיאה חיות).

182. הנה כי כן, עולה תמונה קשה ומדאיגה באשר למטרותיהם של המשיבה ושל חבריה ולמעשיהם.

183. מנסור עבאס, אשר עומד בראש המשיבה והינו הדמות הדומיננטית בה, מייצג נאמנה את הקו הרעיוני והמעשי של המשיבה – תמיכה והזדהות רעיונית עם ארגון הטרור "האחים המוסלמים", על שלוחותיו בישראל ובסביבתה, לרבות חמאס והתנועה האיסלאמית שהוכרזה כהתאחדות בלתי מותרת. זאת, תוך כדי מאמצי הסתרה לאידאולוגיה זו בטענה של תפיסת השתלבות בחברה הישראלית, ואף צירף את יואב סגלוביץ לרשימתו כ"עלה תאנה" ואליבי מפני פסילה.

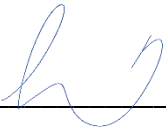
184. מהחומר המובא לעיל מוכח מעבר לכל ספק כי מטרותיה האמיתיות של המשיבה שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית, וככל הנראה גם כמדינה דמוקרטית. מטרתה היא השתלטות מדורגת על המדינה בכלים הדמוקרטים על-מנת להחיל על המדינה את השריעה בבוא העת. **ההיסטוריה זועקת שנעצור את התהליך בעודו באבו ולא נגיע לנקודת האל-חזור.**

185. עוד עולה מהחומר דלעיל, כי המשיבה תומכת במאבק מזוין של מדינת אויב ושל ארגוני טרור נגד מדינת ישראל. הדבר בא לידי ביטוי, לכל הפחות, בתמיכה והזדהות עם ארגוני הטרור, הן במישור הרעיוני והן במישור הפרקטי – באמצעות עמותות המקושרות למשיבה.

186. העמותות האמורות גם תמכו בארגוני טרור ובעמותות המסונפות אליהם וגם תמכו במשפחות מחבלים ובמחבלים. כמובן שהתמיכה הגורפת בשחרור האסירים "הפלסטיניים", קרי: מחבלים, הינה למעשה כסות לתמיכה במעשיהם, שמשמעותה תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל.

187. הדברים מקבלים משנה-תוקף לאור אירועי "שומר חומות", אשר היוו חלק אינטגרלי מהטרור אשר מפנים ארגוני טרור כנגד מדינת ישראל, וכפי שהדברים נסקרו בדו"ח מבקר המדינה⁵¹.
188. לא יכולה להיות מחלוקת, כי המדובר ב'מסה קריטית' של ראיות. אין כל ספק, כי המדובר בראיות "משכנעות, ברורות וחד-משמעיות".
189. המבקשים יטענו, כי כל מדינה חפצת חיים וקיום הייתה מונעת אפשרות לקיומם של חברי כנסת או רשימות התומכים ומזדהים עם אויביה ופועלים מתוך הכנסת. לא יתכן כי חברי כנסת מתוך כנסת ישראל יסייעו לאויב במלחמה ושלא בשעת מלחמה, במעשים ו/או בעידוד ותמיכה, יסיתו נגד המדינה ומוסדותיה, ינסו לבטל את בסיס המדינה היהודית, יקראו למאבק מזוין בישראל, ויותר להם להתמודד לכנסת בשם הדמוקרטיה.
190. דמוקרטיה מתגוננת אינה יכולה להתגונן עם ידיים קשורות מאחוריה גבה, אלא בפרט כאשר הטרור מרים ראש – עליה לצאת למלחמת חורמה במבקשים לכלותה, ובפרט אלו המבקשים לכלותה מבפנים – מתוך כנסת ישראל. והדברים מקבלים משנה-תוקף נוכח טבח 7.10.
191. סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת אינו יכול להישאר כאות מתה. כוונת המחוקק ברורה, והגיעה השעה להוציאה מן הכוח אל הפועל. בהימנעות מפסילת המשיבה ודומיה, סעיף 7א יהפוך לאות מתה, ובכך ייפגעו קשות מדינת ישראל, חיילי צבא הגנה לישראל והדמוקרטיה הישראלית.
192. גם לחופש הביטוי יש גבולות. מי שפועל נגד המדינה, פועל לשלילת קיומה של המדינה כמדינה יהודית, נלחם נגד צבא הגנה לישראל, תומך במאבק מזוין של ארגוני טרור ומדינות אויב נגד מדינת ישראל ומי שמלבה את האש והיצרים, מסית לגזענות ושולל את קיומה של ישראל כמדינה יהודית אין מקומו בבית המחוקקים של אותה מדינה יהודית.
193. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל יתבקשו חברי הוועדה הנכבדים להורות על מניעת התמודדותה של המשיבה מהתמודדות בבחירות לכנסת ה-26.
194. יתר הטענות ישמעו בעל פה.

מצ"ב תצהיר מטעם מבקש 2 וייפוי כח


זאב וולף, עו"ד
ב"כ המבקשים

⁵¹ <https://library.mevaker.gov.il/sites/DigitalLibrary/Documents/2022/Mixed-Cities/2022-Mixed-Cities-101.pdf>

נספחים

עמוד 38	פוסט של מנסור עבאס מיום 26.8.26 (עם תרגום)	נספח 1
עמוד 43	החלטה בעניין עמותת "סיוע 48" מיום 9.4.24	נספח 2
עמוד 68	דוח תוצאות פיקוח עמותת "סיוע 48" מיום 7.7.25	נספח 3
עמוד 91	החלטה בעניין עמותת המעשים ההומניטארים מיום 10.10.24	נספח 4
עמוד 103	החלטת רשות ערעור המעשים ההומניטארים מיום 28.5.25	נספח 5
עמוד 113	החלטת פירוק המעשים ההומניטארים מיום 5.5.26	נספח 6
עמוד 122	מאמר של ראאד באדר מיום 23.5.21	נספח 7
עמוד 125	תצהיר תמיכה בעתירה	נספח 8

נספח 1

**פוסט של מנסור עבאס מיום
26.8.26 (עם תרגום)**

עמודים 42 - 38

הפוסט של منصور عباس - Mansour Abbas

منصور عباس - Mansour Abbas

26 באוגוסט ב-9:29



בין حسن الظنّ أو سوء الظنّ

כל كلمةٍ قلتها في حياتي السياسية، قلتها وقلبي مطمئن بالإيمان والولاء والانتماء، وعندي وضوح في الرؤية وثقة في الهوية ويقين بعدالة القضية ووعي بواقع أليم.

כלאמי كما هو كلام الناس، يقع فيه المحكمّ الواضح الصريح، والمتشابه الذي يحتمل تفسيرات وتأويلات مختلفة. ولا يمكن لإنسان أن يستغني عن هذه الفسحة في البيان في حياته العامة والخاصة.

من يُحسن الظنّ سيجد لأقوالی تفسيراً مقبولاً ومعقولاً ينسجم مع ثوابت هويتنا وولائنا وروایتنا، ومقاصدنا النبيلة وقيمنا العليا، وخطابنا السياسي العام خلال عقود. ومن يسيئ بنا الظنّ سيعتبرها خروجاً عن الثوابت والملة والوطن، كما جرت العادة خلال السنوات الأخيرة.

ولعلّ حبّي وخوفي واستشعاري بالخطر الشديد وشعوري بمظالم الناس، يدفعني الى أقصى مدى في استماتتي لإنجاح المشروع السياسي من خلال نهج الشراكة والتأثير، حتى نستطيع استبدال هذه الحكومة العنصرية الفاشية بحكومة أخرى، أقلّ سوءاً وأكثر إيجابية، يكون لنا فيها دور فعلي نحقق فيه الخير لمجتمعنا وشعبنا، للعرب وللإهود أيضاً.

مؤخراً يتم تشويه موقفی في ثلاث مسائل رئيسية متكررة: يهودية دولة إسرائيل، الخدمة المدنية، وأخيراً انكار النكبة والتّهجير.

أولاً يهودية الدولة هي أمر واقع مفروض ولسنا من اختاره، بل هو خيار الأغلبية اليهودية وليس مطلباً لنا، واضطرت الأحزاب العربية للقبول به عملياً، وإلا سيتمّ شطبها في الانتخابات البرلمانية والمحلية.

بالمقابل مطلبنا ونهجنا وأولويتنا أن نركز على تعزيز مكانتنا وتحصيل حقوقنا القومية والمدنية، وممارسة دورنا السياسي في الحكم، وليس في التمثيل البرلماني في المعارضة فقط، والعمل على تحصيل المصالح ودرء المفاسد عن مجتمعنا وشعبنا، وموقفنا في موضوع حق تقرير المصير للشعب الفلسطيني والاعتراف بالدولة الفلسطينية لجانب دولة إسرائيل معروف ومشهور.

ثانياً موقفنا في الخدمة المدنية ينسجم مع الموقف العام لمجتمعنا العربي، وليس كما يفترى علينا الخصوم، وهي



הוספת תגובה...





הפוסט של منصور عباس - Mansour Abbas

ثانياً موقفنا في الخدمة المدنية ينسجم مع الموقف العام لمجتمعنا العربي، وليس كما يفترى علينا الخصوم. وهي مشروع خدمة ومبادرة تطوعية عربية غير عسكرية أو أمنية أو قومية وغير إلزامية وتكون في إدارة عربية وتلبي احتياجات مجتمعنا العربي ولا تربط الحقوق والمساواة بالواجبات والخدمة. وطلبنا أن يكون الموقف فيها وحدويًا ونرفض الخدمة القومية المدنية بإطارها الحالي. وخوفنا أن يتم فرضها على شبابنا إذا لم نبادر بذلك، كما بادرت لذلك لجنة المتابعة والرؤساء قبل عامين ولم تكمل العمل بعد.

ثالثاً ادعاء انكار النكبة والتهجير والرواية الفلسطينية هو اقتراء آخر وتزييف وتزوير للكلام ومضمونه وتأويله عند من يسيء الظن.

عندما أواجه من قبل اليمين بتصريحات لي، تشهد لي بصدقية انتمائي وهويتي وروايتي، وأقول أنني اليوم وتحديدًا منذ طرح نهج الشراكة والتأثير في السنوات الأخيرة، أصيغ تصريحاتي وأفكاري واجتهادي السياسي بشكل آخر، هذا لا يعني أنني أنكر النكبة والتهجير والرواية الفلسطينية.

ألا يمكن أن تكون الصياغة الأخرى والاجتهاد السياسي الآخر تعبر عن حقيقة النكبة وتستفيد من التجربة التاريخية بشكل دقيق وحكيم وتطرح رؤية عملية للمستقبل، وتمكن من امتلاك القدرة على التأثير لمعالجة المظالم والجروح التي ورثناها من نكبتنا المستمرة، وأن نمنع التهجير الجديد بأشكاله، وننطلق من الرواية التاريخية لكتابة رواية المستقبل الواعد، والتي نسعى أن تكون رواية تمكين لمجتمعنا ومحافظة على وجودنا وهويتنا واستفادة من دروس روايتنا الفلسطينية لمنع النكبات القادمة، وفتح أفق لحل منصف وتسوية سياسية تمكن الشعبين الفلسطيني واليهودي من العيش بسلام في دولتين مستقلتين وتنتهي الاحتلال والصراع.

أخيراً أدرك أنّ القبول بهذا التفسير للادعاءات الثلاث، يحتاج إلى حسن ظنّ وقليل من الإنصاف والحكمة والمسؤولية، وهذا مفقود عند الخصوم السياسيين جميعاً. همّهم وديدهم تشويه الشخص والنهج وإفشاله ولو على حساب مصلحة شعبنا ومجتمعنا كما حدث معنا في الحكومة السابقة.

مصلحتنا العليا استبدال هذه الحكومة العنصرية ولو بأكل الميتة ودفع الكلفة الشخصية، فضرورة رفع الظلم وإزالته، ودرء المفاسد وتقليلها وجلب المنافع وتكثيرها، تحتاج منا سلوك السبل الممكنة لتحقيق ذلك. والله من وراء القصد

צפיה תרגום



26

176

545



הוספת תגובה...





הפוסט של מנסור עבאס



מנסור עבאס

26 באוגוסט ב-9:29



בין כף זכות לכף חובה

כל מילה שאמרתי בחיי הפוליטיים נאמרה כשלבי של באמונה, בנאמנות ובהשתייכות. חזוני ברור, אני בטוח בזהותי, משוכנע בצדקת העניין ומודע למציאות כואבת.

בדבריי, כמו בדבריהם של אחרים, יש דברים ברורים ומפורשים, ויש דברים עמומים הניתנים לפירושים ולפרשנויות שונות. אין אדם שיכול לוותר על מרחב הביטוי הזה בחיי הציבוריים והפרטיים.

מי שדן אותי לכף זכות ימצא לדבריי פירוש קביל והגיוני, המתיישב עם עקרונות היסוד של זהותנו, נאמנותנו והנרטיב שלנו, עם כוונותינו הנאצלות וערכינו הנעלים, ועם השיח הפוליטי הכללי שלנו לאורך עשרות שנים. ומי שדן אותנו לכף חובה יראה בדבריי חריגה מעקרונות היסוד, מן האמונה ומן המולדת, כפי שנעשה רגיל בשנים האחרונות.

ואולי אהבתי וחששי, תחושתי בדבר הסכנה החמורה והכרתי בעוולות הנגרמות לאנשים, הם הדוחפים אותי עד קצה גבול מאמציי הנחוצים להצלחת המיזם הפוליטי באמצעות גישת השותפות וההשפעה, כדי שנוכל להחליף את הממשלה הגזענית והפשיסטית הזאת בממשלה אחרת, רעה פחות וחיובית יותר, שבה יהיה לנו תפקיד פעיל שבאמצעותו נביא טוב לחברה שלנו ולעמנו, לערבים וגם ליהודים.

לאחרונה מעוותים את עמדתי בשלוש סוגיות מרכזיות החוזרות ונשנות: אופייה היהודי של מדינת ישראל, השירות האזרחי, ולבסוף הכחשת הנכבה והעקירה.

ראשית, אופייה היהודי של המדינה הוא מציאות כפויה, ואיננו בוחרים בו. זוהי בחירת הרוב היהודי, ואין זו דרישה שלנו. המפלגות הערביות נאלצו לקבלו בפועל, שאם לא כן יפסלו בבחירות לכנסת ולרשויות המקומיות. לעומת זאת, דרישתנו, דרכנו ועדיפותנו הן להתמקד בחיזוק מעמדנו ובהשגת זכויותינו הלאומיות והאזרחיות, במימוש תפקידנו הפוליטי בשלטון, ולא רק בייצוג פרלמנטרי באופוזיציה, ולפעול להשגת האינטרסים ולהדיפת הפגיעות בחברה שלנו ובעמנו. עמדתנו בעניין זכותו של העם הפלסטיני להגדרה עצמית וההכרה במדינה הפלסטינית לצד מדינת ישראל ידועה ומוכרת.

שנית, עמדתנו בעניין השירות האזרחי מתיישבת עם העמדה הכללית של החברה הערבית שלנו, ולא כפי שמעלילים עלינו יריבינו. וזהו



הוספת תגובה...



תרגום לעברית של הטקסט הערבי | הפריסה מבוססת על צילום המסך שצורף



הפוסט של מנסור עבאס

שנית, עמדתנו בעניין השירות האזרחי מתיישבת עם העמדה הכללית של החברה הערבית שלנו, ולא כפי שמעלילים עלינו יריבינו. וזהו מיזם שירות וביוזמת התנדבות ערביים, שאינם צבאיים, ביטחוניים או לאומיים ושאיןם חובה, בניהול ערבי, הנותנים מענה לצורכי החברה הערבית שלנו ואינם קושרים זכויות ושוויון בחובות ובשירות. ביקשנו שהעמדה בעניין תהיה מאוחדת, ואנו דוחים את השירות הלאומי-אזרחי במתכונתו הנוכחית. אנו חוששים שהוא ייכפה על צעירינו אם לא ניזום בעניין, כפי שיזמו ועדת המעקב והראשים לפני שנתיים, והעבודה טרם הושלמה.

שלישית, הטענה שאני מכחיש את הנכבה, את העקירה ואת הנרטיב הפלסטיני היא עלילה נוספת, סילוף וזיוף של הדברים, של תוכנם ושל פירושם בידי הדנים לכך חובה. כאשר הימין מעמת אותי עם התבטאויות שלי, המעידות על כנות השתייכותי, זהותי והנרטיב שלי, ואני אומר שכיום, ובייחוד מאז הצגת גישת השותפות וההשפעה בשנים האחרונות, אני מנסח את התבטאויותי, את רעיונותי ואת שיקולי דעתי הפוליטי בצורה אחרת, אין פירוש הדבר שאני מכחיש את הנכבה, את העקירה ואת הנרטיב הפלסטיני. האם לא ייתכן שניסוח אחר ושיקול דעת פוליטי אחר יבטאו את מציאות הנכבה, יפיקו לקחים מן הניסיון ההיסטורי באופן מדויק ונכון, ויציגו חזון מעשי לעתיד; יאפשרו לנו להשפיע על הטיפול בעוולות ובפצעים שירשנו מן הנכבה המתמשכת שלנו ולמנוע עקירה חדשה על צורותיה; וייצאו מן הנרטיב ההיסטורי לכתיבת נרטיב העתיד המבטיח, שאנו שואפים שיהיה נרטיב של חיזוק החברה שלנו, של שמירה על קיומנו וזהותנו ושל הפקת לקחים מן הנרטיב הפלסטיני שלנו כדי למנוע נכבות נוספות, ויפתחו אופק לפתרון הוגן ולהסדר מדיני שיאפשרו לעם הפלסטיני ולעם היהודי לחיות בשלום בשתי מדינות עצמאיות, ושימו קץ לכיבוש ולסכסוך?

לבסוף, אני מבין שקבלת הפרשנות הזאת לשלוש הטענות מצריכה לדון לכף זכות, ומעט הגינות, תבונה ואחריות, ואלה חסרות אצל כל יריבינו הפוליטיים. כל מעייניהם ועיסוקם בסילוף דמותו של האדם והדרך ובהכשלתו, אפילו על חשבון האינטרס של עממו ושל החברה שלנו, כפי שקרה לנו בממשלה הקודמת.

האינטרס העליון שלנו הוא להחליף את הממשלה הגזענית הזאת, אפילו במחיר אכילת נבלה ותשלום המחיר האישי. ההכרח להסיר את העוול ולסלקו, להדוף את הנזקים ולצמצמם, ולהביא תועלת ולהרבות בה, מחייב אותנו לנקוט את הדרכים האפשריות להשגת הדבר.

ואללה יודע את הכוונה שמאחורי הדברים.

צפייה תרגום



26

176

545



הוספת תגובה...



תרגום לעברית של הטקסט הערבי | הפריסה מבוססת על צילום המסך שצורף

נספח 2

**החלטה בעניין עמותת "סיוע
48" מיום 9.4.24**

עמודים 67 - 43

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 62654-11-23 העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר) נ' בנק לאומי לישראל בעמ

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

מבקשת

העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד גיל דחוח ועו"ד גרגורי פאוסט קורצ'מני

נגד

משיב

בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נועם בר דוד ועו"ד שיר ברק אייל

ספרות:

ריקרדו בן-אוליאל דיני בנקאות - חלק כללי

חקיקה שאוזכרה:

תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018: סע' 94, 95, 99

חוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981: סע' 2, 2(א)

פקודת הבנקאות, 1941: סע' 5(ג)

מיני-רציו:

* נדחתה בקשתה של "עמותה 48" למתן צו זמני נגד בנק לאומי האוסר על חסימת חשבונה בבנק; נקבע כי בנסיבות העניין, ולאור החובות המוטלות על הבנק במסגרת המאבק בטרור ובהלבנת הון, שני השיקולים העיקריים הנבחנים עובר למתן סעד זמני – סיכויי התביעה ומאזן הנוחות – נוטים נגד המבקשת.

* דיון אזרחי – סעדים זמניים – שיקולים בהענקתם

* דיון אזרחי – סעדים זמניים – צו-מניעה זמני

* דיון אזרחי – סעדים זמניים – צו עשה זמני

* בנקאות – חשבונות בנק – סגירתם

* בנקאות – יחסי בנק-לקוח – שירות ללקוח

* בנקאות – בנקים – חובותיהם

בקשה של העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים, הידועה גם בכינוי "עמותה 48", למתן צווי מניעה זמניים המופנים לבנק לאומי המורה לבנק שלא לסגור את חשבון המבקשת וכן להימנע מהגבלת פעילות העמותה בחשבון בכלל. לפי הצהרתה, פועלת העמותה בענייני צדקה בתחומי מדינת ישראל ומחוצה לה; אם כי לאחר אירועי אוקטובר 2023 היא חדלה, מיוזמתה, בשטחי הרש"פ ורצועת עזה. לטענת העמותה, בעיקבות אותם אירועים, ולאחר שעוד ביולי 2023 נתבקשה העמותה על-ידי הבנק לספק הסברים לגבי פעילותה, הודיע לפתע הבנק המשיב כי הוא מטיל מגבלות חדשות שפירושן חסימה מלאה של החשבון. העמותה טענה, כי התנהלותו של הבנק בחסימת חשבון העמותה, עומדת בניגוד לחובתו בדין למתן שירות; זאת במיוחד בשים לב לכך שהבנק לא איפשר לעמותה מימוש אפקטיבי של זכות הטיעון שלה. מנגד, טען הבנק, כי המידע אשר עמד לנגד עיניו עובר חסימת החשבון הצביע על קיומם של דגלים אדומים רבים, והקים חשד של ממש כי המבקשת מנצלת את החשבון ואת השירותים הפיננסיים הניתנים לה במסגרתו למטרת הלבנת הון ומימון טרור. עוד נטען כי בחסימת החשבון נהג הבנק בהתאם להנחיות הרשות לאיסור הלבנת הון ויחידות למודיעין פיננסי של מספר מדינות, וביניהן ישראל.

בית המשפט דחה את הבקשה ופסק כדלקמן:

תקנה 94 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, קובעת כי מטרת הסעד הזמני היא "להבטיח זכות לכאורה במהלך ההליך המשפטי ואת קיומו התקין והיעיל של ההליך או את ביצועו הראוי של פסק הדין". תקנה 95 לתקנות מפרטת את התנאים למתן הסעד הזמני: הראשון – נוגע לסיכויי התביעה ובהתאם לו על בית המשפט להשתכנע בדבר קיומו של בסיס ראיתי התומך לכאורה בקיומם של עילת תביעה, של התנאים למתן הסעד הזמני ושל נחיצות הסעד הזמני להגשמת המטרה. התנאי השני, נוגע ל"מאזן הנוחות" – קרי הנזק שעלול להיגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק למשיב אם יינתן הסעד הזמני וכן הנזק העלול להיגרם לאדם אחר או לעניין ציבורי. נוסף על כך במסגרת בחינת קיומו של תנאי זה, יש לשקול האם אין סעד אחר שפגיעתו במשיב קלה יותר, המשיג את התכלית שלשמה נועד הסעד הזמני. לבסוף, בהתאם להוראת התקנות, יש לבחון את תום לבם של בעלי הדין וכן, האם המבקש לא השתהה בנסיבות העניין בהגשת התביעה או בהגשת הבקשה לסעד זמני.

בפסיקה נקבע כי בין שני התנאים המרכזיים למתן סעד זמני כפי שנקבעו לעיל – סיכויי התביעה ומאזן הנוחות – מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", במסגרתו ככל שאחד מהם מתקיים באופן מובהק ניתן להקל בקיומו של השני. יחד עם זאת, יש להעניק מעמד בכורה לשיקול בדבר מאזן הנוחות. עוד נפסק, כי כאשר מדובר בסעד זמני המשנה את המצב הקיים – כפי שהמצב במקרה דנן, בו מבוקש כי הבנק יאפשר המשך פעילות בחשבון הבנק של העמותה – על בית המשפט לנקוט משנה זהירות קודם שייתן צו עשה זמני כאמור והוא יינתן רק במקרים חריגים. קביעות אלו חלות ביתר שאת מקום שהסעד הזמני חופף לסעד העיקרי המבוקש בתביעה.

בכל הנוגע לקיומה של עילת תביעה ולסיכוייה, אך מובן הוא שתהליך בחינתם נעשה על בסיס לכאורי בלבד. בנסיבות אלו, בית המשפט, ככלל, אינו קובע ממצאים מוחלטים ואף אינו נדרש לקביעת מסמרות בשאלת טיבן ומהימנותן של עדויות. התובע המבקש סעד זמני כלשהו, אינו נדרש לשכנע כי תביעתו העיקרית מוצדקת ואין מקום לספק שהוא יצליח בה, אלא שעליו רק לראות כי יש לו סיכוי להצליח בה.

עילת התביעה במקרה דנן מבוססת על חובתו של הבנק לספק שירות, בהתאם להוראת סעיף 2(א) לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981, ושלא לסרב לעשות כן, אלא מטעמים סבירים. חוק הבנקאות אינו מגדיר מתי יחשב סירוב כסביר ופרשנות מינוח זה ניתן לבסס על מספר מקורות, ובכלל זה הוראות

חוק המתירות או מחייבות בנק שלא להעניק שירות בנקאי; הוראות אשר ניתנות על ידי המפקח על הבנקים - ובפרט, הוראת ניהול בנקאי תקין 411 (ניהול סיכונים איסור הלבנת הון ואיסור מימון טרור) ("נב"ת 411") – וכן על ההלכה הפסוקה. בהקשר זה נפסק, כי אמנם לא די בחשש ערטילאי להתנהלות בלתי תקינה בחשבון, אך נטל ההוכחה הנדרש מהבנק נמוך ממאזן ההסתברויות ותואם לנטל הנדרש מרשות מנהלית בעת קבלת החלטה המצויה במסגרת שיקול דעתה.

לצד חובת הבנקים למתן שירות, הוטלו על התאגידים הבנקאיים גם חובות מכוח החקיקה בדבר איסור הלבנת הון, הממצבת אותם בחזית המאבק בהלבנת הון ומימון טרור מחד גיסא, וקובעת סנקציות שיוטלו עליהם במקרה של אי עמידה בחובותיהם אלו מאידך גיסא. בית המשפט העליון הפנה להוראות נב"ת 411 (בנוסחו כפי שהיה באותו מועד) ופירט את החובות המוטלות על הבנק מכוח הוראות אלו, וכן את הפעולות המפורטות בנוהל זה, כפעולות בסיכון המצביעות על קיומם של "דגלים אדומים" בהקשר לפעילות הלקוח. לכך יש להוסיף, כי בהודעת הרשות להלבנת אשר פורסמה לאחר אירועי השבעה באוקטובר צוין, כי ניצול ארגונים ללא כוונת רווח היא אחת הטיפולוגיות הנפוצות למימון טרור ואחת השיטות העיקריות המשמשות את חמאס לגיוס והעברת כספים במשך שנים.

במקרה דנן, נראה כי לשלב זה של הדיון, הציג הבנק ראיות ברמה שיש בה לכאורה כדי להרים את הנטל המוטל עליו ולמצער ברמה שיש בה כדי לשלול את הטיית רכיב סיכויי התביעה לכיוון העמותה המבקשת. ובאשר למאזן הנוחות: לטענת העמותה, יישום החלטת הבנק בדבר סגירת חשבונה יוביל להפסקת פעילותה. אלא שהבנק הסכים שלא לסגור את החשבון בפועל עד לסיום ההליך, אולם עמד על כך שלא תתקיים כל פעילות בחשבון. משכך, הנזק לעמותה – או לנזקקים אליהם מבקשת היא להעביר כספיה – הוא על פניו נזק כספי, בתקופת הביניים, הניתן לשיפוי.

לאור האמור, הבקשה נדחתה.

החלטה

לפני בקשת המבקשת – העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים, הידועה גם בכינוי "עמותה 48" (להלן: "העמותה"), במסגרתה מתבקש בית המשפט ליתן צווים המופנים לבנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "הבנק") בהתאם להם יאסר על הבנק לסגור את חשבון המבקשת בבנק אשר מספרו 1167485 בסניף כפר קאסם (להלן: "החשבון" או "חשבון העמותה") וכן להימנע מהגבלת פעילות העמותה בחשבון בכלל כך: צו מניעה זמני המורה לבנק לאפשר את פעילות חשבון הבנק של העמותה במסגרת מתווה זמני עד להכרעה בתביעה; צו מניעה זמני המורה לבנק לאפשר לעמותה לשלם את הוצאות העמותה הקבועות ותשלומי המשכורות של עובדי העמותה; צו מניעה זמני האוסר על הבנק כל פעולה המונעת מהעמותה הפקדת מזומנים מתרומות שהצטברו ונמצאות פיזית בידי העמותה; צו מניעה זמני המחייב את הבנק לקלוט תרומות קבע המועברות מדי חודש ממס"ב; ולבסוף עתרה העמותה להורות על עיכוב סגירת חשבון העמותה בבנק.

מבוא – ההליך עד כה וטענות הצדדים;

1. העמותה פועלת, לפי הצהרתה, מזה כשלושים שנים, בענייני צדקה וגמילות חסדים ותומכת בעניים, יתומים ונזקקים במדינת ישראל ומחוצה לה. לפי הצהרת העמותה, היא פעלה עד ליום 7/10/23 גם בשטחי הרשות הפלשתינאית (להלן: "הרש"פ") וברצועת עזה ואולם, הפעילות בשטחי הרש"פ ורצועת עזה, הופסקה בהחלטה אשר קיבלה העמותה ביום 8/10/23 ביוזמתה.
2. חשבון הבנק של העמותה נשוא הדיון נפתח בבנק המשיב בשנת 1996.
3. ביום 29/11/23 הגישה העמותה בקשה ראשונה לסעדים זמניים כמפורט בכתרת להחלטה זו. במסגרת בקשה זו נטען כי העמותה פועלת במשך שנים רבות בהתאם למטרותיה, באמצעות כ- 30 עובדים בסניף בישראל ועוד כ- 30 עובדים בסניפים בגדה ומתנדבים רבים. נטען כי העמותה מגייסת תרומות מתורמים ישראלים בלבד, שעוברים הליך זיהוי ואימות קפדניים, על מנת לשלול סיכוני הלבנת הון ומימון טרור. בהקשר זה האחרון נטען כי רשימת התורמים אף נמסרה לפקיד השומה. נטען כי מדובר בעמותה ותיקה מוכרת אשר הוכרה גם במישור הבינלאומי כגוף מייצג ל ECOSOC - מעמד שניתן לה לאחר בדיקות מעמיקות של גורמים בינלאומיים ומאשר לה לפעול גם מול גופים הומניטריים של האו"ם. העמותה פירטה כי תקציבה לשנת 2022 עמד על כ- 81 מיליון ש"ח, פעילותה מבוקרת באופן קפדני על ידי רואה חשבון חיצוני ומבקר פנים והיא עמדה בכל דרישות החוק לאורך השנים. נטען כי לשם פעילותה, לעמותה שני חשבונות בנק ברשות הפלסטינאית – המפוקחים גם על ידי מוסדות הרש"פ ובראשם הרשות המוניטרית הפלשתינאית PMA (שהיא גוף רגולטורי עיקרי המוציא הנחיות ומפקח על הבנקים בנושא מניעת הלבנת הון ומימון טרור ויחידת המעקב הפיננסי) ו- FFU ברש"פ (שהיא המקבילה לרשות לאיסור הלבנת הון בישראל) ומוסדרים על פי הרגולציה העולמית של איסור הון וטרור. נטען כי לחשבונות אלו – המצויים ברש"פ, מעבירה העמותה מתוך חשבון הבנק מושא הדיון, כספים בהיקף שבשנת 2023 עמד על כ- 40 מיליון ש"ח (לפי אישור מנהל העמותה בדיון מיום 1/4/24, עמדה העברת הכספים בשנת 2023 לרש"פ על 40-50 מיליון ש"ח, שם בעמוד 19 שורות 4-7). לטענת העמותה, גם פעילותה שנעשתה בעבר בעזה, נעשתה בכפיפות לגורמים רשמיים ברש"פ. בכל הנוגע לחלוקת התרומות לזכאים נטען כי העמותה מנהלת, ככל יכולתה, מערכת מיון, קבלה וסינון קפדניים ביחס לכל נתרם, על מנת לוודא שאינו בן משפחה בקרבה ראשונה של תומך טרור וכן על מנת לוודא את זכאותו לתמיכה. כאשר סכום התרומה מועבר באופן ישיר לחשבון בנק על שם מבקש התרומה, תוך הנחיה כי רק הוא באופן אישי זכאי לקבל את כספי התרומה. נוסף על כך, מבצעת העמותה תרומות באמצעות מוצרים שנרכשים מספקים שונים, שאף הם נבחרים לאחר הליך בדיקה וביקורת קפדניים והתשלומים אליהם מועברים אף הם ישירות לחשבון בנק.

נטען כי כבר בשנת 2016, החליטה העמותה שלא להעביר כספים לגופים ולעמותות אלא רק ליחידים, העומדים בתנאי זכאות וכי מקסימום התרומה למשפחה לא יעלה על כ- 1,200 ש"ח במוצק לחודשיים. זאת ועוד, נטען כי עד לשנת 2022 פעלה העמותה גם מול

טורקיה ובכלל כך העבירה כספים לפעילות שם ואולם, פעילות זו הופסקה על ידי העמותה בעקבות עמדה משפטית של רשות המסים המצויה עדיין בהתדיינות משפטית.

4. אין חולק כי ביום 11/7/23, פנה הבנק אל העמותה וביקש לקבל הסברים בדבר העברת הכספים לרש"פ ובכלל כך בדבר מהות הפעילות ופרטי הגורמים מולם עובדת העמותה.

5. העמותה השיבה לפנייה זו ביום 12/7/23 ובתשובתה הבהירה כי היא פתחה שני חשבונות בנק ברשות הפלסטינית לשם ביצוע פעילותה המתחלקת לשניים – ראשית - העברות חודשיות לנזקקים- אשר לכך, פירטה העמותה כי היא תומכת בכ - 25 אלף נתרמים שהם יתומים, אלמנות, סטודנטים נזקקים, בנים של פרודות או גרושות וחולים נזקקים, בגדה וברצועה וכי נתרמים אלו מקבלים תרומות קבועות, באמצעות העברות בנקאיות המבוצעות מידי חודשיים מחשבונות הבנק של העמותה בישראל וברש"פ. הובהר כי כלל הנתרמים עברו מיוני קבלה וסיוון בהתאם לנהלי העמותה בגין יכולתם הכלכלית ובהתאם לחוק בישראל.

שנית – פרויקטים עונתיים קבועים אשר העמותה מבצעת לשם חלוקת תרומות חומריות כגון אמצעי חימום, פתרונות דיור ביגוד וכיוצא בכך. אלו נרכשים מספקים שונים בגדה המערבית ורצועת עזה ומקבלים את התמורה מחשבונות הבנק של העמותה ברשות הפלסטינאית.

6. לטענת העמותה, לאחר שהועבר המידע האמור, לא שב הבנק ופנה אליה ופעילותה נמשכה. אולם, לאחר שמדינת ישראל חוותה את אירועי הטרור בשביעי באוקטובר, ביום 17/10/23 פנו עובדי הבנק אל העמותה, הודיעו לה כי יאפשרו לה להמשיך את הפעילות בחשבון רק תחת מגבלות מסוימות הכוללות - איסור להפקדת תרומות במזומן באמצעות שירותי הבריקס, חובה לקבל אישור למפרע מהבנק על כל הפקדת מזומן, איסור שימוש בשירותים הדיגיטליים של הבנק, וחובה לקבל אישור מראש מהבנק ביחס לכל פעולה והעברה.

7. נטען כי בהמשך לכך, למחרת היום, ביום 18/10/23, הודיע לפתע הבנק המשיב כי הוא מטיל מגבלות חדשות על חשבון העמותה, אשר פירושן חסימה מלאה של החשבון.

8. בעקבות זאת, פנתה העמותה אל הבנק ביום 19/10/23, ביקשה הסבר להתנהלות הבנק, הצביעה על הנזק כפועל יוצא מכך וביקשה להסיר לחלוטין את החסימה על חשבונה.

9. הבנק מצדו השיב לפנייה ביום 23/10/23 ובתשובתו הובהר כי בחודש יולי 2023, לאחר שאותרו העברות כספיות לרש"פ, פנה הבנק על מנת לקבל מסמך רשמי הכולל התייחסות למהות הפעילות והגורמים המעורבים, לרבות העברות שהיעד הסופי שלהן הוא רצועת עזה. נטען כי לאחר בדיקה מעמיקה, המכתב אשר נשלח על ידי העמותה אינו מספק, באשר לא נמצאו בו כל הסברים ואסמכתאות מספקים לגבי הפעילות האמורה, הנדרשים למילוי חובות הבנק הרגולטוריות. לאור זאת, פורט כי לאחר בדיקה על ידי הגורמים

המוסמכים ובחינת מידע ממקורות חיצוניים ולאור פעילות לא ברורה ולא מוסברת בחשבון, פעילות עם עזה, פעילות עם מדינות בסיכון גבוה ופעילות עם גורמים בסיכון גבוה לעניין הלבנת הון ומימון הטרור - הוחלט להגביל את הפעילות בחשבון. עוד צוין - מבלי למצות את ההתייחסות לעניין זה - כי אותרו העברות מהחשבון אל החשבונות ברש"פ וכי בהתאם למכתב העמותה מיום 12/7/23, מועברים כספים מחשבונות אלו ברש"פ אל מוטבים ברצועת עזה באמצעות בנקים ברצועת עזה, פעילות שאינה תואמת את אופן ניהול סיכוני הבנק בעת הזו ואף יש בה לכאורה משום עקיפה של הוראות הדין, המחייבות בדיקה של מוטב ההעברה אל מול רשימות מקומיות ובינלאומיות. ולסיום נכתב כי הפעילות אינה תואמת את אופן ניהול הסיכונים של הבנק ולכן החשבון נחסם לפעילות.

10. ביום 1/11/23 שבה העמותה ופנתה באמצעות בא כוחה לבנק ובמסגרת פנייתה זו עתרה למימוש זכות הטיעון שלה באמצעות פגישה דחופה בין נציגי העמותה לבין נציגי הבנק, על מנת לאפשר לה להציג בעל פה ובאופן בלתי אמצעי את טענותיה בנוגע להחלטה להגביל את פעילות החשבון, אשר משמעותה האמיתית היא סגירת החשבון. במסגרת מכתב זה פירטה העמותה את פעילותה וכן, את השינויים שחלו בה מאז ה - 7 באוקטובר ובכלל כך - הפסקה מוחלטת של כל פעילותה של העמותה ברש"פ וברצועת עזה.

11. על פניה זו השיב הבנק ביום 6/11/23, כי תתקיים פגישה טלפונית וזו אמנם נערכה ביום 9/11/23 במשך כשעה. לטענת העמותה בזמן שיחה זו לא הוצג בפני נציג העמותה כל מידע שקיים בפני הבנק ולכן, נאלץ זה האחרון להתייחס לטענות הבנק לפי מיטב הבנתו. במסגרת השיחה, התחייב נציג העמותה לשלוח אל הבנק חוות דעת מטעם עו"ד המתמחה בתחום הרגולציה הקיימת ברש"פ וכן חוות דעת משלימה שתתייחס לנושא יישום האכיפה על ידי הרש"פ (אציין כי חוות הדעת הראשונה הועברה ביום 9/11/23 והמשלימה הועברה ביום 14/11/23). עוד עמד נציג העמותה על דחיפות הנושא ולו על מנת לקיים את התחייבויות העבר של העמותה ובכלל כך בגין תשלומי שכירות, ארנונה, אינטרנט, תשלומים לעובדים וכיוצא בכך. עוד הועברו לבנק, בהמשך לשיחה זו ולבקשתו, רשימה של מוסדות ותשלומים, בקשה לאישור להעברות כספים החיוניים להמשך הישרדותה של העמותה וכן, בקשה לאישור תשלום לשירותים מקצועיים ולתשלומי חובה לעובדים ולספקים שונים.

12. ביום 20/11/23 התקבלה תשובת הבנק הדוחה את טענות העמותה, תוך עמידה על ההחלטה לחסום את חשבון הבנק של העמותה.

13. בעקבות תשובתו זו של הבנק, הוגשה על ידי העמותה ביום 29/11/23 בקשה ראשונה למתן צו מניעה זמני. במסגרת בקשה זו, לבד מתיאור פעילות העמותה והנסיבות כפי שפורטו לעיל, טענה העמותה כי לא נפל כל פגם בפעילותה כפי שפורטה עוד קודם ל - 7/10/23 וכי פעילותה זו נעשתה בהתאם לדין ותוך שהיא מפוקחת על ידי כלל הגורמים

הרלוונטיים במדינת ישראל וכן ברש"פ. עוד פורט – כפי שפורט לעיל – כי מאז ה – 7/10/23 הפסיקה העמותה את פעילותה בעזה ובגדה.

נטען כי התנהלותו של הבנק בחסימת חשבון העמותה, עומדת בניגוד לחובתו בדין למתן שירות. זאת במיוחד בשים לב לכך שהבנק לא איפשר לעמותה מימוש אפקטיבי של זכות הטיעון שלה, תוך מתן אפשרות להתמודד עם החשדות שעלו בליבו. עוד נטען כי התנהלותו זו של הבנק – במיוחד בשים לב לכך שמדובר בסגירת חשבון הפועל מזה שנים רבות – אינה מהווה סירוב סביר ויתרה מכך, כי בנסיבות כפי שפורטו לא הרים הבנק את הנטל המוטל עליו להוכחת סבירות סירובו. זאת ועוד, נטען כי התנהלות הבנק אינה עולה בקנה אחד עם הסטנדרטים המקובלים של ניהול סיכון. בכלל כן, נטען כי בענייננו אין כל פעילות שאין לה הסבר המניח את הדעת; אין תורמים שמנסים להסתיר את זהותם; אין תרומות שמקורן בטרטוריה בסיכון גבוה; אין משיכות מזומנים גדולות; אין מסמכים בעלי מהימנות נמוכה; ואופי הפעילות תואם במדויק את הפעילות המוצהרת של העמותה. נוסף על כך, נטען כי שלילה אוטומטית של פעילות העמותה רק משום שבעבר תרמה גם לנזקקים בעזה, חוטאת לניהול סיכונים ואינה עומדת במבחן הסבירות. זאת במיוחד שעה שמדובר בפעילות שמתקיימת באותו אופן לאורך שנים, כאשר הבנק מפקח עליה ואינו מגבילה. זאת ועוד, נטען כי הבנק נעתר לבקשת העמותה להעביר מספר בודד של תשלומים ועצם היענותו זה מלמד כי ניהול הסיכונים שלו אינו מחייב אותו לשלילה הרמטית של הפעילות בחשבון.

בנסיבות אלו נטען כי סיכוי התביעה הם גבוהים וכי אף הוצגו בתמיכה לה ראיות ומסמכים.

עוד נטען כי מאזן הנוחות והמידתיות נוטים אף הם באופן מובהק לכיוון העמותה. זאת הואיל והנזק אשר יגרם לה, ככל שלא יתקבל הסעד הזמני, הוא מכריע – חסימת הפעילות בחשבון תוביל להתמוטטותה הכלכלית המיידית ויהיו לכך השלכות במספר רב של מישורים ובכלל כן: חוסר יכולת לשלם לעובדים ולספקים ואיבוד מנגנון העמותה עליו עמלו מייסדיה ומנהליה משך עשורים רבים. נטען כי מנגד, ככל שיתאפשר מנגנון זמני המפיג את החשש להלבנת הון והבנק יפעל לפי צו בית המשפט, הרי שהבנק לא ייחשף לסנקציות כלכליות ולסיכונים משפטיים.

נטען עוד כי הסעד הוא מידתי, שכן הוא מאפשר את פעילותה של העמותה בשינויים שממילא נערכו על ידה באופן עצמאי כבר ביום 10/10/23 ותוך שמופג כל חשש להלבנת הון מבחינת הבנק.

נטען עוד כי העמותה משתפת פעולה, אינה לוקה בחוסר תום לב ולא חל כל שיהוי בפנייתה.

כיוון שכך, עתרה העמותה לסעדים כמפורט ברישא להחלטה זו.

14. בתשובתו לבקשה לסעד זמני, טען הבנק כי יש לדחות את טענות העמותה ובהתאמה לדחות את בקשתה למתן סעד זמני. אשר לכך וכנקודת מוצא, הבהיר הבנק כי הסעד המבוקש על ידי העמותה אינו צו מניעה – כפי שהוגדר על ידה – אלא, הוא למעשה צו עשה זמני המורה לבנק לפעול לביטול חסימת הפעילות שבוצעה בחשבון ולאפשר לעמותה

להמשיך ולפעול בחשבון. זאת ועוד, נטען כי הלכה למעשה קיימת הלימה בין הסעד הזמני לסעד הסופי בהליך. נטען כי בנסיבות אלו, מדובר בצו אשר בהתאם להלכה הפסוקה יינתן במשורה ובנסיבות מיוחדות, אשר אינן מתקיימות במקרה דנן ומשכך, דין הבקשה להידחות.

מבלי לגרוע מהאמור ולגופם של דברים, נטען כי המידע אשר עמד לנגד עיניו של הבנק עובר למסירת ההודעה בדבר חסימת החשבון, הצביע על קיומם של דגלים אדומים רבים, והקים חשד של ממש כי המבקשת מנצלת את החשבון ואת השירותים הפיננסיים הניתנים לה במסגרתו למטרת הלבנת הון ומימון טרור. הבנק הוסיף ופירט כי המידע שעמד לנגד עיניו כלל - העברות כספים בהיקפים ניכרים לחשבונות ברש"פ, כאשר אין לבנק כל מידע בדבר העברת הכספים ללקוחות הקצה ואין לו כל יכולת לנטר פעילות זו - במיוחד כאשר הפעילות מתבצעת ברצועת עזה ובתקופה זו; הודעת העמותה כי העבירה כספים לאסירים ביטחוניים (מטרה אשר הייתה חלק ממטרות העמותה ושונתה רק לאחר ה- 7/10/23); צו עיקול אשר הוטל על ידי ראש ההוצאה לפועל בישראל, לאור טענות ולפיהן כספים של העמותה שייכים או מיועדים לחמאס; ופרסומים המציגים את העמותה (שידועה כאמור גם בכינוי "סיוע 48") כמי שמעבירה כספים שעלולים להגיע לארגוני טרור וכי היא מקיימת קשרים עם אגודות צדקה שחלקן היו מזוהות עם תנועת החמאס ונכללות ברשימת ההתאחדויות הבלתי חוקיות של המטה הלאומי ללוחמה כלכלית בטרור. נטען כי מכתב ההסבר אשר נשלח לבנק על ידי העמותה בתשובה לפנייתו מיום 11/7/23, לא הפיס את החשדות, הואיל והעמותה לא הסבירה את מהות ההעברות לרש"פ, לא פירטה את מהות הפעולות ולא את הגורמים מולם היא עובדת ואף לא העבירה אסמכתאות ביחס לנושאים אלו, כפי שנדרשה על ידי הבנק. הבנק הוסיף וטען כי העמותה לא הפיסה את החשדות גם בשיחה הטלפונית אשר התקיימה בין נציגי הבנק לבין מנכ"ל העמותה ובא כוחה וכי בהמשך לכך אמנם נשלחה חוות דעת ואולם, גם אליה לא צורפו אסמכתאות מתאימות.

זאת ועוד, לטענת הבנק, לאחר מתקפת הטרור ב- 7/10/23 הועברו לבנק הודעות הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון הטרור ("רשל"ה") וגורמים נוספים (היחידות למודיעין פיננסי של מספר מדינות וביניהם ישראל) - אשר הבנק נדרש לפעול לפיהן ואשר בהתאם לכולן, נדרש הבנק להגביר את הניטור ביחס לכל פעולה או ניסיון פעולה לביצוע פעולה המתרחשת בעזה ולהבטיח כי השירותים הפיננסיים אינם מנוצלים למטרות מימון הטרור.

בנסיבות אלו, טען הבנק כי לא זו בלבד שהוא רשאי אלא שהוא נדרש על פי הדין ומכוח חובותיו, במניעת הלבנת הון ומימון הטרור, שלא לאפשר את פעילות העמותה ובהתאמה לכך, נטען כי הבנק חסם כדין את הפעילות בחשבון. נטען כי בנסיבות בהן התחווה פעילותה כאמור של העמותה, הרי שהבנק אף איבד אמון בעמותה על כל המתחייב מכך.

הבנק הוסיף וטען כי בנסיבות אלו, הוכיח הבנק כי סירובו למתן השירות הוא סביר וזאת, בהתאם ובהלימה לתנאים אשר נקבעו בהלכה הפסוקה ומשכך נטען כי המבקשת לא הרימה את הנטל להוכיח כי סיכויי תביעתה מטים הכף לכיוון קבלת סעד זמני.

נוסף על כך טען הבנק כי גם מאזן הנוחות אינו נוטה לכיוון העמותה. זאת הואיל ולכל היותר הנזק לעמותה הוא נזק כספי, אשר הוא בר שיפוי, בעוד שככל שהבנק יפעל בניגוד להוראות בנק ישראל והרשות לאיסור הלבנת הון וטרור ועל פי הדין, הוא עלול להיחשף לסנקציות ולנזקים ממוניים ותדמיתיים. נטען כי אף מבחינת שיקולי יושר ושיהוי אין להיעתר לבקשה, הואיל והעמותה הסתירה את צו העיקול שהוטל על כספים, את הפרסומים בהקשר אליה, לא גילתה את כלל העובדות שפורטו על ידי הבנק ונוסף על כך הגישה את הבקשה לצו רק בסוף חודש נובמבר 2023, הגם שכבר בחודש אוקטובר הובהרה לעמותה עמדת הבנק ובאותו חודש נחסמה הפעילות.

לאור כל זאת, נטען על ידי הבנק כי דין הבקשה לסעד זמני להידחות.

15. ביום 4/12/23, התקיים דיון בבקשה לסעד זמני בפני כב' השופט בכר. במסגרת דיון זה הגיעו הצדדים לכדי הסכמה כדלקמן:

"ב"כ הצדדים: הגענו להסכמה ולפיה לפנינו משורת הדין ומבלי שיהיה בכך לפגוע בטענות הצדדים, מוסכם כי חשבון הבנק של העמותה בבנק לאומי יוגבל לפעולות הבאות למשך 45 ימים.

במסגרת ההגבלה האמורה יתאפשרו בתקופה של 45 ימים התשלומים הבאים בלבד:

שכירות, ארנונה, מבקר פנים חיצוני, רו"ח חיצוני, יועץ משפטי חיצוני, חשמל, ארנונה, תקשורת ומים.

בתקופה של 45 ימים העמותה תפנה לפתיחת חשבון בנק במוסד אחר וככל שתצליח יועברו מלוא הסכומים שבחשבון מבנק לאומי לבנק האחר והעמותה תסגור את החשבון בבנק לאומי, בהסכמת הבנק.

לאחר 45 ימים מהיום יוכל הבנק להשיב את החסימה במלואה.

הבקשה לסעד זמני תימשך.

להסכמה ניתן תוקף של החלטה באותו מועד.

16. ביום 16/1/24, הגישה העמותה בקשה דחופה נוספת למתן צו מניעה. במסגרת בקשה זו עתרה העמותה לסעדים הזהים לסעדים אשר התבקשו בבקשתה הראשונה (כפי שפורטו ברישא להחלטה זו). בבקשה זו שבה העמותה על טענותיה לגופם של דברים והצביעה על שינוי נסיבות, המוצא ביטוי בשניים עיקריים ואשר יש בו לטענתה כדי לאפשר לה לשוב

ולפנות לבית המשפט, הגם ההסכמה בין הצדדים אשר קיבלה תוקף של החלטה. ראשון, נטען כי העמותה פנתה לבנקים אחרים על מנת לנסות לפתוח בהם חשבון ואולם סורבה, או שהחשבון אשר נפתח על ידה נסגר, משהתחוויר דבר החלטתו של הבנק דנן לסגור את חשבונה של העמותה מסיבות של הלבנת הון ומימון טרור. והשני, נטען כי העמותה מינתה מנהלת מיוחדת – עו"ד קארן שוורץ, ששימשה רשמת העמותות עד לשנת 2022 והיא שותפה במשרד עורכי דין המתמחה בעמותות ובמלכ"רים, אשר תפקידה לבדוק כל הכנסה או הוצאה כספית של העמותה על מנת לבחון האם היא מעוררת חשד להלבנת הון ומימון הטרור.

נטען כי נוכח שינוי הנסיבות, כמו גם הטענות אשר שימשו בסיס מלכתחילה להגשת הבקשה לסעד זמני, דין הבקשה להתקבל. עוד שבה העמותה והדגישה כי בהעדר אפשרות לפתוח חשבון אחר, המשמעות של סגירת החשבון על ידי הבנק היא חיסולה של העמותה לאחר 30 שנות פעילות.

במסגרת בקשה זו, השיבה העמותה לטענות הבנק, כפי שנטענו במסגרת תשובתו לבקשה הראשונה לצו מניעה ובכלל כך שבה והבהירה כי הפסיקה את פעילותה ברצועת עזה ובגדה. באשר לעיקול אשר הוטל על כספיה, נטען כי זה בוטל ביוזמת מטילי העיקול, משהתחוויר להם כי דבריהם אינם מבוססים. בכל הנוגע לפירסומים, נטען כי מדובר בפירסומים אשר הופצו על ידי גורמים פוליטיים, בניסיון לפגוע בתנועת רע"מ שהעמותה מזוהה איתה. יתרה מכך, נטען כי במסגרת בדיקת היועמ"ש באשר להתמודדות רע"מ בבחירות, נדרשה התייחסות שירות הביטחון הכללי גם לעמותה וזה הבהיר מפורשות כי במהלך הפיקוח על ארגוני הטרור בהם השירות עוסק במסגרת ייעודו, לא אותר מידע הנוגע לתמיכת עמותת סיוע 48 בארגונים אלו.

לאור כל זאת, שבה העמותה ועתרה למתן סעדים זמניים כפי שהתבקשו על ידה.

17. מיד לאחר שהוגשה על ידי העמותה בקשתה הנוספת, ניתן על ידי כב' השופט בכר, סעד ארעי להותרת המצב על כנו עד להחלטה אחרת וכן, הועברה הבקשה לתשובת הבנק.

18. הבנק השיב לבקשה ובמסגרת תשובתו עתר תחילה לסילוק הבקשה על הסף מפאת ארבעה נימוקים:

ראשית, בהינתן שהבקשה הנוספת לסעד זמני, הוגשה בניגוד להסכמת הצדדים מיום 4/12/23, אשר קיבלה תוקף של החלטה ובהתאם לה, המשיבה תנסה לפתוח חשבון בבנק אחר וככל שתצליח לעשות כן, תועבר פעילותה לחשבון האחר ואולם, בכל מקרה- בין אם תצליח לפתוח חשבון חדש ובין אם לאו – בתוך 45 ימים ישיב הבנק את החסימה על חשבון העמותה במלואה. לטענת הבנק, במקרה דנן – לא זו בלבד שהעמותה אינה יכולה להתנער מהסכמותיה אלו באמצעות הגשת בקשה חדשה, לאור סופיות הדיון והאינטרס המוגן לכיבוד הסכמים – אלא שהיא אף מנועה מעשות כן ביתר שאת, בשים לב לכך שהבנק הסתמך על ההסכמות בין הצדדים ואיפשר, לפנים משורת הדין, שבתקופת הביניים תבצע העמותה תשלומים שונים.

שנית, נטען כי דין הבקשה סילוק על הסף גם הואיל ואין בבקשה שינוי נסיבות חריג ובלתי צפוי המצדיק הגשת הבקשה לסעד זמני מחדש. כך, נטען כי בכל הנוגע לפתיחת חשבון בבנק אחר – הצדדים היו ערים לכך שיכול שניסיונה זה של העמותה יצלח ויכול שלא, ובכל מקרה נקבע כי בתוך 45 ימים יחסם חשבונה של העמותה. לאור זאת, נטען כי ברי שלא ניתן לראות בכך שהעמותה לא הצליחה לפתוח חשבון בנק אחר, משום נסיבה חריגה המצדיקה הגשת בקשה נוספת. נטען כי בדומה, גם מינוי המנהלת המיוחדת אין בו כדי להוות שינוי נסיבות ובוודאי שלא חריג ובלתי צפוי. זאת בשים לב לכך שהעמותה יכולה הייתה למנות כל גורם גם טרם הגשת הבקשה הראשונה ונוסף על כך, בהינתן שגם בבקשתה הראשונה טענה העמותה כי היא מלווה על ידי משרד עורכי דין שאף העניק לה חוות דעת. נטען כי החלפת עורך הדין המפקח אינה מהווה שינוי נסיבות המצדיק התנערות מהסכמה מחייבת. זאת ועוד, נטען כי ממילא המינוי כאמור אינו משפיע ואינו יכול להשפיע על החלטת הבנק בדבר חסימת החשבון, שכן אין במינוי כדי לגרוע מחובותיו הרגולטוריות של הבנק לנטר אחר הפעילות בחשבון, הכוללת העברות כספים אדירות לגורמים ברש"פ בעזה ואין במינוי זה, כדי לאיין את העובדה כי לא ניתן להתחקות אחר מקורם הישיר והעקיף של הכספים המתקבלים בחשבון בחלק ניכר במזומן וזהות הגורמים אליהם מועברים הכספים מהחשבון. עוד נטען כי הבקשה נשוא הדיון, שאינה אלא בקשה לעיון מחדש, מהווה ניסיון למקצה שיפורים ואין לאפשר זאת.

שלישית, נטען כי הבקשה לוקה בשיהוי, זאת הואיל והוגשה ממש בסמוך לחלוף 45 הימים אשר במסגרתם הוסכם כי החשבון ימשיך ויפעל. נטען כי בנסיבות אלו, עיתוי הגשת הבקשה מהווה שימוש לרעה בזכות הגישה לערכאות.

ורביעית נטען כי העמותה הסתירה שבמהלך פרק הזמן שחלף ממועד ההסכמה בין הצדדים, ניסתה העמותה לבצע פעולות עליהן לא הוסכם ובכלל כך: לשלם תשלום לעובד בגין שכר, לשלם לחברת אינורסופט בגין שירותי תוכנה, לשלם עבור סריקת שיקים וסליקת כרטיס אשראי, לשלם תשלום לחברת ברינקס וכן ניסתה העמותה לשלם תשלומים עבור דמי שכירות. בהקשר זה האחרון נטען כי העמותה ניסתה לעשות כן בהתבסס על הסכם שאינו חתום ויתרה מכך, ניסתה לשלם עבור שנה מראש, הגם שהחזזה קובע תשלום רבעוני. נטען כי פעולות אלו, שניסתה העמותה לעשות בניגוד להסכמות, לא זו בלבד שיש בהן כדי לגרום לחיזוק אובדן האמון בעמותה על ידי הבנק, אלא שבהסתרתן מפני בית המשפט יש משום חוסר תום לב וחוסר ניקיון כפיים של העמותה המבקשת.

מבלי לגרוע מהאמור, התייחס הבנק גם לגופן של טענות כפי שהועלו על ידי העמותה. בכלל כך, נטען כי העובדה שהעיקול הוסר, אינה מאיינת את הטענות אשר שימשו בסיס להטלת מלכתחילה, אשר המבקשים לא חזרו בהם מהן, אלא רק הבהירו כי אין להם יכולת להוכיח כי העמותה מחזיקה בימים אלו נכסים השייכים לחמאס. זאת ועוד, בכל הנוגע לעמדת השב"כ, נטען כי אין בכך שלא אותר על ידי השב"כ מידע הנוגע לעמותה, כדי להוות הכשרה של פעילות העמותה, אלא רק כדי לקבוע כי לא נמצאו אינדיקציות

אודות פעילותה שיש בהן כדי לפסול את מפלגת רע"מ מהתמודדות לבחירות לכנסת. בנסיבות אלו, נטען כי אין בעמדת היועמ"ש כדי לגרוע מהנתונים כפי שפורטו על ידי הבנק. עוד נטען כי לא די בהפסקת הפעילות ברצועת עזה והגדה כיום, שעה שבזמן אמת, לא הסבירה העמותה לבנק והבהירה את מהות ההעברות לרש"פ, לא פירטה את מהות הפעולות ואת הגורמים מולם היא עובדת ואף לא העבירה אסמכתאות ביחס לנושאים אלו. בהמשך הבנק שב על טענותיו כפי שנטענו בתשובה המקורית ומשכך, על מנת שלא להאריך היריעה, אינני מוצאת לשוב על טענות אלו שכבר פורטו. לאור כל אלו, טען הבנק כי יש לדחות את בקשת העמותה.

19. על תשובת הבנק, הגיבה העמותה וטענה כי הבנק הסתיר חומרים הנמצאים אצלו הנוגעים לפגישות של הנהלת הסניף עם העמותה בשנת 2023, ובכלל כך בפרט בפגישה בספטמבר 23, במסגרתם שיבחו עובדי הבנק את דרך התנהלותה והשקיפות בפעילות העמותה – עובדה שיש בה כדי לשלול טענות הבנק ולפיהן אינו יכול לנטר פעילות העמותה. בתמיכה לאמור צירפה העמותה לבקשתה את פרוטוקול ישיבת נציגי העמותה עם נציגי הבנק מיום 23/9/23. עוד נטען – באשר לטענת הבנק בדבר יכולתו לנטר את פעילות העמותה בגדה ובעזה – כי ממילא הפעילות בגדה ובעזה הופסקה. נוסף על כך נטען כי פעילות המנהלת המיוחדת תסייע בדבר ולבסוף כי העמותה הציעה אסמכתאות לבדיקה שכלל לא נבדקו וכן, לא התבקשה תגובת העמותה לטענות הבנק ויתרה מכך, לא ניתן הסבר מדוע בזמן אמת לא הוצגו כל הטענות בפני העמותה. העמותה שבה וטענה כי הבנק מתעלם מכך שהעמותה ביוזמתה הפסיקה את הפעילות עם הרש"פ ובעזה, כי שינתה מיוזמתה את מטרותיה על דרך הורדת הסיוע לאסירים ממטרותיה (אשר לכך, מוסיפה העמותה וטוענת כי ממילא לא העבירה גם בעבר תרומות לאסירים), כי היא מקבלת תרומות רק מתורמים ישראלים וכי הפסיקה כל פעילות במזומן וכל הנתונים בדבר תרומות קטנות במזומן נמצאים אצל העמותה והוצעו לבדיקה על ידי הבנק. בכל הנוגע לפניות העמותה לביצוע פעולות בחשבון, נטען כי אלו נעשו בתום לב ושעה שהעמותה סברה כי מדובר בתשלומים הבאים בגדר ההסכמה. בכלל כך נטען כי התשלום לעובד אינו משכורת אלא גמר חשבון לאור התפטרותו, התשלום עבור השכירות נעשה בגין שנה מראש לאור חוסר יכולת העמותה לצפות את יכולותיה בשל ההליך המשפטי ולבסוף התשלומים האחרים מהווים תשלומים בגין שירותים.

עוד הוסיפה העמותה והתייחסה לרגולציה שחלה על הבנק. בהקשר לכך, נטען כי אמנם ברור שעל הבנק לבחון את פעילות העמותה ולדאוג כי חשבונה לא ישמש צינור להעברת כספים לעזה או לחמאס ואולם משהופסקה פעילותה של העמותה בעזה, הרי שאין עוד כל חשש לכך. נוסף על כך, הפנתה העמותה למסמך ארגון ה FATE במסגרתו מובהר כי אלכ"רים – כדוגמת העמותה – אינן רשויות מדווחות ואינן צריכות לבצע הליכי הכר את הלקוח או להגיש דיווחים על פעולות חשודות, אלא רק לנקוט צעדים סבירים כדי לאמת את הזהות, הכוונות ותום הלב בפעילותם. נטען כי הדבר נעשה בעבר ומכל מקום כי מינוי המנהלת המיוחדת יבטיח שמכאן ואילך יוגברו הבקורות המתאימות, אשר מבטיחות כי כספה של העמותה לא ישמש למימון הטרור. בתמיכה לכך, צירפה העמותה לתגובתה

דו"חות אשר נערכו על ידי המנהלת המיוחדת, המלמדים על הבדיקות המקיפות המבוצעות על ידה.

לסיום טענה העמותה כי אין להקל ראש בבדיקה אשר נערכה על ידי השב"כ, בשים לב לכך שהטענות שהועלו בפני ועדת הבחירות נגעו לביטחון המדינה ובתוך כך נתן השב"כ הלכה למעשה הכשר לפעילות העמותה.

בשולי תגובתה הפנתה העמותה להחלטת בית המשפט העליון בעניין גישה, אשר לטענתה, מחזקת את טענותיה כאן, בהינתן שבהתאם לקביעות בית המשפט העליון, על הבנק לערוך שימוע בלב פתוח ובנפש חפצה, לפעול במידתיות ולאפשר להגיע לפתרון אשר יהיה מקובל על הבנק, מתוך ראייה לעתיד והכל בשים לב לקביעות בית המשפט ולפיהם מאזן הנוחות נוטה, בשלב הסעד הזמני, לטובת העמותה.

20. דיון בבקשה הנוספת, נקבע בפני כבוד השופט בכר ליום 14/2/24 ואולם, יום קודם למועד זה, הוגשה על ידי הבנק הודעה, במסגרתה פתח הבנק והבהיר כי עיון בתגובת העמותה מגלה כי בתגובתה אין התמודדות עם טענות הסף שהועלו על ידי הבנק. מעבר לכך, הביא הבנק בפני בית המשפט מידע אשר הגיע לידיעתו מפרסומים ולפיו ביום 11/2/24 הגישה מדינת ישראל כתב אישום לבית המשפט המחוזי בנצרת, נגד אדם בשם רמי חביב אללה. נטען כי במסגרת הפרסומים הרבים מיום 12/2/24 בהקשר לכך, עולה כי המדינה מייחסת לאדם זה בכתב האישום העברת סכומי כסף לעמותת "ח"יר אומה" בטורקיה השייכת לחמאס ולאור זאת, הואשם נאשם זה במגע עם סוכן חוץ ובעבירת איסור פעולה ברכוש טרור. נטען כי בפרסומים פורט כי גם העמותה דנן, העבירה סכומי עתק לעמותת "ח"יר אומה" בטורקיה הקשורה לחמאס. יתרה מכך, נטען כי העמותה עצמה הודתה כי העבירה כספים לעמותת "ח"יר אומה" ובתמיכה לכך, צירף הבנק מסמכים בנקאיים התומכים בהעברת כספים כאמור. לטענת הבנק יש במידע זה כדי לחזק את טענות הבנק בתשובתו ולאיין את טענותיה של העמותה לגופם של דברים.

21. בדיון אשר התקיים בפני כב' השופט בכר ביום 14/2/24, חזרו הצדדים על טענותיהם כפי שפורטו לעיל ועל טענותיהם אלו הוסיפו או חידדו כפי שיפורט להלן. ראשית, העמותה הוסיפה והדגישה כי אמנם ביצעה העברות לעמותת ח"יר אומה ואולם, לטענתה לא הייתה לה כל ידיעה כי עמותה זו קשורה בחמאס. יתרה מכך, נטען כי גם כיום הדבר לא הוכח, משהבנק מסתמך בטענותיו על פרסומים ולא על ראיות. מכל מקום לטענת העמותה היא הצהירה על העברת הכספים לטורקיה, כבר בבקשתה הראשונה. עוד פורט כבר בבקשה הראשונה, כי העברת הכספים הייתה תוך דיווח לרשויות המס והופסקה על ידי העמותה מיוזמתה בשל מחלוקת בנושא המס. עוד בעניין זה, נטען כי על הבנק לבחון את הטענות בהתאם למצב הדברים שהיה ידוע לעמותה בעת העברת הכספים ולא כיום. זאת ועוד, העמותה הוסיפה והדגישה כי המנהלת המיוחדת עורכת בדיקות ומטילה הגבלות רבות על העמותה. בכלל כך היא עושה הצלבות בין העברות הכספים ונמצא על ידה כי לא נמצאו הצלבות עם פעילי טרור. נטען כי המנהלת המיוחדת עושה, הלכה למעשה, את מה שהבנק מחויב לעשות לפי החובה המוטלת עליו על פי הדין. עוד הדגישה העמותה כי לבד מכך שהבנק מסתמך על פרסומים, אף לא התאפשר לה בזמן

אמת להגיב להאשמות באשר ההאשמות המיוחסות לה על ידי הבנק לא גולו לה, אלא התחווירו לה לראשונה במסגרת תגובת הבנק. נטען כי משהבנק חשף את שיקוליו, התמודדה העמותה עם טענותיו והשיבה להן באופן מפורט. זאת ועוד, העמותה הדגישה כי בעת שהבנק קיבל את ההחלטה בדבר סגירת החשבון ב- 17/10/23, לא עמד לפניו כל מידע חדש אל מול המידע אשר היה בפניו ביום 12/7/23 - לאחר שהתקבלה תשובת העמותה לפנייתו. משכך, לטענת העמותה, לא היה כל מקום לשינוי גישת הבנק כלפי העמותה. עוד נטען כי העמותה שקדה באופן משמעותי עת פנתה לחמישה בנקים, בניסיון לפתוח חשבון חלופי. יתרה מכך, נטען כי לו היה ממש בטענות ולפיהן היא קשורה בדרך כלשהי לחמאס, הרי שהיא הייתה מוזמנת לחקירה – דבר שלא נעשה.

הבנק מצדו, חזר על טענותיו המקדמיות. זאת ועוד, הבנק הפנה לכתב האישום אשר לימד על כך שעמותת ח"יר אומה, היא – בהתאם לקביעות השב"כ – שייכת לחמאס. נטען כי משאין עוררין כי העמותה העבירה לעמותת ח"יר אומה כספים, אין זאת אלא שהעמותה מממנת את ארגון החמאס שנמצא בטורקיה, כפי שנטען על ידי הבנק מלכתחילה. נטען כי בנסיבות אלו, הבנק אינו יכול ליתן זמן נוסף לפעילות חשבונה של העמותה. הבנק הוסיף והפנה לכך שהעמותה אמנם החליטה כי אין בכוונתה להוסיף ולהעביר כספים לעזה ולגדה ואולם, באותה נשימה, הוסיפה והבהירה כי היא תעביר כספים לחו"ל. נטען כי בנסיבות אלו יש עדיין קיים חשש שהכספים יועברו לעזה. הבנק הדגיש כי העמותה ביקשה 45 ימים וקיבלה, ועתר לכך, שהסעד הזמני יבוטל.

בסיום הדיון נקבע על ידי כב' השופט בכר כי פסק דין [צ"ל החלטה ל.ב.] ישלח לצדדים בדואר.

22. ביום 19/2/24, פנתה העמותה וביקשה כי בית המשפט ישהה את החלטתו במשך שבועיים, על מנת לאפשר לה להוסיף ולפנות לבנקים נוספים ולמצות את האפשרות לפתוח חשבון חדש. עוד טענה העמותה כי היא מבקשת קיום דיון בהתאם [לתקנה 99 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט](#) – 2018 (להלן: "[התקנות](#)"), קרי כי חלף דיון בסעד הזמני, יתקיים בהקדם דיון בתובענה העיקרית.

23. הבקשה הועברה לתשובת הבנק אשר התנגד למבוקש. זאת ראשית הואיל ולטענתו ניתן לעמותה פרק זמן רב ואין כל הצדקה למתן שהות נוספת בה החשבון עודנו פעיל במתכונת הסעד הזמני. נוסף על כך, טען הבנק כי אין כל מקום לדיון לפי [תקנה 99](#), שעה שבפועל כבר התקיים דיון בסעד הזמני ואף ניתן סעד זמני בהסכמה שקיבלה תוקף של החלטה.

24. ביום 26/2/24 ניתנה על ידי כב' השופט בכר החלטה, במסגרתה ניתנה לעמותה אורכה כמבוקש על ידה. עוד נקבע כי הואיל וכתב הגנה צפוי להיות מוגש בימים הקרובים ועל הפרק עומדת בקשת העמותה להפעלת [תקנה 99](#) לתקנות, הרי שהמשך הטיפול בתיק ינותב למוותב המטפל בתיק העיקרי.

25. בהמשך להחלטת כב' השופט בכר, נותב התיק לטיפול מותב זה. מיד עם העברת הטיפול בתיק למותב זה, ניתנה החלטה ביום 4/3/24, במסגרתה קבעתי דיון בתיק במועד מוקדם ככל הניתן – זאת הן לאור בקשת העמותה לקיום דיון לפי [תקנה 99](#) והן על מנת לבחון האם הצליחה העמותה לפתוח חשבון בבנק אחר אם לאו.

26. לאחר מתן ההחלטה כאמור הגישה העמותה ביום 11/3/24 הודעה במסגרתה עדכנה כי פנתה לבנקים רבים ואולם, אלו – למעט שניים – סירבו לפתוח לה חשבון, כשהתחוויר להם כי בנק לאומי מבקש לסגור את חשבונה. עוד פורט כי בנק הדואר טרם נתן תשובה ואילו בנק הפועלים שפתח לעמותה חשבון – הודיע לה בסמוך לאחר פתיחת החשבון כי הוא סוגר את החשבון. עוד ביקשה העמותה, במסגרת הודעה זו כי יתאפשר לה לבצע תשלומים נוספים ובכלל כך בפרט תשלומי שכר לעובדים אשר עלולים לתבוע את העמותה בגין הלנת שכרם וכן תשלומים לתרומות לקראת חודש הרמאדן.

27. הבנק מצידו הגיש בקשה למתן החלטה בבקשה הנוספת לסעד הזמני וכן התייחס לבקשת העמותה לביצוע תשלומים נוספים. במסגרת בקשתו חזר הבנק על טענותיו כפי שפורטו לעיל. עוד טען הבנק כי העובדה שבנקים אחרים סירבו לפתוח לעמותה חשבון מחזקת את סבירות החלטת הבנק בענייננו ואת ההצדק בדחיית הבקשה. זאת ועוד, הבנק צירף לתשובתו זו ראיות אשר טענתו הגיעו לידי, המלמדות על קשרים שניהלה העמותה עם גורמים מעמותת חייר אומה וכן, גורמים אחרים המזוהים עם החמאס ופעילי חמאס מרכזיים. כך, הבנק צירף צילומים בהם ניתן לראות אדם בשם נאיל עיסא, בעל תפקיד בכיר בעמותה, מצולם עם נציג עמותת חייר אומה, דהיינו נציג החמאס בשם אברהים לאנאג'י. עוד צורפו צילומים נוספים המציגים את חבר ועד העמותה – מר כתנאני – משתתף בפעילויות שונות של עמותת חייר אומה – בחלקן פעילויות בטורקיה – ומצולם תחת הלוגו של עמותת חייר אומה. עוד הפנה הבנק לצילום נוסף בו ניתן לראות את נאיל עיסא, נציג העמותה, מצולם עם אדם בשם אמין אבו ראשד, המוכרז משנת 2013 כפעיל חמאס ומשמש כחבר מפקדת החמאס באירופה. נטען כי קיום קשרים אלו עם גורמים המוכרזים כפעילי חמאס מהווה עבירה על החוק. עוד נטען כי העמותה העבירה כספים לעמותה בשם Hayat Yolu Dernege, הנשלטת על ידי ארגון בשם IHH המוכרז בישראל ובמדינות נוספות כארגון טרור. הבנק הוסיף והפנה לפרסומים ברשתות מהם עולה כי העמותה מגייסת כספים תוך ציון פרטי חשבון הבנק נשוא התביעה, לצורך העברתם של הכספים לגורמים בעזה. זאת ועוד, הבנק הפנה לכך שביום 11/4/24 הוטל צו עיקול חדש על כספי העמותה אשר על פי הנטען מיועדים לחמאס. נטען כי דגלים אדומים אלו, נוספים אל אלו עליהם הצביע הבנק בעבר וכל אלו מחזקים את טענת הבנק ולפיה דין הבקשה להידחות.

28. בשים לב לכך שבקשת הבנק הוגשה בסמוך למועד אשר נקבע על ידי (1/4/24), נקבע כי בדיון אשר נקבע, תידון הבקשה. עוד הוספתי וקבעתי כי לדיון זה יתייצבו – למען הסדר הטוב – גם המצהירים מטעם הצדדים.

29. בפתח הדיון אשר התקיים ביום 1/4/24, טען בא כוח העמותה כי יש לאפשר לצדדים לחקור את המצהירים מטעם כל אחד מהם. לאחר ששמעתי טיעון בנושא, ניתנה החלטתי ובהתאם לה – הגם שהצדדים לא עתרו לחקירת המצהירים בדיון אשר התקיים בפני כב' השופט בכר, אלא סיכמו טענותיהם ובסופו של הדיון נקבע מפורשות כי תינתן החלטה על בסיס טענותיהם אלו, והגם שעל פניו בחקירת המצהירים יש משום ניסיון למקצה שיפורים בפני מותב זה – הרי שבאיזון הנכון, תותר חקירה קצרה של המצהירים בנושאים שהם בליבת הדיון. בהמשך לכך, נחקרו המצהירים מטעם הצדדים והצדדים סיכמו טענותיהם על פה.

הואיל ובסיכומיהם שבו הצדדים על טענותיהם כפי שפורטו לעיל באריכות, הנני מוצאת לפרט רק את הטענות החדשות כפי שנטענו על ידם, בהתבסס – בין היתר – על חקירת המצהירים. כך, ב"כ העמותה טען כי החקירה הנגדית שנערכה לנציג הבנק, לימדה על כך שאמנם לא התאפשר לעמותה שימוע אפקטיבי קודם לחסימת החשבון, הואיל ולא נמסר לידיעת העמותה המידע עליו התבססה החלטת הבנק. עוד נטען כי הפגישה של נציגי העמותה עם הבנק בחודש ספטמבר הוסתרה על ידי הבנק והיא רלוונטית, הואיל ובפגישה זו, חלקו נציגי הבנק מחמאות לעמותה ולא טענו כלפיה כי לא קיבלו תשובות מספקות. נוסף על כך, חזרה העמותה וטענה כי בידיה כל האסמכתאות הנדרשות וכי היא נכונה להציג בפני הבנק ואולם, זה מצדו מסרב לאפשר לה לעשות כן. ב"כ העמותה הוסיף וטען כי בהחלטה מיום 4/12/23, אין כדי לחסום את העמותה מלשוב ולפנות בבקשה נוספת וכי הדבר הובהר על ידי בית המשפט, הגם שלא שוקף לפרוטוקול הדיון. עוד נטען כי אמנם העד מטעם העמותה התייחס לשיח אחמד יאסין כאל "שהיד" ואולם, נטען כי מדובר בדבריו משנת 2016, קודם ששימש בתפקידו בעמותה. עוד נטען כי הבנק טוען טענות ואולם, בפועל אינו מציג ראיות ממשיות וכי יש להבחין בין ראיות – שלא הוצגו – לבין טיעון שאינו מבוסס. אשר לכך, פורט כי הבנק הציג תמונות ואולם, לא הוכיח מי האנשים בתמונות ומה הקשר ביניהם לבין העמותה. עוד שב ב"כ העמותה וטען כי יש להתמקד במידתיות, קרי בכך שאין לנקוט באמצעי הקיצוני אלא לנקוט בגישה אשר הוצגה על ידי הבנק עצמו ביום 17/10/23 במסגרתה מקיימת העמותה פעילות שמאפשרת לה לשרוד ואולם, שעליה הבנק יכול לפקח. בכלל כך, שבה העמותה והצביעה על מינוי המנהלת המיוחדת ופעילותה. ב"כ העמותה טען עוד כי יש ליתן משקל לכך שקיימים אלמנטים פוליטיים דרמטיים בפרסומים נגד העמותה ומשכך, נטען כי אין לייחס להם חשיבות. עוד הפנה ב"כ העמותה לציבור לו מסייעת העמותה, שכולל אוכלוסיה מוחלשת שאיש אינו דואג לה.

ב"כ הבנק מצדו, טען כי פרוטוקול הדיון מיום 4/12/23, משקף את ההסכמות בין הצדדים והראייה - העמותה לא ביקשה לתקנו. עוד שב ב"כ הבנק על טענותיו ולפיהן לא חל כל שינוי נסיבות מהותי המצדיק לשוב ולהידרש לבקשה. הבנק הוסיף והפנה לכך, שהעמותה לא פעלה בהתאם למוסכם הואיל ולמרות שנפתח לה חשבון בבנק הפועלים (חשבון שנסגר בחלוף 7 ימים), לא פעלה באופן מידי, בהתאם למוסכם, להעברת

פעילותה לחשבון זה. עוד נטען כי העמותה הוסיפה וניסתה לפעול שלא בהתאם למוסכמם, עת עתרה לביצוע העברות שלא הוסכמו. נוסף על כך נטען כי בניגוד לטענות העמותה, הבנק הצביע על הדגלים האדומים כבר במכתבו הראשון לעמותה ובכלל כך, על העברת כספים בסכומי עתק מחשבון העמותה לחשבון ברש"פ שהגיעו לכ – 50 מיליון ש"ח בשנת 2023. אשר לכך, טען הבנק כי אין לו אפשרות לדעת להיכן עוברים הכספים. עוד שב הבנק והפנה להנחיות החדשות אשר התקבלו לאחר ה – 7 באוקטובר.

זאת ועוד, הבנק הפנה לכך, שמצהיר העמותה זיהה את מורשה החתימה ויו"ר העמותה מר עלי קטנני, עם סממנים של עמותת ח"יר אומה וכן, הפנה לצילומים שונים של נציגי העמותה הנמצאים בפעילות של ח"יר אומה. נטען כי הגם שהמצהיר מטעם העמותה לא זיהה את אמין אבו ראשד בחקירתו הנגדית, הרי שבחקירתו החוזרת ידע על מי מדובר וטען שאין קשר בינו לבין העמותה. הבנק שב והפנה לכך שהעמותה אף גייסה – בניגוד לדין האוסר על מגע עם נציגי מדינות אויב – כספים למחנות פליטים בסוריה ותימן. נטען עוד כי הבנק איבד את האמון בעמותה שעה שהבדיקות אשר נעשו על ידו חיזקו את חשדותיו כלפיה. ולסיום הבנק טען כי מאזן הנוחות נוטה לכיוונו שעה שהעמותה לא הוכיחה נזק של ממש.

ב"כ העמותה השיב לטענות הבנק וטען כי אחרי שעולים דגלים אדומים יש לבדוק אותם, אבל פה לא נעשה כל תהליך של בדיקה. עוד שב ב"כ העמותה והפנה למסמך FATF המלמד על כך שאין מקום לאכיפת יתר של עמותות צדקה. ב"כ העמותה הודה כי אמנם לעמותה אין כרגע אישור לניהול תקין ואולם, טען כי בעיות העמותה החלו לפני כשנתיים, לאור תלונות מטעמים פוליטיים. ולסיום נטען כי מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לעמותה בשל האפשרות לנזקים רבים ובכלל כך, לאור האפשרות לתביעת העמותה על ידי עובדיה.

דיון והכרעה;

30. [תקנה 94](#) לתקנות, קובעת כי מטרת הסעד הזמני היא: "להבטיח זכות לכאורה במהלך ההליך המשפטי ואת קיומו התקין והיעיל של ההליך או את ביצועו הראוי של פסק הדין."

[תקנה 95](#) לתקנות, מפרטת את התנאים למתן הסעד הזמני: הראשון – נוגע לסיכויי התביעה ובהתאם לו על בית המשפט להשתכנע בדבר קיומו של בסיס ראיתי התומך לכאורה בקיומם של עילת תביעה, של התנאים למתן הסעד הזמני ושל נחיצות הסעד הזמני להגשמת המטרה. התנאי השני, נוגע ל"מאזן הנוחות" – קרי הנזק שעלול להיגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק למשיב אם יינתן הסעד הזמני וכן הנזק העלול להיגרם לאדם אחר או לעניין ציבורי. נוסף על כך במסגרת בחינת קיומו של תנאי זה, יש לשקול האם אין סעד אחר שפגיעתו במשיב קלה יותר, המשיג את התכלית שלשמה נועד הסעד הזמני. לבסוף, בהתאם להוראת התקנות, יש לבחון את תום לבם של בעלי הדין וכן, האם המבקש לא השתהה בנסיבות העניין בהגשת התביעה או בהגשת הבקשה לסעד זמני.

אציין כי במסגרת הפסיקה נקבע כי בין שני התנאים המרכזיים למתן סעד זמני כפי שנקבעו לעיל - סיכויי התביעה ומאזן הנוחות - מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", במסגרתו ככל שאחד מהם מתקיים באופן מובהק ניתן להקל בקיומו של השני (ראו - [רע"א 6685/17](#) הר של הצלחה וברכה בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ [פורסם בנבו] (10.09.2017); [רע"א 2592/17](#) עמית בניה וייזום בע"מ נ' יצחק דהן, עו"ד [פורסם בנבו] (26.4.2017); [רע"א 2815/16](#) בנק הפועלים בע"מ נ' חנאי [פורסם בנבו] (7.7.2016)). יחד עם זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, יש להעניק מעמד בכורה לשיקול בדבר מאזן הנוחות (ראו אך בימים האחרונים - [רע"א 1052-24](#) בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' זק"א - איתור חילוף והצלחה [פורסם בנבו] (02/04/24) (להלן: "עניין זק"א"), בפסקה 13 והאסמכתאות המפורטות שם).

עוד יודגש כבר עתה כי, מקום בו עסקינן בסעד זמני המשנה את המצב הקיים - כפי המצב בענייננו, בו מבוקש כי הבנק יאפשר המשך פעילות בחשבון הבנק של העמותה - קרי כאשר עסקינן בצו עשה זמני, הרי שבהתאם לפסיקה, על בית המשפט לנקוט משנה זהירות קודם שיצווה על צו כאמור וזה יינתן רק במקרים חריגים: "אך כאשר נוכח בית המשפט כי התערבותו הינה חיונית בכדי למנוע תוצאה קשה ביותר וכאשר הנזק שעלול להיגרם אינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי הולם...". ([רע"א 5843/05](#) איגוד ערים לאיכות הסביבה דרום יהודה נ' שרון דן השקעות בע"מ, [פורסם בנבו] (3.12.2005)). קביעות אלו חלות ביתר שאת מקום בו הסעד הזמני חופף לסעד העיקרי המבוקש בתביעה ו"לו מפני שאין זה ראוי להכריע בשאלה העומדת במוקד התביעה במסגרת הליך מקדמי, על יסוד תשתית ראייתית לכאורית ובטרם הוכחה זכותו של התובע לאשורה (ראו עניין זק"א - הן לעניין סיווג הסעד כסעד עשה זמני, הן בכל הנוגע לחפיפה בין הסעד הזמני לסעד הסופי והן לגופם של דברים, בפסקאות 13 ו- 14).

31. אפתח בסיכויי התביעה.

בכל הנוגע לבחינת קיומה של עילת תביעה וקביעת סיכוייה יש להדגיש, כבר בפתח הדברים, כי הואיל ומדובר בבקשה למתן סעד זמני, אך מובן הוא שתהליך קביעת ושקילת סיכויי התביעה והראיות המונחות לפני בית המשפט, נעשה על בסיס לכאורי בלבד. בנסיבות אלו, בית המשפט ככלל, אינו קובע ממצאים מוחלטים ואף אינו נדרש לקביעת מסמרות בשאלת טיבן ומהימנותן של עדויות. יתרה מכך, שומה על בית המשפט להימנע מניסוח קביעות מוחלטות המתיימרות להכריע את גורל המשפט וככל שהוא מביע דעתו או קובע ממצאים, שומה עליו לעשות כן במסגרת הדיונית של הסעד הזמני. יחד עם זאת, על מבקש הסעד הזמני להציג בפני בית המשפט תשתית ראייתית ולו ההתחלתית, העומדת לו בבסיס התביעה. ודוקו- התובע המבקש סעד זמני כלשהו, אינו נדרש לשכנע כי תביעתו העיקרית מוצדקת ואין מקום לספק שהוא יצליח בה, אלא שעליו לשכנע רק, כי "יש לו סיכוי להצליח בה" (ראו - מיני רבים - [בע"א 342/83](#) גלזמן נ' גלזמן, פ"ד לח(4), 105, 108-109; [רע"א 2516/05](#) מעריב הוצאת מודיעין בע"מ נ' חברת אול יו ניד בע"מ [פורסם בנבו] (7/5/06); [רע"א 8553/07](#) כתאני נ' שכטר [פורסם בנבו]

(27.2.08); [רע"א 10873/07](#) חבשי נ' חבשי [פורסם בנבו] (17.2.08); [רע"א 5288/07](#) נפטי נ' באר טוביה, מושב עובדים להתיישבות שיתופית חקלאית בע"מ [פורסם בנבו] (25/6/07); [רע"א 10910/02](#) פז חברת נפט בע"מ נ' פרץ, פ"ד נח (1) 385, 390 (2003).

32. מן הכלל אל הפרט –

עילת התביעה במקרה לפני, מבוססת על חובתו של הבנק לספק שירות, בהתאם להוראת [סעיף 2\(א\) לחוק הבנקאות \(שירות ללקוח\)](#), תשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הבנקאות**") ושלא לסרב לעשות כן, אלא מטעמים סבירים. בהתאמה, סיכויי התביעה יטו לכיוון העמותה, ככל שתצביע על כך שהסירוב אינו סביר. אציין כי הוראת [סעיף 2 לחוק הבנקאות](#), המחילה הסדר מיוחד בגדרו החובה סטטוטורית על הבנק לספק שירותים, נובעת בין היתר מכך, שהזכות לספק שירותים אלו יוחדה לתאגידים בנקאים ומשכך, אין באפשרות הציבור לקבלם אלא מתאגיד בנקאי כדן.

חוק הבנקאות, אינו מגדיר מתי יחשב סירוב כסביר ופרשנות מינוח זה, ניתן לבסס על מספר מקורות (אשר נסקרו בעניין זק"א, בפסקה 16) – ובכלל כך – הוראות חוק המתירות או מחייבות בנק שלא להעניק שירות בנקאי; הוראות אשר ניתנות על ידי המפקח על הבנקים מכוח הסמכות הנתונה לו [בסעיף 5\(ג1\) לפקודת הבנקאות](#), 1941. בכלל כך בפרט, הוראת ניהול בנקאי תקין 411 (ניהול סיכונים איסור הלבנת הון ואיסור מימון טרור) (להלן: "**נב"ת 411**") אשר צורפה בנוסחה העדכני כנספח י"א לתגובת הבנק) כפי שיפורט להלן; ולבסוף – ההלכה הפסוקה, אשר פירשה את המינוח "סירוב סביר" וכן את המקרים אשר יבואו בגדרו. כך, [ברע"א 6582/15](#) עמותת איעמאר לפיתוח וצמיחה כלכלית נ' בנק הדואר, חברת דואר ישראל בע"מ [פורסם בנבו] (1.11.15) (להלן: "**עניין איעמאר**") נדרש בית המשפט העליון, לראשונה, לשאלה מתי יחשב סירוב בנק לנהל חשבון בנק לסירוב סביר וקבע כי נטל ההוכחה לסבירות הסירוב מוטל על הבנק. עוד נקבע כי אמנם אין די בחשש ערטילאי להתנהלות בלתי תקינה בחשבון, ואולם נטל ההוכחה הנדרש מהבנק נמוך ממאזן ההסתברויות ותואם לנטל הנדרש מרשות מנהלית בעת קבלת החלטה המצויה במסגרת שיקול דעתה. ובלשונו של בית המשפט העליון מפי כבוד השופט סולברג:

"בית משפט זה טרם עסק במישרין בשאלה מתי יחשב סירוב כסירוב סביר, ואולם השאלה נדונה בספרות ונתעוררה במספר פרשות שנדונו בבתי המשפט המחוזיים (ביחס לאיסור הנקוב בחוק הבנקאות). ממקורות אלו עולה כי ההלכה שנתגבשה מסתייעת בעקרונות המשפט המנהלי, ומעניקה לבנק מתחם סבירות כדי להפעיל את שיקול דעתו בעניין. באשר לקשת המקרים האופייניים לקבלת החלטה סבירה בדבר סגירת חשבון, החזקו מקרים של התנהגות בלתי הוגנת או רשלנית מצד הלקוח בניהול חשבון, באופן הגורם נזק לבנק או לציבור – בין אם מדובר בפעילות בלתי חוקית הקשורה להלבנת הון, מימון טרור, פעילות ספקולטיבית וכיוצא באלה. מקרים נוספים קשורים להתנהגותו הספציפית של בעל החשבון ויחסו לפקידי הבנק, כגון התנהגות לא הוגנת, שימוש באלימות פיזית או מילולית מצדו כלפי פקידי הבנק, או אפילו איום בנקיטת אלימות פיזית או מילולית (ראו ר'

בן אוליאל, דיני בנקאות (חלק כללי) 433 (1996); [ה"פ \(מרכז\) 11043-12-08](#) קפלן שיווק בשר בע"מ נ' בנק אגוד לישראל בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 3 (23.4.2009); [ת"א \(חיפה\) 19332-12-11](#) שלש נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 23 (18.2.2014); [ת"א \(תל אביב-יפו\) 11134-11-12](#), לד אביבים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 4-5 (8.5.2013); [ה"פ \(נצ'\) 29308-03-15](#) בוסתן החרמון למסחר בע"מ נ' בנק הפועלים סניף 744, [פורסם בנבו] פסקה 10 (13.4.2014), ועוד). בכל המקרים האמורים, נטל ההוכחה לסבירות הסירוב מוטל על הבנק. אין די בחשש ערשילאי ואין די בטענה כללית וסתמית, כי קיים חשש להתנהלות בלתי תקינה בחשבון, אלא על הבנק להצביע על מעשים ופעולות קונקרטיות שיש בהם כדי להצביע על קיומו של חשש ממשי. יחד עם זאת, שותף אני לעמדה לפיה הבנק איננו צריך לנהל חקירה ולא לנקוט פעולות אכיפה מחמירות יתר על המידה, וכי אין להטיל עליו להוכיח את הדברים ברמה ההוכחה הנחוצה במשפט האזרחי, קרי מאזן ההסתברויות, אלא ברמה פחותה ממנה (התואמת במידת מה את ההלכה בדבר שימוש הרשות המנהלית בראיות מנהליות לשם קבלת החלטה במסגרת מתחם שיקול דעתה). (ההדגשות שלי ל.ב.)

(ראו גם עניין זק"א בסעיף 17 והאסמכתאות הנוספות המובאות שם).

33. כפי שהוזכר לעיל, לצד חובת הבנקים למתן שירות, הוטלו על התאגידים הבנקאיים גם חובות מכוח החקיקה בדבר איסור הלבנת הון, המעניקה כלים משמעותיים וממצבת את התאגידים הבנקאיים בחזית המאבק בהלבנת הון ומימון טרור מחד גיסא, וקובעת סנקציות שיוטלו עליהם במקרה של אי עמידה בחובותיהם אלו מאידך גיסא ([ע"א 3794/18](#) חיים טולדנו נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ [פורסם בנבו] (02.10.2019) (להלן: **"עניין טולדנו"**)). בעניין טולדנו, הפנה בית המשפט העליון להוראות נב"ת 411 (בנוסחו כפי שהיה באותו מועד) ופירט את החובות המוטלות על הבנק מכוח הוראות אלו וכן, את הפעולות המפורטות בנוהל זה, כפעולות בסיכון המצביעות על קיומם של "דגלים אדומים" בהקשר לפעילות הלקוח. בכלל כך, נקבע כי דגלים אדומים, יונפו מקום בו פעולות הלקוח הן חריגות, קרי: "פעולות הנעדרות הגיון כלכלי או עסקי, פעולות מורכבות, פעולות בהיקפים ניכרים ובפרט הפקדות במזומן בסכומים שאינם בהתאם לפעילות הצפויה בחשבון. עוד ניתן ללמוד על אודות קריטריונים לפעילות חשודה מסעיף 15 לנוהל 411, אשר מסווג את רמת הסיכון של לקוחות לפי: סוג העסקים שלהם (למשל עסק עתיר מזומנים); מקום פעילותו של הלקוח (למשל מדינות בסיכון גבוה או היעדר זיקה לישראל); סוגי השירותים (למשל העברות אלקטרוניות של סכומי כסף גדולים); וסוגי הלקוחות (למשל אישי ציבור או מבנה בעלות מורכב)." (שם. בסעיף 26). אציין כי בהתאם לנב"ת 411 בנוסחו העדכני – על הבנק מוטלת החובה לנטר את פעילות לקוחותיו (סעיפים 34-31), ליתן דעתו לפעולות בסיכון גבוה הקשורות בלקוח ויתרה מכך, בסעיף 50 (ב) לנב"ת נקבע מפורשות

כי סירוב הבנק למתן שירות ללקוח, יחשב כסירוב סביר מקום בו קיים: "יטוד סביר לחשש כי פעולה קשורה להלבנת הון או למימון טרור."

34. לכך יש להוסיף, כי בהודעת הרשות להלבנת הון אשר צורפה על ידי הבנק כנספח י' לתגובה מטעמו ואשר פורסמה לאחר אירועי השבעה באוקטובר ותחילת המלחמה, צוין כי ניצול ארגונים ללא כוונת רווח היא אחת הטיפולוגיות הנפוצות למימון טרור ואחת השיטות העיקריות המשמשות את חמאס לגיוס והעברת כספים במשך שנים, על ידי הקמת ארגוני "פרונט" שמגייסים כספים למטרות "הומניטריות" כשבפועל הכספים מועברים לחמאס. צוין כי מאז פרוץ המלחמה קיימת עלייה משמעותית בהיקף הקמפיינים שעורכים החמאס והג'יהאד האיסלאמי לשם גיוס כספים במסווה של סיוע הומניטרי. לאור זאת, קראה הרשות למוסדות הפיננסיים ברחבי העולם, להבטיח כי השירותים הפיננסיים שלהם אינם מנוצלים למטרות מימון טרור, לשמור על ערנות מוגברת ולהקדיש את כל המשאבים לשם שבוש קמפיינים של מימון טרור. אציין כי במסמך זה צוינו, דגלים אדומים וביניהם: "ישרויות הקשורות לאלכ"ר שהינם בעלי קשרים ידועים בעבר או בהווה לארגוני טרור או לפעילות מימון טרור" "אלכרים המבצעים העברות בנקאיות לאלכ"רים אחרים הידועים כמעורבים בפעילות מימון טרור".

35. במקרה דנן, הנני סבורה כי לשלב זה של הדיון, הציג הבנק ראיות ברמה שיש בה לכאורה כדי להרים את הנטל המוטל עליו ולמצער ברמה שיש בה כדי לשלול את הטיית רכיב סיכויי התביעה לכיוון העמותה המבקשת. אשר לכך, אין חולק כי פעילות העמותה כללה העברת כספים בסכומי עתק (כ- 50 מיליון ש"ח בשנת 2023 בלבד) לרש"פ ולעזה. אשר לסכומי כסף אלו, הסכומים לא הועברו ליחידים, אלא לחשבונות אשר פתחה העמותה ברש"פ ומשם – לטענת העמותה – לנזקקים. זאת ועוד, הבנק הציג ראיות המלמדות על כך שהעמותה העבירה כספית לעמותת ח"יר אומה – גם העברות כספים אלו אינן שנויות במחלוקת. הבנק הוסיף והציג פרסומים של העמותה עצמה – אשר לא נשללו – במסגרתם היא מבקשת לגייס כספים הן למחנות פליטים בסוריה ותימן והן לשם העברתם לנזקקים בעזה. כן הצביע הבנק על צילומים בהם נראים נציגי העמותה בקשר עם נציגי עמותת ח"יר אומה וכן, עם גורמים המזוהים עם החמאס. עוד טען הבנק ואף זאת אינו שנוי במחלוקת, כי בין מטרותיה של העמותה נכללה גם עזרה לאסירים – מטרה אשר הוסרה על ידי העמותה רק לאחר אירועי ה- 7/10/23. לאור כל זאת טען הבנק כי פעילות העמותה אינה ניתנת לניטור על ידו ויתרה מכך כי יש בה כדי להעלות חשד סביר ולפיו פעולתה קשורה למימון טרור.

העמותה מצדה לא חלקה על העברת הכספים לעזה, לרש"פ, לטורקיה ולעמותת ח"יר אומה ואולם, טענה כי הפסיקה פעילות זו מיוזמתה. אשר לכך אפתח ואציין כי, אין חולק שהעברת הכספים לטורקיה ולעמותת ח"יר אומה הופסקה, לא מהטעם שהעמותה שינתה מטרותיה, אלא רק משיקולי מס. לאור זאת, ברי כי לא ניתן להעמיד הפסקת פעילות זו לזכותה של העמותה. בדומה, גם העברת הכספים לעזה ולרש"פ הופסקה רק לאחר

אירועי הטרור הקשים אשר חוותה מדינת ישראל בשבעה לאוקטובר ולא קודם לכן. לכך יש להוסיף כי ממילא אינני סבורה שיש בעצם הפסקת הפעילות כאמור כדי "לרפא" בעייתיות אשר כרוכה בפעילות זו – ככל שהייתה – ובכלל כך לגישתי אין בהפסקת הפעילות כדי לאיין את טענות הבנק ולפיהן, אין לו כל יכולת לנטר פעילות זו ואין לו כל אפשרות לדעת למי הגיעו הכספים בסופו של דבר.

זאת ועוד, הנני סבורה – בזהירות המתבקשת מהשלב בו נמצא הדיון והחקירות המצומצמות אשר התאפשרו עד כה – כי חשדות הבנק בדבר קיומם של דגלים אדומים, הנובעים מקשרים לכאורה בין נציגי העמותה לבין ארגוני או פעילי טרור, אף התעבו נוכח עדות המצהיר מטעם העמותה. בכלל כך, לא ניתן להתעלם מקטע מוקלט בו נשמע מצהיר זה בקולו מתייחס לשייח יאסין כאל "שהיד" ולניסיונותיו להתחמק בתשובתו מהפרשנות המקובלת למינוח זה ובהתאם לה מדובר במי שמת תוך קיום מצווה דתית (פרשנות אשר אישר רק לאחר שנשאל על ידי מפורשות – ראו בעמוד 16 שורות 6-12). אשר לדברים אלו הרי שגם ככל שאלו דברים אשר נאמרו על ידי העד בשנת 2016, קודם לתחילת פעילותו בעמותה, לא ניתן להתעלם מכך שאלו הן דעותיו של מי העומד בראשות העמותה. לכך, יש להוסיף כי העד אישר שעלי קטנני – שהוא בכיר בעמותה ובעל זכות חתימה בה – נצפה בתמונות כאשר מאחוריו שלט של עמותת ח"יר אומה (עמוד 16 שורות 34-31). זאת ועוד, העד אמנם טען בחקירתו הנגדית כי אינו מזהה את אמין אבו ראשד (שהבנק צירף אישור המלמד על הכרזתו כפעיל טרור) בתמונה עם נציגי העמותה וטען כי אינו מכיר אותו (ראו בעמוד 16 שורה 29, עמוד 17 שורות 6-13) ואולם, עדותו זו עומדת בסתירה לכך, שבחקירתו החוזרת התבקש להסביר על הקשר בין העמותה לבין אותו אמין אבו ראשד והסביר כי לעמותה אין כל קשר איתו – קרי ידע במי מדובר (ראו בעמוד 20 שורות 18-20).

אציין כי לא נעלמה מעיני טענת העמותה ולפיה יש לבחון את המידע אשר היה לה בזמן אמת ומשכך – כל זמן שלא ידעה כי עמותת ח"יר אומה קשורה לחמאס (עובדה שמוכחשת על ידי העמותה גם היום), הרי שלא נפל כל פסול בהתנהלותה. אשר לטענה זו, יכול שיש בה ממש ואולם, בשלב זה של הדיון – בו על פניו הוכח הקשר בין עמותת ח"יר אומה לבין ארגון החמאס – באמצעות כתב אישום אשר הוגש על ידי המדינה ואשר מלמד על טענות כאמור, אינני סבורה כי יש בטענותיה אלו של העמותה כדי לאיין את החשד הסביר אשר התעורר בליבו של הבנק.

עוד אינני מוצאת לקבל, בשלב זה של הדיון, את טענת העמותה ולפיה יש להיעתר לבקשתה, הואיל והבנק לא איפשר לה להתמודד בזמן אמת עם החשדות שהתעוררו כלפיה ומשכך, לא איפשר לה זכות טיעון אפקטיבית. אשר לכך, אציין ראשית כי לאור המפורט לעיל, ספק בעיני באם גם כיום – לאחר שהעמותה נחשפה לכלל טענות הבנק – עלה בידה לשלול את החשד. לכך יש להוסיף כי יש לבחון גם את טענת הבנק ולפיה הנתונים נוגעים בחלקם לחובות הציות ומשכך לא חלה חובה לגלות.

בדומה, אינני סבורה כי מינוי מנהלת מיוחדת יש כדי להוות מזוז לטענות הבנק. זאת הואיל ואין במינוי זה כדי לאיין את החובות המוטלות על הבנק בהתאם לחוק ויתרה

מכך, אין בו כדי "לרפא" פגמים אשר נפלו- ככל שנפלו – בהתנהלות העמותה קודם למינוי.

לסיום חלק זה ובהתייחס לכלל טענות אלו, הנני מוצאת להדגיש כי, בשים לב לנטל המוטל בשלב זה ובהינתן שאינני מכריעה בסיכויי התביעה, אלא אך קובעת כי בשלב זה אינני סבורה כי רכיב זה נוטה לכיוון העמותה, הרי שאינני מוצאת לקבוע מסמרות וטענותיה אלו של העמותה יעמדו לה בשלב הדיון בסעד העיקרי בתביעה.

זאת ועוד, בכל הנוגע לסיכויי התביעה, לא ניתן להתעלם אף מטענת הבנק ולפיה, גם ככל שהבנק נתן אמון בעמותה בעבר ואף איפשר את פעילותה (ודוקו – לאור פנייתו מיום 11/7/23, לא בלי חשש או ספק) – האירועים הדרמטיים והקשיים אשר חוותה מדינת ישראל, יש בהם כדי להצדיק בחינה מחדש גם של פעילות אשר אושרה בעבר והתמקדות בפעילות אשר יכול שהיא חשודה בתמיכה בטרור, אשר ברי כי אין לבנק בישראל ליתן לה יד. תימוכין לאמור ניתן למצוא בהנחיות המיוחדות אשר ניתנו לבנק לאחר ה- 7/10/23, אליהן הפנה הבנק בטענותיו ואשר פורטו בסעיף 34 לעיל להחלטתי זו ובהתאם להן הבנק נדרש להגביר את הניטור ביחס לפעולות במסווה של עמותות הומניטריות, אשר משמשות בפועל למימון טרור. יתרה מכך, בשים לב לכך שככלל בידי לקוח הבנק נגישות עדיפה על זו של הבנק, למידע הקשור בפעילותו, הרי שבנסיבות בהן מאפשר הבנק פעילות ובדיעבד מתחווים נתונים המלמדים על בעייתיות בפעילות הלקוח, לא ניתן לשלול את יכולתו של הבנק לטעון בדיון לאובדן אמון בלקוח, כמבסס סירובו הסביר למתן שירות.

לאור כל האמור, הנני קובעת כי רכיב סיכויי התביעה אינו נוטה בשלב זה של הדיון לכיוון העמותה.

36. מכאן אפנה לבחון את התנאי הנוגע למאזן הנוחות.

אשר לכך, אציין כי לטענת העמותה, יישום החלטת הבנק בדבר סגירת חשבונה יוביל להפסקת פעילותה. אלא, שהבנק הסכים שלא לסגור את החשבון בפועל עד לסיום ההליך ואולם, עמד על כך שלא תתקיים כל פעילות בחשבון. משכך, הנזק לעמותה – או לנזקקים אליהם מבקשת היא להעביר כספיה - הוא על פניו נזק כספי, בתקופת הביניים, הניתן לשיפוי. מנגד, בעניין זק"א, עמד בית המשפט העליון על הנזקים הפוטנציאליים לבנק, אשר חלים גם במקרה דנן:

"בניגוד לקביעת בית המשפט המחוזי, איני סבורה כי מדובר ב"נזק תיאורטי" שלא הוכח על-ידי הבנק. גם אם נזקים אלה אינם נראים לעין בטרם התממש הסיכון, אין בכך כדי לבטל את הפוטנציאל להתממשותם. הסיכונים הנשקפים לבנק כתוצאה מאי-כיבוד משטרי סנקציות בינלאומיות – ביניהם סיכונים מוניטין וסיכון לפגיעה בהתקשרויות הבנק עם גופים פיננסיים זרים הנדרשות להמשך פעילותו – פורטו על-ידי נציג הבנק, המחזיק במומחיות מיוחדת בתחום, במסגרת תצהירו – שלא נסתר, מקום שהנציג לא נחקר על תצהירו. סיכונים אלה הוכרו כאמור בהוראות המפקח על הבנקים, הוא הגורם המקצועי המופקד על פעילות הבנקים ובעל

המומחיות בנושאים אלה, וכן הם הובהרו במסגרת עמדת המדינה, שתמכה בעמדת הבנק. בהתחשב בעוצמת הנזק הפוטנציאלי לבנק ולאינטרס הציבורי, נכון היה לנקוט משנה זהירות ולהימנע מהכרעה מוקדמת המבטלת את החשש להתממשות נזקים אלה, באופן המעמיד את הבנק ואת האינטרס הציבורי בסיכון. כך בפרט, מקום שמדובר בצו עשה חריג החופף לסעד העיקרי, ומבלי שהוכח נזק בלתי הפיך שייגרם למשיבים כתוצאה מאי מתן הסעד הזמני.

לאור כל זאת, הנני קובעת כי מאזן הנוחות נוטה לכיוון הבנק.

37. משלגישתי, לא מתקיימים בבקשה שני התנאים המרכזיים בהתאם לדיון, קרי כי סיכויי התביעה ומאזן הנוחות נוטים לכיוון העמותה המבקשת (והדברים חלים ביתר שאת בשים לב לכך שעסקינן בסעד עשה זמני אשר קיימת חפיפה בינו לבין הסעד העיקרי), ממילא אינני נדרשת לטענותיו המקדמיות של הבנק ולפיהן, לאור הסכמת הצדדים אשר קיבלה תוקף של החלטה ביום 4/12/23, ממילא מנועה העמותה מלשוב ולפנות בבקשה לסעד זמני. יחד עם זאת, לאור שלמות היריעה אציין כי לו נדרשתי לטענות אלו, נוטה אני לקבל את עמדת הבנק ובהתאם לה העמותה כבולה להתחייבותה לסגירת החשבון, כי אין בכך שהעמותה לא הצליחה לפתוח חשבון בבנק אחר - אפשרות אשר ממילא עמדה לנגד עיני הצדדים בעת ניסוח ההסכמה – כדי להוות נסיבה המצדיקה פנייה מחדש וכך הם גם פני הדברים במינוי מנהלת מיוחדת, מינוי אשר יכלה העמותה לערוך עוד קודם להגשת בקשתה הראשונה.

סוף דבר;

38. לאור האמור והמפורט, הבקשה לסעד זמני נדחית.

39. העמותה תישא בהוצאות הבנק בגין בקשה זו בסך של 15,000 ש"ח אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום.

40. המזכירות תדוור החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"ד, 09
אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

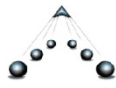
[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

לימור ביבי 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

נספח 3

**דוח תוצאות פיקוח עמותת
"סיוע 48" מיום 7.7.25**

עמודים 68 - 90



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

תאריך: 7.7.2025
י"א תמוז תשפ"ה
מספר העמותה: 580288470
בכל פניה אלינו נא לציין את מספר העמותה

לכבוד

העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר)
עבד אל כרים 2 אצל נאיל אסמאעיל עיסא
כפר קאסם ת.ד. 339 4881000
edara@igatha.com

שלום רב,

**הנדון: דוח תוצאות פיקוח – העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר)
מכתב התראה לפי סעיף 50 (ב) לחוק העמותות, התש"ס - 1980**

במשרדנו נערכה בדיקה בנוגע לעמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים 580288470 (להלן – "העמותה"). העמותה נדרשה, בהתאם לסמכות הח"מ לפי סעיף 39(ב)(3) לחוק העמותות, תש"ס - 1980 (להלן: "חוק העמותות"), להעביר את התייחסותה לטענות שפורטו בפנייתנו לעמותה, ולהעביר מידע ומסמכים, בהתאם לדרישות שנשלחו אליה בעניין. לאחר בחינת כל המידע, יובאו להלן ממצאי הבדיקה:

רקע

1. העמותה נרשמה ביום 22.10.1996.
2. מטרות העמותה המאושרות הינן:
 - (1) פעילות בענייני צדקה וגמילות חסדים ברוח דת האסלאם ולפי מצוותיה. כולל דאגה לענייניהם ומילוי מחסורם של יתומים; אלמנות; אסירים ומשפחותיהם ועניים ונזקקים בכלל במדינת ישראל ובשטחים המוחזקים; כולל רצועה עזה והגדה המערבית;
 - (2) איסוף תרומות וכספי צדקה כולל כספי זקאה למיניהם מפרטים וממוסדות ו/או גופים אחרים בישראל ומחוצה לה למימוש מטרות העמותה.
 - (3) העברת הסיוע והתרומות בעין ו/או בכסף ו/או בכל צורה מתאימה אחרת לזכאים לו.
 - (4) לעשות למימוש המטרות הנ"ל תוך כדי פעילות בשטח; כולל העסקת אחרים ו/או גופים ו/או מוסדות בשכר ו/או בהתנדבות; הקמת משרדים על ציודם; רכישת ו/או אחזקת כלי רכב ו/או כל כלי אחר למימוש מטרות העמותה והצלחת פעילותה.
 - (5) לנקוט בכל הדרכים ובכל האמצעים הנחוצים ו/או שיהיו נחוצים בעתיד למימוש מטרות העמותה במסגרת החוק ולפי הנהוג והמקובל בתחומי פעילות אלה.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



רשות התאגידים

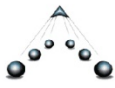
לאתר "כל זכות"

האתר שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי

ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס
בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

(6) נכסי העמותה והכנסותיה משמשים אך ורק למטרותיה וחלוקת רווחים או טובות הנאה בכל צורה שהיא בין חברה אסורה.

(7) במקרה של פירוק יועבר רכוש העמותה לידי עמותה ו/או מוסד ציבורי אחר במשמעותו בסעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה בעל מטרות דומות או קרובות ככל האפשר ולא יחולק בין חברה.

3. יובהר, לעניין מטרות העמותה, כי העמותה טענה במכתבה מיום 1.2.24, כי ביום 10.10.23 קיבלה העמותה החלטה על שינוי מטרות העמותה¹, העמותה לא הגישה בקשה לאישור שינוי המטרות אל רשות העמותות, בהתאם לדרישת סעיף 11 לחוק, לטענתה, מאחר שלא היה לעמותה אישור ניהול תקין בתוקף. יובהר כי טענה זו אינה ברורה, שכן אין קשר בין אישור ניהול תקין ובין טיפול בבקשה לשינוי מטרות, ומכל מקום סעיף 11 לחוק העמותות קובע כי תוקף ההחלטה על שינוי מטרות הינו החל מיום האישור והרישום בידי הרשם. משעה שלא הוגשה בקשה לשינוי מטרות וממילא זו לא אושרה – המטרות החדשות אינן מאושרות כחוק.

4. בהתאם לדיווחים השנתיים שהוגשו ע"י העמותה לשנים האחרונות מחזור העמותה הינו כ – 47 מלש"ח (בשנת 2020), 68.5 מלש"ח (בשנת 2021), 81 מלש"ח (בשנת 2022) ו- 54 מלש"ח (בשנת 2023).

5. בהתאם לדוח המילולי של העמותה לשנת 2021 פעילות העמותה הינה עזרה לנזקקים תושבי יו"ש, רצועת עזה ופליטים בטורקיה ובסודן. בהתאם לדוח המילולי לשנת 2022 פעילות העמותה הינה תרומות קבועות ליתומים, תרומות למשפחות נזקקות בארץ, רצועת עזה והגדה המערבית לצד פרויקטים לסיוע הומניטרי בחו"ל. בהתאם לדוח המילולי לשנת 2023 פעילות העמותה הינה סיוע לנזקקים ויתומים תושבי הגדה המערבית ורצועת עזה, בתוך מדינת ישראל וכן פליטים בטורקיה.

6. בהתאם לתשובות העמותה, פעילותה מתבצעת באמצעות תשעה סניפים בישראל (בכפר קאסם, סכנין, עכו, באר שבע, חורה, רהט, לוד, ג'סאר א-זרקא, אוס אל פאחם), שבעה סניפים באיו"ש (סניף ראשי בקלקיליה וסניפים תפעוליים בג'נין, בית לחם, שכם, טול כרם, סלפית וחברון), וכן שבעה סניפים/נכסים בעזה (משרדים ומחסנים בעזה ובחאן יונס, רפת ושתי מאפיות). בחינה של נתוני הכספיים של העמותה מעלה כי בפועל עיקר פעילותה מתבצעת מחוץ לישראל וכי מרבית כספי העמותה מועברים אל מחוץ לישראל (בעיקר לאיו"ש ולעזה, וכן לטורקיה ומקומות נוספים).

7. יובהר כבר בפתח הדברים, כי בהתנהלות העמותה נמצאו ליקויים חמורים ומהותיים, ברף החומרה הגבוה ביותר. כך, בין היתר, נמצא כי מרבית כספי העמותה מועברים מישראל אל מחוץ לישראל ללא פיקוח, כאשר אין נתיב בקרה ברור לעניין הכנסות והוצאות העמותה, תוך שעולה חשש כבד לשימוש בנכסי העמותה למטרות זרות. כמו כן, נמצא כי העמותה העבירה כספים והיתה בקשר עם ארגונים המוכרזים כארגוני טרור.

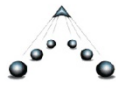
¹ בפרוטוקול שצורף צוין כי "לאור המאורעות הקשים בשביעי באוקטובר, הכרזת המלחמה והשלכותיה הצפויות על הקשרים עם רצועת עזה ולאור התדרדרות המצב הביטחוני, הוחלט להקפיא לאלתר את הפעילות הישירה ברצועת עזה, לרבות פעילות משרדי העמותה ועובדיה שם, והוחלט על שינוי יעוד כספי התרומות למצב החירום בארץ בכלל ובנגב בפרט". בהתאם לפרוטוקול שצורף העמותה החליטה להסיר ממטרותיה דאגה ל"אלמנות, אסירים ומשפחותיהם" וכן הוסרו המלים "בשטחים המוחזקים כולל רצועת עזה והגדה המערבית" ובמקום צוין "בארץ ובחו"ל".

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il





יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

לפיכך, עמדת רשמת העמותות הינה כי קיימות עילות פירוק כנגד העמותה, בהתאם לסעיף 49(1) לחוק ויש לראות במסמך זה התראה טרם נקיטת הליכי פירוק נגד העמותה מכוח סעיף 50(ב) לחוק העמותות.

עיקרי הליך הפיקוח

8. בראשית הדברים, למען שלמות התמונה, נציין כי בין השנים 2013-2015 התקיימה ביקורת עומק בעניינה של העמותה. דוח ביקורת עומק פורסם בפברואר 2015 וכלל ליקויים שונים. העמותה נדרשה לתקן ליקויים שנמצאו בהתנהלותה ונקבעה לה תוכנית לתיקון ליקויים, תוך שמונה לה רו"ח לביצוע מעקב אחר תיקון הליקויים. הליך תיקון הליקויים הסתיים בשנת 2017.
 9. לאחר כחמש שנים נפתח הליך פיקוח בשל חשד להתנהלות בלתי תקינה. בתקופה שבין 17.8.22 ועד ליום 5.2.24 נשלחו לעמותה דרישות מידע מסמכים, מכוח סמכותנו לפי סעיף 39ב לחוק העמותות. העמותה השיבה למכתבים אלו וצירפה לתשובותיה מסמכים רבים, חשבונאיים ואחרים, שנבחנו לעומקם.
 10. העמותה לא קיבלה אישור ניהול תקין לשנת 2023, וזאת נוכח הפיקוח שנפתח, הצורך בבדיקת המסמכים שהועברו על ידי העמותה והחששות הכבדים להתנהלות שאינה תקינה, אשר עלו במהלך הבדיקה, כפי שיפורט להלן.
 11. ביום 15.4.24 יצאה לעמותה טיוטת דו"ח תוצאות פיקוח אשר היוותה גם התראה טרם נקיטת הליכי פירוק נגד העמותה מכוח הוראת סעיף 50(ב) לחוק העמותות.
 12. ביום 22.7.24 הוגשה תגובת העמותה לטיטוט הדו"ח (מכתב תגובה מיום 14.7.24), אליה צורפו מסמכים ממסמכים שונים. בנוסף, ביקשה העמותה לקיים גם שימוע בע"פ.
 13. ביום 27.11.24 נשלח לעמותה מכתב בו התבקשה, בין השאר, התייחסות העמותה למידע לפיו העמותה העבירה כספים או שיתפה פעולה עם ארגונים נוספים מחוץ לישראל, אשר הוכרו כהתאחדות בלתי מותרת (ארגון ועדת הצדקה ברמאללה, ארגון ועדת הצדקה בטול כרם).
 14. ביום 29.12.24 השיבה העמותה למכתב זה.
 15. ביום 15.1.25 התקיימה ישיבת שימוע בעניינה של העמותה בה השתתפו מטעם העמותה עו"ד שולי וייס, עו"ד ליאורה אליאס, רו"ח יהודה ברלב, רו"ח יהודה יונה, דר' אחמד אמרה (עו"ד) ומר ראזי עיסא.
 16. בעקבות ישיבה זו ביקשה העמותה להעביר מסמכים נוספים לבחינת הרשמת, ובהמשך הועברו מסמכים בהם מצויינים העברות מחשבון העמותה בבנק האיסלאמי באיו"ש לחשבונות שונים באיו"ש, בעניין זה נפרט בהמשך.
- לאחר בחינת כלל טענות העמותה והמסמכים יובאו להלן הממצאים שעלו בפיקוח.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



רשות התאגידים

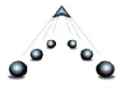
לאתר "כל זכות"

האתר שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי

ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס kolzchut.org.il/justice_ כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

פרק א' – קשר לארגוני טרור

17. מבחינת ספרי העמותה ותשובותיה לדרישות המידע עולה כי העמותה העבירה כספים או שיתפה פעולה עם ארגונים מחוץ לישראל, אשר הוכרזו כארגוני טרור, או קיים חשד כי הם קשורים לארגוני טרור, כפי שיפורט להלן:
18. העמותה העבירה סכום של קרוב ל- 2 מיליון ₪ בשנים 2020-2021 לארגון 'אלג' מעייה אלחירייה אלאסלאמייה אלחליל (אגודת הצדקה האסלאמית בחברון), הרשום ברשות הפלסטינית ושמו "الجمعية الإسلامية الخليل". ארגון זה הוכרז ע"י שר הביטחון כהתאחדות בלתי מותרת ביום 25.2.02². העמותה הודתה במכתבה מיום 6.8.23 כי הכספים הועברו על ידה לארגון מוכרז זה. לצד זאת, טענה העמותה כי מרגע שהתגלה לה שמדובר בארגון מוכרז, באפריל 2022, הופסקה מיידית ההתקשרות עימו.
19. בתגובת העמותה מיום 20.12.2023 ציינה העמותה כי היא מקיימת שיתוף פעולה עם 'אגודת צדקה אסלאמית לטיפול ביתומים ביטא'. לטענת העמותה, שיתוף הפעולה עם אגודת הצדקה הנ"ל היה בהקמת מרפאת שיניים לנזקקים בעיר יטא באיו"ש. יובהר, כי גם ארגון זה הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת ביום 28.12.2008 ע"י שר הביטחון³.
20. עוד נמצא כי העמותה שיתפה פעולה והעבירה כספים לארגון ועדת הצדקה ברמאללה (לג'נת אל זכאת רמאללה). ארגון זה הוכרז ע"י שר הביטחון כהתאחדות בלתי מותרת ביום 25.2.2002⁴. כך למשל, העמותה העבירה ביום 19.5.2021 סכום של 15,000 ₪ לארגון זה, וכן נמצא מידע לגבי פרסום שיתופי פעולה בשנים 2018-2019.
21. בנוסף מפרסומים שהגיעו לידי הרשמת עולה כי העמותה שיתפה פעולה עם ארגון ועדת הצדקה טול כרם (לג'נת אלזכאת טול כרם) בשנים 2021 ו- 2023. ארגון זה הוכרז ע"י שר הביטחון כהתאחדות בלתי מותרת ביום 25.2.2002⁵.
22. במסגרת השימוע (בכתב ובע"פ) העלתה העמותה טענה דומה לגבי ארבעת הארגונים המוכרזים הנ"ל, על פי אותה טענה, הארגונים איתם שיתפה פעולה או העבירה אליהם כספים הינם ארגונים אחרים בעלי שמות דומים ואף זהים לארגונים המוכרזים, אשר הוקמו בשנים מאוחרות יותר להכרזות, ואין המדובר בארגונים המוכרזים. על פי הטענה, בחוק העמותות ברשות הפלסטינית (להלן – הרש"פ) אין מגבלה על רישום עמותה באותו שם.
23. לענין העובדה כי העמותה עצמה הודתה בהתקשרות עם ארגון מוכרז מחברון, טענה העמותה כי הודאה זו נעשתה מתוך בהלה מעצם הטענות בעניין, ומתוך סברה, כי יתכן והתקשרה בטעות ובתום לב עם ארגון מוכרז.

² ילקוט פרסומים 5058 עמוד 1588 מס"ד 51. יצויין, כי ההכרזה כהתאחדות בלתי חוקית נעשתה לפני תחילתו של חוק המאבק בטרור, תשע"ו – 2016, ובהתאם להוראות המעבר בסעיף 101 לחוק זה רואים אותה כאילו הוכרזה כארגון טרור. הדבר נכון גם לגבי הארגונים המוכרזים שיפורטו בהמשך.

³ פורסם ילקוט הפרסומים 5902 מס"ד 155.

⁴ פורסם ילקוט פרסומים 5058 מיום 7.3.2002 בעמ' 1588.

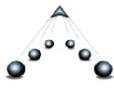
⁵ פורסם ילקוט פרסומים 5058 מיום 7.3.2002 בעמ' 1588.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il





יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

24. אין בידינו לקבל טענה זו של העמותה ביחס להודאתה על העברת כספים לארגון מוכרז, שכן טענה זו, לפחות ביחס לארגון הצדקה חברון היא טענה כבושה המנוגדת לחלוטין לגרסה הראשונה שהציגה העמותה בפני הרשמת, באופן המטיל ספק רב בדבר נכונותה. כאמור, **העמותה הודתה במכתבה מיום 6.8.23 כי הכספים הועברו על ידה לארגון מוכרז זה**. לצד זאת, טענה העמותה כי מרגע שהתגלה לה שמדובר בארגון מוכרז, באפריל 2022, הופסקה מיידית ההתקשרות עימו.

25. נוסף על כך, אין בידינו לקבל את הנטען גם לגופו של ענין, שכן ממידע שהתקבל מהמטה ללוחמה כלכלית בטרור (מט"ל) במשרד הביטחון עולה כי:

"ארבעת הארגונים הרלוונטיים – אגודת הצדקה האיסלאמית בחברון; אגודת הצדקה האיסלאמית לטיפול ביתומים ביטא; ארגון הצדקה של רמאללה ואל בירה; ועדת הצדקה בטול כרם הינם למעשה בפועל אותם הארגונים אשר הוכרז בשעתו כארגוני טרור בהכרזת שר הביטחון. ארגונים אלו עברו במהלך השנים שינויים טכניים בדרך של שינוי מינורי לשם הארגון ושינוי בבעלי התפקידים בארגונים, אך בפועל מדובר בכסות בלבד לאותן ישויות, כפי שהוכרזו".

בהקשר זה יצוין עוד כי בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק המאבק בטרור, תשע"ו – 2016, "הכרזה על ארגון טרור לפי פרק זה תעמוד בתקופה לגבי אותו ארגון, גם אם כינויו, סמליו או מבנהו שונו לאחר ההכרזה.

26. נוכח העובדה כי העמותה בחרה להעביר כספים או לשתף פעולה עם גוף אחר, במיוחד ארגונים מחוץ לישראל, מוטלת עליה החובה לבחון היטב עם מי היא מתקשרת ואין בטענה כי תמכה בארגונים מוכרזים ב"טעות" כדי לשלול את הפגם החמור בהתנהלותה. עוד יצוין כי העמותה פעלה בקשר עם מספר ארגוני טרור מוכרזים, ואין מדובר במקרה חד פעמי.

27. העמותה העבירה בשנת 2020 סך של 933,000 ₪ לארגון הנקרא 'ח'יר אומה', הרשום בטורקיה בשם Ummet Hayr dernegi. בהתאם למכתב העמותה מיום 6.8.23 (סעיף 32) הפרויקטים שמבצעת העמותה מול ארגון ח'יר אומה, אשר פועל בדרום טורקיה, טרם הסתיימו, והפעילות עימו נמשכת.

בהתבסס על כתב אישום מיום 11.2.24, שהוגש על ידי פרקליטות המדינה⁶, ארגון זה משתייך לחמאס, ואנשי הארגון הינם פעילי חמאס.

העתק כתב אישום כנגד רמי חביבאללה רצ"ב ומסומן נספח א'

28. לכך יש להוסיף כי ביום 9.4.2024 ניתנה החלטה של בית המשפט המחוזי בת"א בהליך שהגישה העמותה כנגד בנק לאומי (תא 62654-11-23) הדוחה את בקשת העמותה להימנע מסגירת חשבון הבנק של העמותה, ולאפשר פעילות של העמותה באותו חשבון. בימ"ש ציין כי פעילות העמותה כללה העברת כספים בסכומי עתק (כ-50 מיליון ₪ בשנת 2023 בלבד) לרש"פ ולעזה. עוד צויין כי

⁶ במסגרת כתב האישום שהוגש ביום 11.2.24 כנגד ראמי חביבאללה יוחסה לו, בין היתר, עבירה של פעולה אסורה ברכוש טרור; זאת בגין העברת כספים לעמותת ח'יר אומה וכן לפעילי חמאס. עבירה זו יוחסה לחביבאללה על סמך דברים שמסר בחקירתו, ולפיהם עמותת ח'יר אומה הינה עמותה המשתייכת לחמאס. (תפח מחוזי נצרת 24-02-21871) בנוסף, חביבאללה מסר בחקירתו כי יו"ר עמותת ח'יר אומה, עבד אל ג'בר שלבי, וכן פעיל בעמותה זו בשם איברהים נאג'י, הינם פעילי חמאס.

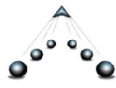
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



רשות התאגידים
לאתר "כל זכות" שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

בנק לאומי הציג ראיות המלמדות כי העמותה העבירה כספים לעמותת ח'יר אומה וצילומים בהם נראים נציגי העמותה בקשר עם נציגי עמותת ח'יר אומה וכן עם גורמים המזוהים עם החמאס.

בעניין זה טענה העמותה כי ארגון ח'יר אומה אינו ארגון מוכרז, וכי קיבלה מרשות המסים פטור ממס על העברת כספים לארגון זה. עוד טענה העמותה כי בשנת 2022 חדלה להעביר כספים לטורקיה בעקבות עמדת רשות המסים.

29. אכן, צודקת העמותה כי ארגון ח'יר אומה אינו ארגון שהוכרז ע"י שר הביטחון כארגון טרור. יחד עם זאת, וכפי שצוין לעיל, נראה כי מדובר בארגון בעל זיקה לחמאס. נוכח העובדה כי העמותה בחרה להעביר כספים או לשותף פעולה עם גורם אחר, במיוחד ארגון מחוץ לישראל, מוטלת עליה החובה לבחון היטב עם מי היא מתקשרת. מכל מקום, בנסיבות העניין נשקלו מספר שיקולים ובכלל זה כתב האישום שהוגש בעניין הארגון והקשר שלו לארגון טרור - החמאס, החלטת בימ"ש המחוזי בעניין וכן העובדה כי אין המדובר בהעברה בודדת שנעשתה אך ורק לארגון זה. בהצטרבות הנסיבות שפורטו לעיל, לא מצאנו מקום לשנות ממצא זה. לכך יש להוסיף כי על פניו העברת כספים בסכומים גבוהים לארגון בטורקיה אף מהווה חריגה ממטרות העמותה המאושרות, וגם מטעם זה המדובר בליקוי משמעותי בהתנהלות העמותה.

30. בפרסומי העמותה לקבלת תרומות נמצא, כי העמותה מפרסמת את שמיה של עמותה נוספת בשם: "جمعية الأعمال الخيرية", "ג'מעייית אלאעמאל אלחיריה". העמותה נדרשה להסביר את מהות הקשר עם עמותה זו, האם מתקיים שיתוף פעולה בין שתי העמותות, האם כספי העמותה מועברים לעמותה זו, וכיצד מתבצעת חלוקת התרומות בין העמותה לעמותה זו.

העמותה טענה, כי עמותת "جمعية الأعمال الخيرية" – הינה עמותת המעשים ההומניטריים (ע"ר) שמספרה 580570950. לטענת העמותה, מטרות עמותת המעשים ההומניטריים הינן דומות לאלו של העמותה, אולם לא קיימת ולא התקיימה בעבר העברת כספים מהעמותה לעמותת המעשים ההומניטריים. שיתוף הפעולה הסתכם, לטענת העמותה, אך ורק בפרסום משותף לקמפיין התרמה חד פעמי בקריאה לציבור בתמיכה בנזקקים, שנערך בפברואר 2023 למען פליטים ונפגעי רעידת האדמה בצפון סוריה וטורקיה.

בהקשר זה יצוין כי בשתי העמותות מייסדים ונושאי משרה זהים. בנוסף כתובת העמותות זהה. ⁷עמותת המעשים ההומניטריים ביקשה בעבר לשנות את מטרותיה כך שיכללו קבלת כספים מארגון מוכרז - עמותת פעילות צדקה איחוד האמירויות הערביות Human appeal International in Ajman ⁸ - ובקשה זו נדחתה.

לאחרונה, הוגשה כנגד עמותת המעשים ההומניטריים בקשת פירוק (פרק 67776-04-25 לבימ"ש המחוזי בלוד). מבקשת הפירוק עולה כי התגלו ליקויים חמורים בהתנהלות העמותה, ובכלל זה

⁷ הכתובת למשלוח בשתי העמותות היא אצל נאיל עיסא (שהינו מייסד בעמותה זו ומייסד וחבר ועד בעמותת המעשים ההומניטריים. בנוסף הכתובת למשלוח בשתי העמותות היא ת.ד. 339. והטלפון המעודכן אצל הרשם הוא זהה (03-9379826)

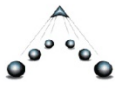
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס **לאתר "כל זכות"** kolzchut.org.il/justice_ כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! **לאתר "כל זכות"** kolzchut.org.il/justice_



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

קיום פעילות בניגוד למטרות העמותה מחוץ לגבולות ישראל ובמדינת אויב (סוריה) וחשש לקשר ופעילות משותפת עם ארגון טרור מוכרז.

לאור המתואר לעיל, ונוכח הקשר בין העמותה לבין עמותת המעשים ההומניטאריים, אשר בעניינה הוגשה, כאמור בקשת פירוק קיים חשש ממשי להתנהלות בניגוד לדין.

31. העמותה הפנתה במסגרת תגובתה לטיוטה לעמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה אשר הוגשה ביום 29.9.22 לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25 (פ"ר 3/25 ו-5/25 **פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות ואח' נ' רשימת רע"מ והיועמ"ש לממשלה**), שם הוזכרה גם העמותה, ולטענתה שאלת הקשר של העמותה לארגוני טרור נדונה שם. יובהר כי ההליך שם עסק ברשימת רע"מ – ולא בעמותת ישירות, אף אם זו הוזכרה בה. שנית, ההליך שם עסק בזכות להתמודד בבחירות, כאשר עילת הפסילה שדובר בה לפי סעיף 7א(א)(3) לחוק-יסוד: הכנסת היא "תמיכה **במאבק מזוין**", של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל", על אמות המידה המחמירות שנקבעו לעניינה בפסיקה, להבדיל מהעילה לפירוק עמותה בענייננו, בהתאם לדיני העמותות... מעבר לכך, ברי כי עמדת היועצת המשפטית לממשלה בהליך שם התייחסה למועד בו ניתנה ולמידע שהיה ידוע אז - ספטמבר 2022. **לא מצאנו כי יש בעמדת היועצת המשפטית לממשלה בהליך הבחירות משנת 2022 כדי לשנות את ממצאי פיקוח רשמת העמותות בדוח זה ביחס לעמותה שבנדון בעת הזו.**

32. העמותה טענה במהלך השימוע, כי לאחר אירועי ה-7.10 הפסיקה את כל העברות הכספים שלה לאיו"ש ולעזה. הדגישה במהלך השימוע כי העמותה היתה מזועזעת מאירועים אלה וכי אין לה כל קשר לתנועת החמאס. בנוסף, טענה העמותה כי במהלך השנים קיבלה אישורים מהמתפ"ש להעברת סחורות לאיו"ש ורצועת עזה, וכן קיבלה את אישור רשות המסים להעברות הכספים בחו"ל. גם אם העמותה החליטה על שינוי מטרותיה ופעילותה (מבלי שהוגשה, כאמור, בקשה לשינוי מטרות לרשמת), אין בכך כדי לשנות את המסקנה לקיומם של ליקויים חמורים בהתנהלות העמותה קודם לכן, כפי שמפורט בדו"ח זה. בנוסף, אין באישורי מתפ"ש להעברת סחורות כדי ללמד על תקינות העברות הכספים שנעשתה ע"י העמותה, הדבר נכון גם לגבי אישור רשות המסים להעברות כספים לחו"ל (לטורקיה). שתי רשויות אלה אינן בוחנות התנהלות עמותות בהקשר של קידום מטרות, כמו כן, הן אינן מפקחות על פעילות העמותה.

33. **מכל המפורט עולה, כי העמותה מקיימת פעילות משותפת ואף העברות כספים לארגוני טרור מוכרזים או ארגונים אשר קיים לגביהם חשד משמעותי לזיקה לארגון החמאס או לפעילות במדינת אויב. כידוע, חוק העמותות קובע כי על עמותה לפעול לקידום מטרותיה המאושרות שהינן מטרות חוקיות בלבד. פעילות משותפת עם גופים מוכרזים או בעלי זיקה לארגוני טרור, מעלה כי העמותה מקיימת פעילות שאינה חוקית, תוך הפרת חוק העמותות. כמו כן, לא ניתן לעקוב אחר נתיב הכסף ולקיים בקרה ופיקוח נאותים על מנת לוודא שהעמותה מתנהלת על פי דין.**

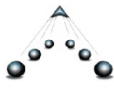
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס **לאתר "כל זכות"** kolzchut.org.il/justice_1, כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! **לאתר "כל זכות"** kolzchut.org.il/justice_1



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

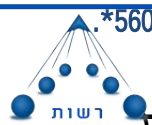
פרק ב' – שימוש בנכסי העמותה למטרות לא ידועות

34. בהתאם לדוחות הכספיים של העמותה, העמותה הוציאה סך של כ – 42 מיליוני ₪ (בשנת 2020) ו- 58 מיליוני ₪ (בשנת 2021). מתוך סכומים אלה, מעל 90% הועברו מחוץ לישראל (בעיקר לאיו"ש ועזה). לפי דוחות העמותה, מדובר היה בהעברות כספים לצדקה לכאורה.
35. במסגרת הליך הפיקוח נמצא כי העמותה העבירה כ-26 מיליון (עבור שנת 2020) ו-33 מיליון ₪ (עבור שנת 2021) כתרומה אשר הוגדרה בספרי הנהלת החשבונות שלה כ- "סרפיות". העברות הסכומים הנ"ל בוצעו במספר פעימות בסכומים של מיליוני ₪ בכל פעימה. יודגש כי המונח "סרפיות" הינו התרגום המילולי בערבית למילה "הוצאה". כלומר, מדובר בהעברות של עשרות מיליוני שקלים אשר לא קיים לגביהן כל רישום של פירוט מהות ההעברה ושם המוטבים, וללא כל נתיב בקרה אחר הכספים והשימוש שנעשה בהם. ההעברות נצפו, הן בחשבונות הבנק של העמותה והן בכרטיס הנהלת החשבונות שלה.
36. העמותה נדרשה להסביר מהות העברות אלו, למי הועברו הכספים וכיצד העברות אלו עולות בקנה אחד עם מטרות העמותה. בנוסף, נדרשה העמותה להסביר כיצד היא מבצעת פיקוח על השימוש שנעשה במיליוני השקלים המועברים בכל העברה ומיהם הגורמים בעמותה המבצעים את הפיקוח. העמותה נדרשה לבסס את תשובתה באסמכתאות להוכחת קיומו של מנגנון פיקוח על העברות כספים אלו.
37. העמותה טענה כי המונח "סרפיות" הינו מונח שמבטא הוצאה של התמיכות הקבועות, אשר מועברות באופן סדיר לנתמכים הקבועים של העמותה. ההעברות מבוצעות מידי חודשיים, באמצעות העברות בנקאיות מחשבון הבנק של העמותה בישראל (בבנק לאומי) לחשבון הבנק של העמותה בבנק הערבי האסלאמי ("البنك العربي الإسلامي"), ברשות הפלסטינית (להלן – הבנק הערבי האסלאמי) ומשם לחשבונות הבנק של נתמכים באיו"ש וברצועת עזה. לטענת העמותה, חלוקת התמיכה לנזקקים באיו"ש ובעזה הינה ליבת מטרות העמותה ופעילותה.
38. לתמיכה בטענותיה, הגישה העמותה במועדים שונים רשימות אקסל אשר כוללות, לטענת העמותה, את רשימת הנתמכים הקבועים, המקבלים תמיכה כל חודשיים מאת העמותה. יצוין, כי העמותה טענה כי הבנק סרב למסור אישור רשמי ביחס להעברות הכספים למוטבים מטעמי פרטיות ויחסי בנק לקוח.
39. לא ניתן לקבל את הסברי העמותה בהקשר זה, מכיוון שבפועל לא נמסר כל מסמך רשמי המתייחס לשנים שנבדקו בביקורת המאמת את טענותיה בעניין העברת הכספים. כל שהעמותה מסרה הוא קובץ אקסל של רשימות נתמכים - קובץ אשר איננו מהווה מסמך רשמי המעיד על העברת הכספים לנתמכים; כך למשל, לא נמסרו אישורי חשבונות הבנק של הנתמכים או דפי בנק של הנתמכים, וכמובן שלא נמצא פירוט מחשבון הבנק של העמותה לענין פרטי החשבונות אליהם הועברו הכספים.

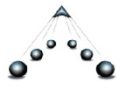
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! למסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

40. בנוסף, לא ניתן לקבל את טענות העמותה לסירוב הבנק למסור לה מידע על העברות כספים שהוצאו מחשבונה. המידע נוגע לחשבון בנק העמותה ועל כן ודאי שהעמותה עצמה רשאית לקבל את המידע, וכי הנתרמים על ידי העמותה אינה זכאים להגנה על פרטיותם מפני העמותה עצמה, שהיא התורמת. 41. למעשה, העמותה הסתפקה בהצגת דפי חשבון הבנק של העמותה המתנהל בבנק הערבי האסלאמי, אשר מעידים על העברות במיליוני שקלים מדי העברה, ואין כדי ללמוד מהם דבר לגבי ביצוע תמיכות והעברות כספים מהבנק לנתמכים בהתאם לטענות העמותה.

מהאמור לעיל עולה בעניין זה כי לעמותה הוצאות של עשרות מיליוני שקלים, המבוצעות באמצעות הבנק הערבי האסלאמי, כאשר אין כל יכולת לבצע ביקורת או פיקוח על השימוש בכספי העמותה ובעוד האסמכתאות המבססות לכאורה את השימוש בכספי העמותה הינן קבצי אקסל בלבד בעריכת העמותה, אשר הופקו על ידה, ולא קיבלו אישור חיצוני, וממילא מהימנותן מוטלת בספק. מכאן עולה כי לא ניתן לדעת מה השימוש הנעשה בכספי העמותה וכי אכן נכסים אלה משמשים לקידום מטרותיה המאושרות של העמותה.

42. ביום 22.7.24 הגישה העמותה את תגובתה לטייטה, במסגרתה נטען כי כספי התרומות והתמיכות המחולקים על ידה "מנוהלים באמצעות מערכת ייעודית לניהול תרומות בשם אל נור סופט הכוללת בקורות מובנות וניהול מסמכים. מערכת זו מאפשרת מעקב מדויק אחר כל העברה ושימוש בכספי התרומות"⁹. בנוסף, צרפה העמותה קטע מחוברת נהלים שהוכנה בעניין קריטריונים לקליטת נתמכים למאגרי העמותה. בכל הכבוד למערכת תפעולית פנימית זו וכן לציטוט מנהלים פנימיים, שלא ברור מתי הוכנו, אין המדובר באישור חיצוני לאימות מקבלי הכספים מן העמותה. אין די בהם כדי להוכיח לאן הועברו הכספים בפועל.

43. במהלך הפיקוח העמותה התבקשה להעביר מידע לגבי נתמכיה בסרפיאת לשנים 2020-2021. העמותה הגישה מספר טבלאות ונתונים ביחס לנתמכיה, שכללו גם נתונים לגבי שנות תמיכה נוספות:

א. בפברואר 2023 העמותה הגישה רשימה שכללה כ- 14 אלף שמות ומספרי זיהוי של נתמכים כביכול, וכן מס' חן בנק. הרשימה לא כללה סכום התמיכה ותאריך העברת התמיכה (להלן: **טבלה 1**).

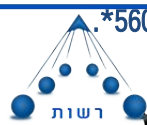
ב. טבלה שניה הוגשה ב-12/23 הטבלה כללה שמות, מספרי זיהוי, תאריך התחלה וסיום קבלת התמיכה, פירוט סכומי התמיכה החודשית המגיעים כביכול לנתרם וסכומי התמיכה שהועברו כביכול בשנים 2020-2021. טבלה זו כללה סה"כ כ- 27 אלף שמות, מתוכם כ- 20 אלף שמות שקיבלו תמיכות בשנים 2020-2021 (להלן – **טבלה 2**). בטבלה זו נמצאו מספרי זיהוי רבים שחזרו על עצמם בשמות שונים (ובסה"כ כ- 15 אלף בעלי מספרי זיהוי). בטבלה זו לא צוינו מס' חן בנק.

⁹ לטענת העמותה, תהליך התרומה והתמיכה מורכב מפניה ראשונית. אימות מסמכים. בדיקה מול משרדים ברש"פ ביקורי בית, בקרה לפסילות מועמדים בעלי זיקה לטרור, קליטת נתונים מאומתים, ניהול רשימת המתנה וקישור לתורמים מתאימים.

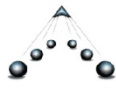
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice_ כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! למסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

ג. במסגרת תגובתה לטיוטה ביום 22.07.2024 הגישה העמותה רשימה שלישית (נספח י"ג לתגובה), אשר כללה את שם הנתמך, מספר זיהוי, סכום התמיכה לחודשיים, שם ות"ז האפוטרופוס, מספר חשבון בנק (של הנתמך או של האפוטרופוס). רשימה זו התייחסה לשנות התמיכה החל מהשנה בה החל הנתמך לקבל את התמיכה ועד יולי 2024. הרשימה כללה כ-15 אלף נתמכים לשנים 2020 – 2021 (להלן : **טבלה 3**). בעניין זה טענה העמותה כי הכפילויות שנמצאו בטבלה 2 נבעו מקיומו של אפוטרופוס אחד למספר נתמכים.

ד. ב- 3/25 לאחר ישיבת השימוע שנערכה לעמותה הגישה העמותה שתי רשימות נתמכים בקובץ PDF אשר כללו חתימה הנחזית להיות חתימת הבנק הערבי האסלאמי (להלן - **טבלת רשימות 4**). רשימות אלה כללו, בין היתר, שם, תאריך העברה, סכום העברה ומס' חן בנק נעבר. רשימות אלו לא כללו מס' ת.ז. והתייחסו לשתי העברות בלבד שביצעה העמותה בשנת 2023:

א. העברה מספטמבר 2023 של 5.5 מלש"ח לכ- 11 אלף מוטבים.

ב. העברה מאוקטובר 2023 של כ- 153 אש"ח בלבד לכ- 500 מוטבים.

כאמור, קבצי האקסל שהועברו ע"י העמותה ושכללו כביכול את רשימות הנתמכים לא קיבלו אישור חיצוני רשמי להעברות הכספים. אישור חיצוני מטעם הבנק להעברות כספים מהווה אסמכתא נדרשת ובסיסית לביצוע ביקורת כספית על תאגיד. הדבר בוודאי נכון כאשר מדובר בעיקר הוצאות הפעילות של העמותה ובהעברת סכומים גבוהים של עשרות מיליוני ₪. ברי כי לא ניתן להסתפק בנתונים המיוצרים ע"י העמותה עצמה ללא אפשרות לנתיב בקרה.

יתירה מכך, בחינת קבצי האקסל השונים שהועברו ע"י העמותה מעלה כי קיימים סתירות ופערים בנוגע לסכומי התמיכה ומועדיה, באופן שלא ניתן להסתמך על מצגים אלה לשם תמיכה בגרסת העמותה.

כך למשל, טבלה 2 כוללת רשימת נתמכים שהעמותה הגדירה כזכאי תמיכה לשנת 20-21 וסכום התמיכה החודשי המגיע להם כביכול. בנוסף הטבלה כוללת גם את סה"כ התמיכה שקיבל כל נתמך כביכול לפי חלוקה לשנים 2020 ו-2021. סכומים אלה אינם מתיישבים זה עם זה. כך למשל, נמצא כי עבור חלק מהזכאים לתמיכה בשנה מסוימת לא קיים סכום תמיכה בפועל.

בנוסף, יש נתמכים שסכום התמיכה השנתי שהועבר אליהם כביכול שונה (גבוה או נמוך) מסכום התמיכה החודשי המגיע להם כביכול (כפול 12 חודשים).

כמו כן, נמצא כי נתמכים שכביכול זכאותם החלה רק בשנים 2022 או 2023 קיבלו תמיכה גם לשנים קודמות (2020 ו-2021).

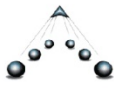
טבלת הפערים בין הסכום הנורמטיבי לסכום ששולם "בפועל" עפ"י טבלה 2 וצילומי מסך רצ"ב ומסומן נספח ב'

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור



רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.
Moked-amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice_ כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! למסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

44. כאמור, במהלך הפיקוח נדרשה העמותה להעביר אישור מהבנק הערבי האסלמי אשר מאמת את נכונות המידע הכלול ברשימות האקסל. בניגוד לדרישות הרשם, העמותה לא העבירה מסמך כזה, בטענה כי הבנק מסרב להעניק לה אישור כזה.
45. רק לאחר ישיבת השימוע בינואר 2025 הגישה העמותה את רשימות 4. יצוין, כי רשימות אלה אינן מתייחסות לשנות הביקורת הרלוונטיות (2020-2021) אלא **לשתי העברות בלבד** שנעשו בשנת 2023, למעלה משנה לאחר תחילת הפיקוח על העמותה. משכך, אין ברשימות אלה כדי להוכיח את התנהלות העמותה בשנות הביקורת, שקדמו לתחילת הפיקוח ואת זהות המוטבים ש אליהם הועברו עשרות מיליוני ₪ ע"י העמותה, בשנות הביקורת שקדמו לפתיחת הפיקוח.
46. למעלה מן הצורך, ולמען הזהירות נבחנו גם רשימות אלה למול נתונים קודמים. ממצאי הבדיקה העלו כי גם רשימות אלה לוקות בפגמים מהותיים כפי שיפורט להלן.
47. ראשית, **קיים פער במספר המוטבים**. בעוד שעפ"י רשימה 4 בוצעה העברה לכ – 11 אלף מוטבים בספטמבר 23, בהתאם לטבלה 3 מספר המוטבים (שהינם אפוסטרופוסים או נתמכים הזכאים להעברת תמיכות ביולי אוגוסט 23) מגיע לכ- 13.5 אלף מוטבים¹⁰.
48. שנית, **נמצא פער בסכומים שדווחו ברשימות השונות**, כפי שיפורט להלן. במסגרת הדגימה נדגמו מספר חשבוניות בנק של מוטבים המופיעים ברשימה 4 (מספטמבר 2023) בהשוואה למספרי חשבוניות הבנק המופיעים בטבלה 3. מהבדיקה עלה כי קיימת אי התאמה בין הטבלאות בכל הנוגע לסכומי התמיכות. בכל המקרים שנדגמו לא נמצאה התאמה בין סכומי ההעברות שהופיעו ברשימה 4 לבין סכומי הזכאות שכביכול מגיעים לאותם נתמכים עפי טבלה 3. בנוסף לכך, סכום העברות הכספים הכללי המופיע בטבלה 4 (לחודש ספטמבר 2023) מגיע לכ- 5.5 מלש"ח. לעומת זאת סכום התמיכה לה היו זכאים נתמכים עפ"י טבלה 3 עומד על 8.2 מלש"ח¹¹. דהיינו, **נמצא פער של קרוב ל-3 מלש"ח ביחס להעברה זו חודשית אחת בלבד בשנת 2023**.
49. לסיכום עד כה, העמותה לא הצליחה להפריך את הממצא המשמעותי לפיו הועברו מיליוני ₪ ללא תיעוד או פיקוח כראוי. הצגת טבלאות אקסל שנערכו על ידי העמותה אינם מהווים את התשתית הראייתית הנדרשת להוכחת ביצוע התשלומים לידי נתמכים כנטען על ידי העמותה. כאמור נדרש אישור חיצוני להעברת כספים שכן הוא מהווה תנאי בסיסי בכל ביקורת על מנת להבטיח נתיב בקרה ולהוכיח מי המוטבים אליהם הועברו מיליוני ₪ במהלך פעילות העמותה. אישור כאמור לא ניתן לגבי שנות הביקורת. זאת ועוד, גם במסמכים שהוצגו לאחר השימוע שנעשה לעמותה, עליהם נחזית להופיע חותמת הבנק, נפלו פגמים משמעותיים שאינם מתיישבים עם מידע שהועבר ע"י העמותה במהלך הפיקוח. לפיכך, אין בטענות העמותה ובמסמכים שהוגשו על ידה כדי לשנות את

¹⁰ יצוין, כי במהלך השימוע צוין כי הנתמכים מתבקשים לפתוח חן בנק בבנק הערבי האסלאמי, על מנת לחסוך בעמלות. כמו כן מתוך טבלה 3 נמצא כי לכל היותר קיימים. כ- 160 איש שהינם ככל הנראה ישראלים, וסכום התמיכה הכולל עבורם מגיע ל- 41 ₪ בלבד (בחודשים) דהיינו הפער בין הרשימות לא יכול להיות מוסבר בנתמכים ישראלים שאינם מופיעים בטבלה 4.

¹¹ סכום של 8.2 מלש"ח (ובמדויק - 8,263,812) הינו סכום התמיכות המגיע עפ"י טבלה 3 לנתמכים שהיו זכאים לתמיכה בחודשים שקדמו ליולי 2023. לעומת זאת, על פי אישור הבנק הועבר סכום של 5,516,144 ₪ בלבד. בהתאם לטבלה 3 מספר האפוסטרופוסים בעלי החן בנק הזכאים עמד על כ- 13 אלף, ואילו העברה בהתאם לטבלה 4 התייחסה להעברות ל- 11 אלף נתמכים.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס **לאתר "כל זכות"** בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

ממצאי הפיקוח בעניין זה, ואם כבר יש בהם כדי להחמיר את המסקנה בדבר ההתנהלות הלקויה של העמותה, נוכח הפערים שעלו הן לענין מספר המוטבים והן לענין סכומי העברות הכספים, ביחס למידע קודם שהועבר.

50. נדגיש ונוסיף כי למעלה מן הצורך בחנו את טבלה 4, על אף שהיא אינה מתייחסת לשנות הביקורת. בחינת טבלה 4 מביאה אותנו למסקנה כי לא ניתן להסתמך על טבלאות האקסל שהוגשו ע"י העמותה (טבלאות 1-3), שכן הן אינן מתיישבות זו עם זו ואף לא עם טבלה 4. משכך, ברור כי טבלאות האקסל לא יכולות לשקף את סכומי ההעברה בפועל. כאמור אישור חיצוני להעברת כספים הוא תנאי בסיסי בכל ביקורת על מנת להבטיח נתיב בקרה ולהוכיח מי המוטבים אליהם הועברו מיליוני ₪ במהלך פעילות העמותה. כפי שראינו, אישור חיצוני כזה לא ניתן לגבי שנות הביקורת, וגם האישור המאוחר שניתן כביכול לשנת 2023, מעלה ספקות משמעותיים ביחס למהימנות טבלאות האקסל שהוצגו לגבי שנות הביקורת. לאור האמור לעיל, לא הוסר הליקוי לפיו הועברו כספים במיליוני ₪ ללא תיעוד או פיקוח ראוי. כאמור, גם המסמך הנחזה להיות מאושר ע"י הבנק מתייחס לתקופה מאוחרת לתקופת הפיקוח, ואף בו התגלו פערים משמעותיים שאינם מתיישבים עם מידע שהועבר ע"י העמותה במהלך הפיקוח. לפיכך, אין בטענות העמותה ובמסמכים שהוגשו על ידה כדי לשנות את ממצאי הפיקוח בעניין זה, ואם כבר יש בהם כדי להחמיר את המסקנה, נוכח הפערים שעלו הן לענין מספר המוטבים והן לענין סכומי העברות הכספים, ביחס למידע קודם שהועבר.

51. בנוסף לאמור, חלק מהסכומים שהועברו בחשבון העמותה ברש"פ הומרו **למט"ח** (1.3 מיליון ₪ בשנת 2020 ו- 2 מיליון ₪ בשנת 2021). גם התנהלות זו מעוררת, לכל הפחות, תמיהה, שכן העברות הכספים נועדו כביכול לתושבי יו"ש ועזה, ועל כן לא ברור מדוע היה צורך להמיר את הכספים למטבע חוץ. כלומר, **עולה חשש כי סכומים אלה שימשו למטרות שונות אשר אינן תמיכה בנזקקים בשטחי איו"ש ועזה.**

52. בתגובתה אישרה העמותה כי בוצעו המרות משמעותיות לדולר אמריקאי, אך נטען כי פעולות אלו נעשו "משיקולים כלכליים ותפעוליים לגיטימיים (בעיקר עמידה בהתחייבויות לספקים ונותני שירותים הפועלים במט"ח ותשלום עמלות להעברות תרומות דו חודשיות)". יחד עם זאת, מעיון בכרטסת הנה"ח של העמותה לא ברור מדוע תשלום למוטבים באיו"ש ובעזה צריך להתבצע בדולרים דווקא. כך למשל תשלומים לארגון המוכרז אלגמעייה אלכיר אלאיסלאמיה לאחליל שמקום מושבו בחברון נעשה בדולרים. בנוסף לא ברור מדוע העמותה רואה צורך להמיר כספים מהחשבון השקלי לחשבון הדולרי, כאשר לטענתה תכלית השימוש היא תשלום עמלה עבור פעולות שבוצעו בחשבון השקלי. מכל מקום טענות אלה נטענו על ידי העמותה בעלמא, מבלי שהוצגה כל אסמכתא מהבנק לאותו הבט תפעולי כביכול. לפיכך, התמיהה בעניין זה לא הוסרה כלל.

53. מהאמור עולה, כי העמותה לא הוכיחה כי העברות הכספים בעשרות מיליוני ₪ הועברו לנתמכים בפועל, בהתאם למטרותיה. מכאן עולה חשש ממשי שכספי העמותה הועברו לגורמים לא ידועים, מבלי שנרשמו בספרי העמותה, ללא כל נתיב בקרה, ללא פיקוח וללא תיעוד מהימן, ומשכך קיים חשש ממשי לזליגת כספים מהעמותה. בניגוד למטרותיה ואף עשוי להיות חלוקת רווחים אסורה.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

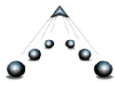
רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס

בכתובת: kolzchut.org.il/justice **כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך**





יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

פרק ג' – העברת נכסי העמותה לארגונים מחוץ לישראל ללא אישור כראוי וללא פיקוח

54. מעיון בדיווחי העמותה, מספריה ומתשובותיה במסגרת הליך הפיקוח, עולה כי העמותה מעבירה חלק מכספי התרומות המתקבלים אצלה לארגונים שאינם רשומים בישראל ומקום פעילותם אינו בישראל. העברות אלו מסתכמות במיליוני ₪ מדי שנה. העמותה מציגה העברות אלו כסיוע כספי לנזקקים, קניית תרופות ומזון עבור חולים נזקקים, ורכישת אוהלים לפליטים סורים בדרום טורקיה.

55. לפי חוק העמותות על עמותה לעשות שימוש בנכסיה רק לשם קידום מטרותיה. במקרים בהם עמותה נעזרת בגופים אחרים לשם קידום מטרותיה ומעבירה את נכסיה לשם כך, אחריות העמותה לבצע פיקוח על השימוש בנכסים אלה. משום כך נקבע בהנחיות הרשמת להתנהלות עמותות כי במקרה שהעמותה מעבירה מנכסיה ללא תמורה "העמותה תקיים פיקוח על השימוש בכספים/בנכסים בהתאם למטרת ההעברה".

56. במסגרת הליך הפיקוח נדרשה העמותה להסביר כיצד היא מפקחת על נכסיה המועברים אל ארגונים אחרים. העמותה השיבה, כי היא מפעילה מספר מנגנונים לשם פיקוח על הפעילות שלה מחוץ לישראל, באמצעות ספקי שירות מקומיים במדינה הרלוונטית. בין היתר, טענה העמותה, כי היא עורכת פגישות הכנה ולמידה מול גורמים מקצועיים שונים, פגישות עם ספקים פוטנציאליים, וקבלת הצעות מחיר. כמו כן, בעת ההתקשרות מול העמותות המספקות את השירות בחו"ל, טענה העמותה כי היא עורכת חוזה התקשרות והסכמי שיתוף פעולה ספציפיים ומוגדרים, הכוללים נתונים וסטנדרטים חמורים מפורטים לכל פרויקט, ביקורי שטח ככל הניתן על ידי צוותי העמותה או על ידי נציגים מטעמה בעת הביצוע ובעת הרכישות החשובות לפרויקט, קבלת דוחות פעולה ודוחות כספיים תדירים לאורך ההתקדמות בפרויקט וקבלת תיעוד ועדויות מהנהנים. במקביל, טענה העמותה כי היא קובעת מועדי תשלום עם קבלות, מבצעת ביקורת שטח, ופגישה מזדמנת עם נהנים שונים ככל הניתן. לטענת העמותה, כל ההעברות הכספיות מבוצעות באמצעות הבנק ישירות לחשבון הארגונים בחו"ל, וזאת לאחר קבלת אישור פטור מניכוי מס במקור בהעברות לחו"ל מטעם רשות המיסים.

57. לא ניתן לקבל טענות אלה של העמותה. פיקוח על השימוש בנכסי העמותה משמעו בדיקת השימוש שבוצע בפועל בכספי העמותה, אולם העמותה לא הציגה כל אסמכתא כי בדיקה כאמור בוצעה. לא הוצגו נהלי פיקוח או תהליכים מובנים, לא נמסרו אסמכתאות המעידות על כך שהעמותה דרשה דיווח על ביצוע הפעילות לשמה הועברו הכספים (ביצוע פיקוח שטח, חתימה על חוזים, קבלת דוחות פעולה וכדומה). ממילא לא התקבלו אסמכתאות מאת העמותה המעידות על ביצוע הפעילות על ידי הארגונים בפועל.

58. בנוסף, העמותה לא מסרה כל אסמכתא, ובכלל זה פרוטוקולים של מוסדות העמותה, המעידים על כך שהתקיימו דיונים במוסדות העמותה בנוגע להעברת הכספים, בסכומים משמעותיים, לארגונים שונים הפועלים מחוץ לישראל ובכלל זה אישור תקציבי מראש, כנדרש בהתאם להנחיות הרשמת. בנוסף, חלק גדול מהעברות הכספים של העמותה לארגונים אחרים מחוץ לישראל, מבוצעות באישור של חבר וועד אחד בלבד - מר עלי כתאני.

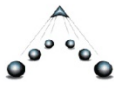
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! למידע נוסף על החוקים וההנחיות, לחצו על "כל זכות" באתר "כל זכות" של משרד המשפטים.



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

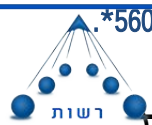
وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

59. בבדיקתנו לא נמצא כל תיעוד לפיקוח המבוצע על ידי מוסדות העמותה על השימוש הנעשה בפועל בכספים שהועברו לארגונים אחרים בישראל ומחוצה לה. העברת כספים לעמותות וגופים חיצוניים ללא פיקוח של העמותה עלול לפגוע בשמירה על נכסי העמותה וכן העברות ללא פיקוח מקימות חשש כי אלה אינן משמשות לטובת קידום מטרותיה.
60. התהיות העולות לגבי התנהלות זו של העמותה מקבלות משנה חומרה לאור הצהרותיה של העמותה במסגרת בקשה לצו מניעה שהגישה העמותה כנגד בנק לאומי (תא 62654/11-23), בו ציינה (בסעיף 36 לבקשתה) כי בשנת 2016 התקבלה החלטה של העמותה שלא יועברו על ידה כספים לגופים או לעמותות, אלא רק ליחידים. כאמור גם בשנת 2020 וגם בשנת 2021 הועברו כספים לארגונים מחוץ לישראל בסכומים של מיליוני ש"ח. אם כך, טענות העמותה לפיהן העברות כספים אלה משקפות שיתופי פעולה עם ארגונים מחוץ לישראל לשם קידום מטרותיה סותרות הצהרותיה במסגרת ההליך המשפטי האמור, דבר המעלה אף הוא שאלה מה השימוש שנעשה בנכסים המועברים.
61. בנוסף, עמותה המעוניינת באישור ניהול תקין, צריכה בנוסף לתנאים הנ"ל להקפיד על כך כי לתאגיד אליו מועברים הכספים/הנכסים יש אישור ניהול תקין או אישור מקביל מאת הגורם הרשמי המפקח עליו. בענייננו, לא הוצגו אסמכתאות על קיומו של אישור כאמור, ועל כן הפרה העמותה בהקשר זה אף את ההנחיות להתנהלות תקינה של עמותות.
62. בתגובתה לטיוטה בעניין זה צרפה העמותה קובץ המתייחס לפרויקט אחד לדוגמא – "פרויקט המזרונים" (נספח טו לתגובה). בהתאם למצורף שם עולה כי המדובר בפרויקט שאושר בחודש ינואר 2021, שבו התקשרה העמותה עם מספר חברות פרטיות ברצועת עזה לצורך רכישת בגדים, מזון וציוד לחורף. סה"כ עלות הפרויקט בהתאם לנספח שצורף עומדת על 395 אש"ח בלבד. אין במסמך זה כדי להוכיח דבר בהתייחס לפיקוח שנעשה על העברת הכספים לארגונים מחוץ לישראל. ראשית, סך כל הסכומים שהועברו לארגונים מחוץ לישראל בשנים 2020 ו-2021 עמד על כ-5 מלש"ח. האסמכתא שצורפה נוגעת לסכום הנמוך מ-10% מהסכום הכולל שהועבר לארגונים. שנית, הסכום בגין פרויקט המזרונים הועבר ישירות לחברות פרטיות, וכלל אין מדובר בסכום שהועבר לארגון מחוץ לישראל. ממילא האישור שהועבר לא נותן כל הסבר לממצא שעלה לפיו, העמותה לא הוכיחה קיומו של פיקוח על כספים שמועברים על ידה לארגונים מחוץ לישראל. פירוט העברת הכספים מחוץ לישראל רצ"ב ומסומן ד'.
63. מהאמור עולה, כי העברות הכספים לגופים בישראל ומחוץ לישראל מנוגדות לחוק ולהנחיות רשמת העמותות, בין השאר, נוכח העובדה כי העמותה לא הוכיחה קיומם של פיקוח ובקרה על השימוש הנעשה בכספים לטובת קידום מטרותיה של העמותה. העובדה כי העמותה מעבירה כספים מחוץ לישראל, ללא כל אסמכתא לביצוע פיקוח מקשה גם על רשם העמותות לבצע פיקוח מטעמו על פעילות משמעותית בעמותה. מכל האמור עולה חשש ממשי לזליגת כספים מחוץ לישראל, למקורות לא ידועים וללא פיקוח כנדרש בחוק.

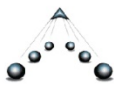
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice_ כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! למידע נוסף על החוקים וההנחיות, לפרטים נוספים או להגשת בקשה, אנא פנה אל יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור.



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

פרק ד' - עסקה אסורה עם צד קשור

64. על פי סעיף 33 לחוק העמותות, אדם הנותן שירותים בשכר לעמותה, שלא עקב תפקידו כחבר ועד, אינו יכול לכהן כחבר ועד בעמותה. דהיינו, חל איסור על התקשרות של חבר ועד עם העמותה, שכתוצאה ממנה מקבל חבר הוועד תמורה מהעמותה. על חברי הוועד מוטלת חובת האמון, הזהירות והמיומנות לפעול לטובת העמותה בלבד ולקידום מטרותיה המאושרות. עליהם לבצע פעולות המשרתות את האינטרסים של העמותה ולא אינטרסים אישיים.

65. עיון בספרי העמותה העלה כי העמותה התקשרה עם חברת תחנת הקמח אלנור בע"מ ח.פ. 513444794 (להלן: "חברת אלנור") אשר נמצאת בבעלותם של שני חברי ועד לשעבר, מוחמד מסארוה, אשר התפטר מתפקידו כחבר ועד בתאריך 31/12/2019, וזאהר עיסא אשר התפטר מתפקידו כחבר ועד בתאריך 10/12/2022 (לאחר תחילת הליך הפיקוח בעניינה של העמותה).

66. העמותה התבקשה למסור הבהרות לעניין התקשרות זו, ובין היתר, המועד בו החלה, היקפה והשירות שניתן במסגרתה. בנוסף, העמותה התבקשה למסור פרוטוקול ישיבת ועד העמותה וועדת הביקורת שלה, במסגרתן התקבל אישור להתקשרות זו, הסכם התקשרות מקורי ואסמכתאות תומכות לעניין האופן בו התקבלה ההחלטה להתקשר עם חברת אלנור דווקא, ובכלל זה מסמכים המעידים על הצעות המחיר שהתקבלו, או על קיומו של הליך תחרותי כלשהו.

67. העמותה השיבה בתגובתה במסגרת הפיקוח כדלקמן -

- ההתקשרות עם חברת אלנור החלה בשנת 2013 ונמשכה עד 30/10/2022, המועד בו נודע לעמותה, בעקבות כתבות ופרסומים בעיתונות, כי חבר הוועד בעמותה זאהר עיסא הינו בעל המניות בחברה.
- היקף הרכישות השנתי נע בין 1.6 - 2.1 מיליוני ש"ח מדי שנה, בין השנים 2013 עד 2022.
- העמותה רכשה מחברת אלנור קמח ששימש אותה לחלוקה במסגרת פעילותה.
- ההתקשרות עם חברת אלנור אושרה בישיבות הוועד המנהל מיום 7.9.13, וזאת לאחר דיון בהצעות שהונחו על שולחן העמותה אז.
- חברותו של מר עיסא בעמותה ובוועד המנהל הופסקה בישיבת האסיפה הכללית מיום 10/12/2022.
- העמותה ציינה, כי לאור היעדר הערה בעניין התקשרות זו בביקורת העומק אשר בוצעה בעמותה בשנת 2015 ההנהלה החדשה של העמותה (שמונתה ב- 2016) לא העלתה על דעתה שייתכן ויש ליקוי כלשהוא בהתקשרות.
- למניעת הישנות מקרים דומים העמותה אימצה את נוהל צדדים קשורים ובעלי עניין.
- כל חברי הוועד המנהל, וועדת הביקורת, חתמו על הצהרות והבהירו את הקשרים שלהם עם העמותה ועובדיה.
- מאחר ולא עלה חשד לניגוד עניינים כלשהוא, ועדת הביקורת לא נדרשה לעניין.

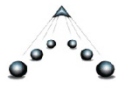
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! למידע נוסף על החוקים וההחלטות, לחצו על "כל זכות" באתר "כל זכות" של משרד המשפטים.



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

- העמותה צרפה הסכם התקשרות מקורי.
 - העמותה הגישה 4 הצעות מחיר משנת 2016.
- לאחר עיון בטענות העמותה, נמצא כי נפל פגם חמור בהתנהלות העמותה, זאת מהטעמים הבאים:**
68. באשר להצעות המחיר אשר נמסרו על ידי העמותה – אחת מההצעות הוגשה, לכאורה, בשם חברה שנמחקה בשנת 1999 ולכן בוודאי שאיננה רלבנטית (הצעה של חברת גברי חברה למסחר ושווק מזון בע"מ חפ 511670671); שתי הצעות מחיר נוספות הינן מחברות בעזה ("شركة مطاحن الايمان غزة", שרקת מטאחן אלימאן עזה, "חברת קמח השלום עזה"), אשר אין כל אפשרות לבדוק את אמינותן והאם בכלל מדובר בחברות פעילות ומה פעילותן;
69. כלומר, מתוך 4 הצעות שעמדו בפני העמותה כביכול, 3 אינן רלבנטיות ומעלות קשיים ניכרים. בנוסף, הצעות מחיר אלה התקבלו בשנת 2016, בעוד שההתקשרות החלה בשנת 2013 ולכן אין בהן כדי לרפא, אפילו למראית עין, את החלטת העמותה להתקשר בניגוד עניינים ותוך הפרת החוק, עם חברה בבעלות חבר ועד בה.
70. עוד נמצא, כי הסכם ההתקשרות אשר הגישה העמותה, נחתם רק ביום 1 באוקטובר 2016, על אף שהעמותה החלה את התקשרותה עם חברת אלנור כבר בשנת 2013. חתימת ההסכם בדיעבד ורק בחלוף שלוש שנות התקשרות, מוכיחה כי העמותה ערכה התקשרות עם גוף קשור, ללא חתימה על הסכם בהתבסס על הצעת מחיר שלא הוכח כי התקבלה במסגרת הליך תחרותי אמיתי וממילא לא הוכח כי הצעה זו הייתה הכדאית ביותר לעמותה.
71. בתגובה לטיוטה טענה העמותה כי היא קורבן למרמה של חבר הועד זאהר עיסא. עוד הוסיפה כי ביום ההתקשרות איש מחברי הועד לא היה קשור לחברה ולא היה בעל מניות בה. עפ"י הטענה חבר הועד מסר אזהרה מונה בשנת 2017, בעוד שההתקשרות החלה בשנת 2013, וממילא אין התקשרות בניגוד עניינים בעינינו. כמו כן חברותו בועד הסתיימה בשנת 2019, ולכן לא נגרם נזק לעמותה. אשר לזאהר עיסא, טוענת העמותה כי הוא רכש את מניות החברה ב-9/2013 בעוד החלטת הועד להתקשר עם אלנור התקבלה שבועיים קודם. רכישת המניות נעשתה מבלי לעדכן את העמותה. לאחר התחקיר העיתונאי בעניין פעלה העמותה לסיים את חברותו בועד העמותה, אימצה נוהל מפורט שימנע הישנות מקרים כאלה ומתכוונת להגיש תביעה נזיקית כנגד שני חברי הועד. בכך, טוענת העמותה הפגם הוסר. מוסיפה העמותה וטוענת כי תחנת אלנור היתה החברה היחידה שהחזיקה באישור מתפ"ש להעברת סחורות לאיו"ש ועזה, ולכן לא ניתן להתקשר עם תחנה אחרת.
72. טענה אחרונה זו בעניין אישור מתפ"ש היא טענה שלא נטענה קודם לטיוטה, (נהפוך הוא – העמותה הציגה 3 הצעות נוספות בטרם ההתקשרות עם חברת אלנור) ומכל מקום טענה זו כמובן שינוי גרסא לטענה קודמת שלה, וממילא ראויה להידחות.
73. מכל מקום, אין בטענות העמותה כדי לרפא את הפגם החמור בהתנהלות העמותה בהתקשרות האמורה. העמותה התקשרה עם חברה בבעלות חברי ועד בעמותה לאורך תקופה של כעשר שנים בסכום משוער של כ- 20 מיליון ₪. התקשרות זו בוצעה לאורך שנים בניגוד לחוק העמותות, תוך ניגוד עניינים, ללא הסכם ההתקשרות, ללא בחינה אמיתית בטרם ביצוע ההתקשרות, האם הינה

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



רשות התאגידים

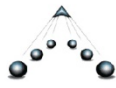
לאתר "כל זכות"

האתר שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי

ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

לטובת העמותה ותוך הפרת הוראות החוק וכל זאת ללא ביצוע הליכי התקשרות תקינים. העובדה כי ההתקשרות הופסקה לא מתקנת את הפגם לתקופה המתוארת. יצוין, כי למרות שהעמותה מודעת לליקויי מזה תקופה של למעלה משנתיים, לא ראינו כי נקטה בצעדים כלשהם בעניין זה על מנת להשיב כספים, והדבר נטען רק במהלך התגובה לטיטת הדו"ח.

פרק ה - ליקויים ביחס להכנסות העמותה והעדר נתיב בקרה לעניין תרומות שהתקבלו

74. לעמותה הכנסות מתרומות בסך כולל של כ - 47 מיליון ₪ לשנת 2020 וכ - 68 מיליון ₪ לשנת 2021.
75. לטענת העמותה כמחצית מהכנסותיה מתרומות מקורן בתשלום במזומן ויתרת התרומות התקבלו באמצעות אמצעים אחרים - העברות בנקאיות, המחאות, הוראות קבע וכרטיסי אשראי.
76. העמותה צרפה במסגרת הפיקוח קובץ אקסל המכיל כ- 69 אלף רשומות של שמות תורמים אשר תרמו לעמותה במהלך שנות פעילותה (בכל סוגי התרומות - אשראי, הוראות קבע ומזומן). מתוך רשומות אלה, נטען כי כ - 20,000 תורמים תרמו באופן קבוע במזומן בשנים 2020-2021.
- להלן נפרט ליקויים המתייחסים הן לתרומות במזומן והן לתרומות שהתקבלו בעמותה בהוראות קבע.**

תרומות במזומן

77. מעיון בכרטיס הנהלת החשבונות של העמותה עלה, כי לעמותה הכנסות ממזומנים בסך של כ- 25 מיליון ₪ בשנת 2020 ו- כ- 37 מיליון ₪ בשנת 2021 (סה"כ הכנסות מתרומות במזומן בסך של 62 מיליון ₪ לשנתיים). העמותה נדרשה להסביר מהם המקורות מהם התקבלו כספי המזומן בשנים המפורטות לעיל. העמותה בתגובתה טענה, כי הכנסות העמותה במזומן מתקבלות במספר דרכים, כדלקמן:

- תרומות חודשיות המיועדות לנתרמים הקבועים של עמותה.
- תרומות המתקבלות בקמפינים של התרומות (קמפיין החורף - "פאעל חיר", חודש הרמדאן, חגי אלפיטר והקורבן וקמפיין החזרה לבית הספר)
- קמפינים של התרמה בעת אירוע חירום ואסונות טבע כגון: מחלות, שיטפונות, רעידות אדמה, שריפות בנוף הגליל בשנת 2020 וכו'.
- תרומות מזומנים מאנשים מזדמנים שונים.

78. העמותה צרפה קבלות וכן הגישה, כאמור, קובץ אקסל המכיל, בין השאר, את רשימת התורמים הקבועים של העמותה, המעבירים, לטענתה, תרומות חודשיות במזומן, ממנה עולה כי מדובר בכ- 20,000 תורמים קבועים במזומן (נספח י' למכתב העמותה מיום 12.9.23 להלן: "רשימת התורמים במזומן").

79. בבדיקת הקבלות שצורפו על ידי העמותה עולה, כי קיימות קבלות לתרומות בסכומים גבוהים מאוד (של עשרות אלף ₪) שזהות התורם אינה רשומה בהן.

80. לתגובת העמותה לטיטת צרפה העמותה את נספח כד' שהינו טבלת אקסל הכוללת רשימת תורמים במזומן לעמותה ונתוני קבלות. ממסמך זה עולה כי קיימים כ- 900 ביטולי תרומות לשנים

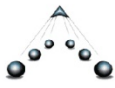
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



רשות התאגידים
לאתר "כל זכות" שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

2020-2021 המסתכמים בסכום של כ- 1.7 מלש"ח. **ביטולים אלה מעוררים תמיהה**, שכן לא סביר לבטל תרומה שהתקבלה במזומן, מה עוד שחלק מהקבלות המבוטלות מתיחסות למזומן שנאסף ממספר רב של אנשים, בין היתר, בימי איסוף תרומות במסגדים.

81. בנוסף נמצאו קבלות ביטול שלא נמצאה עבורן קבלת מקור עבור התרומה.

82. **נמצא כי העמותה ביטלה הכנסות מתרומות במזומן בהיקף של 1.7 מלש"ח (לשנים 2020-2021)**

דבר המעלה חשש לרישום הכנסות לצורך הפקת קבלה בלבד, וביטולן מיד לאחר מכן, על מנת שלא להפקיד את הכספים בבנק. בכך קיים חשש לזליגת כספים והברחת נכסי העמותה לידיים פרטיות וכן אי סדרים חשבונאיים בהתנהלות העמותה.

דוגמאות לקבלות שבוטלו רצ"ב ומסומן נספח ה'

תרומות בהוראת קבע

83. עיון בספרי העמותה הראה כי לעמותה הכנסות של כ- 14 מיליון לשנת 2020 וכ- 17 מיליון ₪ לשנת 2021, בגין תרומות בהוראת קבע. תרומות אלה נרשמו בספרי העמותה תחת המונח "קפאלאת", מונח בערבית אשר תרגומו בעברית הוא "תרומה ליתומים".

84. הכנסות אלה, האמורות לשקף תרומות ממספר רב של תורמים, מתקבלות בפועל, באמצעות מספר תנועות בודדות מדי חודש, בסכומים של מאות אלפי שקלים. כך למשל, בינואר 2020 הופקדו בחשבון בנק העמותה ב-12 לינואר כ- 516 אלש"ח, ב-20 לינואר כ- 400 אלש"ח, ב- 28 לינואר כ- 250 אלש"ח. **אופי זה של התנהלות חשבונאית אינו תואם את דפוס הפעולה המקובל בכל הנוגע לקבלת תרומות בהוראות קבע מאת ריבוי תורמים.** יודגש כי ספרי העמותה אינם כוללים כל תיעוד לשמות התורמים, לסכומי התרומות ולמועד הספציפי בו הועברו. **כך מונעת העמותה, בפועל, את נתיב הבקרה על נכסיה ועל כניסת תרומות לחשבון הבנק השייך לה, באופן המונע גם עריכת פיקוח אפקטיבי על הכנסותיה ומעורר חשד לשימוש לרעה בחשבון בנק העמותה.**

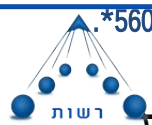
85. יוער בהקשר זה כי העמותה הגישה קובץ אקסל המכיל נתונים על אודות תרומות שהתקבלו בהוראות קבע. אולם, לא ניתן היה לבצע כל בדיקה ביחס לטבלת האקסל אל מול נתוני כרססת הנהלת החשבונות של העמותה וחשבון הבנק לעניין הוראות הקבע, היות וההכנסות מתקבלות, כאמור, במספר העברות מרוכזות, וללא תיעוד מקור ההעברה.

86. **בתשובתה לטיוטה, העמותה טוענת כי "ההפקדות בסכומים גדולים נובעות מאופן העברות הכספים על ידי חברת האשראי וחברת הסליקה. זה נוהל מקובל בעמותות רבות".** לתמיכה בטענתה צרפה העמותה את נספח כה' שהינו קובץ PDF הכולל רשימת שמות, מס חן וסכום התרומה כביכול, אשר לפי הטענה משקף את רשימת התורמים בהוראות קבע שבוצעו בינואר 2020 ופורטו לעיל. כאמור, **המדובר בקובץ PDF שאינו כולל תאריכים, ואשר לא ברור מה מקורו ועל ידי מי הופק. כמובן שאין במסמך, שלא ברור מקורו כדי להוות ראיה לנכונות האמור בו ולהפריך את הליקוי, לפיו לא ברור מהו מקור הכספים שהתקבלו בעמותה.**

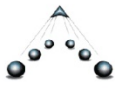
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



רשות התאגידים
לאתר "כל זכות" kolzchut.org.il/justice
גישת שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

87. גם אם רישום מרוכז של תרומות בהוראות קבע הינו נוהג אפשרי בהעברת תרומות מחברות סליקה לעמותות, הרי שלא התקבל כל אישור מחברות סליקה להעברות אלה ולפירוט התורמים המרכיבים אותן.

88. בנוסף, במכתבה מיום 8.2.2023 צרפה העמותה לתשובתה קובץ אקסל הכולל פירוט התורמים בהוראות קבע בחודשים 1/2020 (קובץ 22 למכתב)

מקובץ זה שאמור לשקף את סכום התרומות שהתקבל ב- 1/2020 בהוראות קבע עולה כי סכום התרומות בחודש זה מגיע ל- 2.8 מלש"ח. סכום זה אינו תואם את כרטיסת הנהלת החשבונות וכן את נספח כה שמהם עולה כי סכום התרומות מגיע ל- 1.2 מלש"ח בלבד.

נמצא כי גם ניסיון זה של העמותה ליתן הסבר לליקוי זה, לא צלח. ולא זו ואף זו, אלא שככל שנתוני קובץ 22 הם הנכונים, הרי שהעמותה לא כללה בספריה הכנסה של כ- 1.6 מיליון ₪, בגין חודש ינואר 2020.¹²

89. בנסיבות אלה, בהן לא ניתן אישור חיצוני לביצוע הסליקה מהתורמים וכן לא ניתן ביטוי לשמות התורמים במערכת הנהלת החשבונות של העמותה, וכן הקבצים שהועברו סותרים קובץ קודם שהועבר ע"י העמותה (קובץ 22) אין בתשובת העמותה כדי להוכיח את מקור הכספים שהתקבלו בה.

90. יוצא, כי בעבור הכנסות של כ- 32 מלש"ח (בשנים 2020-2021) לא הצליחה העמותה להסביר את מקורן, והאופן שבו הן התקבלו בפועל. הדבר מעלה חשש ממשי לקבלת כספים ממקור שאינו ידוע, במטרה לעשות שימוש בחשבון בנק העמותה למטרות זרות.

פרק ו' - דווח כוזב בדיווחיה השנתיים של העמותה

91. בהתאם לסעיף 38 לחוק העמותות נדרשת העמותה להגיש, מדי שנה, דיווחים שנתיים על אודות פעילותה בשנה שקדמה, ובכלל זה דוח כספי ודוח מילולי.

92. הדוח המילולי (כנוסחו בפרט 7א לתוספת לתקנות העמותות (טפסים), תשס"ט – 2009) מחייב, בין היתר, דיווח על עסקאות צדדים קשורים, ובכלל זה דיווח על עסקאות שנערכו עם חברי ועד העמותה. על אף האמור, העמותה לא דיווחה כל דיווח על אודות ההתקשרות שהתקשרה עם חברת אלנור, חברה בבעלות חברי ועד העמותה, במשך שנים רבות ובהיקפים משוערים של קרוב ל- 20 מלש"ח.

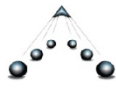
¹² יצויין, כי מבדיקת קובץ 22 הכולל רשימת תרומות לחודש 1/2020 המיועדות לנתמכים המפורטים שם, למול רשימת הנתמכים שצורפה ע"י העמותה (טבלה 2), מצאנו אי התאמות בין הסכום שמיועד לנתמך פלוני לעומת הסכום שהועבר בפועל אליו. כך למשל, לנתמך בשם "زيد امجد جاسر ابو عمر, زيد امجد جاسر ابو عمر", זיד אמגד גאסר אבו עומר " יועדה תרומה בסכום של 360 ש"ח ב- 1/2020, אך בפועל נתמך זה קיבל סכום של 120 בחודש בנוסף, נתמך בשם " محمد عرفات محمد شمالي מוחמד ערפאת מוחמד שמאלי" שיועדה לו תרומה בסך של 600 ₪ ב- 1/2020, בפועל קיבל סכום של 145 ₪ לחודש.

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il





יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

93. בנוסף, לא עמדה העמותה בחובתה להגיש דיווח על אודות תורמים אשר העבירו תרומות מעל 100 אלש"ח לעמותה בשנת הדוח. מתשובות העמותה עולה כי בשנת 2021 התקבלו תרומות מ-3 תורמים שונים אשר תרמו לעמותה סכומים העולים על 100 אלף, כדלהלן:

שם תורם	סכום תרומה
חסן אבו קודיר	200,000 ₪
זנקל תרייד קומפני בע"מ	132,000 ₪
אוס עבד אלעזיז	109,040 ₪

דיווח על תרומות אלה לא התקבל.

94. בתגובתה לטייטה טענה העמותה כי אי הדיווח על תרומות מעל 100 אלש"ח מקורו בטעות, וכי אי הדיווח על עסקה עם צד קשור נבעה מהעובדה כי עסקה זו הוסתרה ממנה ע"י חבר הועד. אין בהסברים אלה כדי לשנות מן המסקנה לענין הליקוי בהתנהלות העמותה.

95. מכאן, שהעמותה הגישה במהלך השנים דיווחים כוזבים ובכך מנעה מרשמת העמותות לבצע פיקוח ראוי על התנהלותה, זאת לצד פגיעה בתכלית השקיפות לציבור והצגת מצג הולם על פעילותה לציבור כולו, תוך שהיא מפרה את הוראות החוק הנוגעות לעניין.

פרק ז - אי תפקוד מוסדות

96. חוק העמותות קובע את תפקידי ועד העמותה ואת תפקידי ועדת הביקורת. בעוד תפקיד הועד להתוות את מדיניות העמותה, ולאפשר פעילותה לקידום מטרותיה המאושרות, תפקיד ועדת הביקורת לבקר את תקינות פעילות מוסדות העמותה ולבחון את התנהלות הועד.

97. בענייננו, וכפי שעולה מהמידע שנמסר במסגרת הליך הפיקוח, נראה כי אלה כמו אלה, לא ביצעו תפקידם. לא נמצאה כל אינדיקציה לביקורת שהתבצעה על ידי ועדת ביקורת לענין פעילות הועד והעמותה, ובמיוחד לענין התקשרות העמותה עם חברה בבעלות חבר ועד. בדומה, גם לגבי העדר פיקוח על שימוש בנכסי העמותה לא נערכה כל ביקורת וחברי ועדת ביקורת חדלו מתפקידם להגן על נכסי העמותה ועל פעילותה.

98. בהלימה, גם ועד העמותה עצמו לא קיים את חובותיו. פרוטוקולים שנמסרו אינם חתומים, ואינם מציגים את אופן קבלת ההחלטה. לא הוצגו אסמכתאות לכך שהתקבלו החלטות כנדרש לגבי הוצאות כספים בסכומים משמעותיים על ידי העמותה, ובהתאמה לא הוצגו אסמכתאות כי הועד פיקח על השימוש בנכסי העמותה.

99. בתגובתה לטייטה טענה העמותה כי מיד כשנודע לעמותה (מהעיתונות) דבר קיומה של עסקה עם צד קשור (חברת אלנור) הפסיקה את ההתקשרות, ובעלי התפקיד הקשורים סיימו את תפקידם או פוטרו, וכי מונה מנכ"ל חדש. טענה זו לא יכולה להתקבל. הטענה כאילו עסקה משמעותה הכלכלית עומדת על למעלה מ-20 מיליון ₪ לאורך תקופה של 9 שנים לא נודעה לחברי הועד אלא

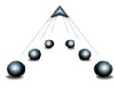
יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס בכתובת: kolzchut.org.il/justice_ כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! לאתר "כל זכות" שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

מכתבה בעיתון היא טענה תמוהה בלשון המעטה. בנוסף, נציין כי טענה זו תמוהה נוכח העובדה כי חלק מחברי הוועד שהיו נושאי משרה לאורך שנים ארוכות נותרו בתפקידם כחברי ועד (עלי כתאנה ונאיף עתאמנה) ורו"ח אמין עמאר – רו"ח מבקר, חבר ועדת הביקורת שניהל לאורך שנים ומאז מועד ההתקשרות בשנת 2013 (אברהים אכטילאת) נותר בתפקידו, ומי שהיה חבר ועדת ביקורת לאורך שנים רבות הפך לחבר ועד (סובחי עזאם).

100. יתירה מזו, העדר תפקוד מוסדות העמותה נובע משלל הליקויים המפורטים במסמך זה המעלים כי התנהלות העמותה לוקה בפגמים חמורים.

101. מכל האמור, יוצא כי מוסדות העמותה לא פעלו ולא מילאו חובתם על פי דין.

פרק ח - התייחסות לטענות נוספות של העמותה:

102. לסיום, נבקש להתייחס לחלקה השלישי של התגובה לטיטת הדו"ח, בה נטען כי הרשות לא קיימה הליך תקין והוגן בעניינה של העמותה. בין היתר, טענה העמותה כי טיטת הדו"ח נעדרת תשתית עובדתית מספקת, כי ההחלטה נגועה בשרירותיות, העדר חוקיות והעדר סבירות, וכן כי נפלו פגמים בשיקול דעת הרשות.

103. נוכח המתואר בטיטת הדו"ח ובמסמך זה, טענות העמותה ראויות להידחות. עמדת הרשות בשני מסמכים אלה פורשת יריעה עובדתית וראייתית שנחשפה בעקבות הליך פיקוח רחב היקף, הכולל תכתובת ענפה וחלופת מסמכים עם העמותה, וכן קיום שימוע בכתב ובע"פ בנוכחות נציגיה. טענות העמותה נבחנו לעומק, וכן המידע שהציגה בפני הרשות. חלק מטענות העמותה במסגרת התגובה לטיטת אף התקבלו. יחד עם זאת, לאחר בחינת הדברים, מסקנת הדברים היא ברורה. התנהלות העמותה מנוגדת לדין ולוקה בפגמים חמורים, ובשל כך עומדת רשמת העמותות על עמדתה על אודות קיומן, לכאורה של עילות פירוק, ויש לראות דו"ח זה כמכתב התראה בהתאם להוראת סעיף 50(ב) לחוק העמותות.

סיכום הדוח והמלצות

104. עיון בדו"ח זה מראה שורה של פגמים והתנהלות לקויה שנפלה בהתנהלות העמותה. פגמים אלה מעלים חששות, ברף החומרה הגבוה ביותר, לפיו העמותה מתנהלת בניגוד לחוק ולהנחיות רשמת העמותות בהתאם לחוק, ובכלל זה חשש לפעילות בשיתוף פעולה עם ארגונים שהוכרזו כארגוני טרור ארגונים בעלי זיקה לגופי טרור, שימוש בנכסי העמותה למטרות זרות וללא נתיב בקרה מספק, העדר פיקוח על נכסי העמותה, התקשרות אסורה עם חברה בבעלות חבר ועד, הכנסות כספים באופן המונע נתיב בקרה ויכולת להתחקות אחר הכנסות העמותה, הגשת דיווחים כוזבים והעדר תפקוד של מוסדות העמותה.

בהתאם לפסק דין בע"א 1775/10 קריית נדבורנה בני ברק נ' רשם העמותות (ניתן ביום 11.5.2011), "ברגיל רק התנהלות בלתי-חוקית מתמשכת, המהווה חלק דומיננטי מפעילותה של העמותה, יש בה כדי להצדיק נקיטת בסמכות הנקובה בסעיף 50 לחוק העמותות". מוסיף בית

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



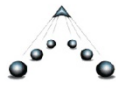
רשות
התאגידים

לאתר "כל זכות"

לאתר "כל זכות"

לאתר "כל זכות"

לאתר "כל זכות"



יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

Department of Non-Profit Associations and Charitable Companies

وحدة مسجل الجمعيات والشركات للمنفعة العامة

המשפט ומציין כי "...ייתכנו מקרים בהם אף אם אי החוקיות בפעילות העמותה לא הייתה מתמשכת, הרי שחומרת אי החוקיות שבפעילות העמותה תצדיק פירוקה על פי העילה שבסעיף 49(1) לחוק העמותות. כך למשל, ולשם הדוגמא, די בגילוי מקרה אחד בו עמותה העבירה כספים לארגון טרור, בידיעה כי מדובר בארגון טרור, על מנת לקבוע כי פעילותה מנוגדת לחוק וקמה עילה לפירוקה... במקרים מעין אלו, אף אם אין מדובר בפעילות מתמשכת או במרכיב דומיננטי מפעילות העמותה... השימוש לרעה שנעשה בזכות ההתאגדות מאפשר פירוקה של העמותה בהתאם לסעיף 49(1) לחוק העמותות. באותם המקרים בהם העמותה פועלת בניגוד לכללי מינהל תקין, באופן החותר תחת העקרונות שביסוד תקנון החברה או מטרותיה, או באופן החותר תחת עקרונות היסוד של השיטה, תקום עילה לפירוק העמותה.

כפי שהוצג לעיל, במקרה זה קיימת אי חוקיות מתמשכת ופעילות בניגוד לכללי מנהל תקין, בנוסף לאי חוקיות הנובעת מקשרים לארגוני טרור – בכל אלה יש כדי להוות עילת פירוק. במקרה דנן, נפלו פגמים משמעותיים בהתנהלות וניהול העמותה ובכלל זה בהיבט הכספי, לרבות אי רישומם של כספים שהתקבלו לטענתה וחלוקת כספים ללא רישום חשבונאי מסודר, שיתוף פעולה והעברת כספים לגופים המוכרזים כארגוני טרור, וקיים חשש לקיום פעילות בלתי חוקית. התנהלות זו, מקימה לכאורה עילה לפירוק העמותה בהתאם להוראת סעיף 49(1) לחוק העמותות, ויש לראות במסמך זה התראה טרם נקיטת הליכי פירוק נגד העמותה מכוח סעיף 50(ב) לחוק העמותות.

בכבוד רב,
יוספה מרגולין, עו"ד
מנהלת חטיבת רווחה, תרבות וספורט
יחידת העמותות והחל"צ

יחידת העמותות והחברות לתועלת הציבור

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים. 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001. טלפון: *5601.

Moked-amutot@justice.gov.il



כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר "כל זכות" kolzchut.org.il/justice_ כדי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך! שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

נספח 4

**החלטה בעניין עמותת המעשים
ההומניטארים מיום 10.10.24**

עמודים 91 - 102



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטאריים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

1

בפני כב' השופט הבכיר יונתן אברהם

עמותת המעשים ההומניטאריים
ע"י עוה"ד עאוני בנא

המבקשת

נגד

בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י עוה"ד נ. בר דוד וש. אייל

המשיב

2

3

החלטה

4

5

הצדדים ומהות הבקשה

6

1. המבקשת הינה עמותה רשומה שנוסדה בשנת 2013 לשם קידום פעילות הומניטרית בענייני צדקה, גמילות חסדים, סיוע לנזקקים ועוד. המשיב הוא תאגיד בנקאי אצלו ניהלה המבקשת חשבון בנק.

8

9

2. ביום 25.4.24 דרש המשיב מן המבקשת הסברים בנוגע לפעילות בחשבון הנחשדת להיות מנוגדת לכללים רגולטוריים הנוגעים לאיסור הלבנת הון ולאיסור מימון טרור, ולאחר קבלת תשובת המבקשת בכתב שלא סיפקה את המשיב, הודיע המשיב למבקשת על חסימת חשבון הבנק שלה לפעילות.

12

13

3. כנגד החלטה זו הוגשה התובענה העיקרית.

14

4. בד בבד עם הגשת התובענה, הגישה המבקשת בקשה למתן צו עשה זמני שיחייב את המשיב לאפשר לשלם מתוך חשבונה, תשלומים לחובותיה לרשויות המס, למל"ל, תשלומים לקופות גמל פנסיה לעובדים ותשלומים לעוה"ד של המבקשת בגין שרותים שונים שנתן למבקשת.

16

17

5. אפרט תחילה את העניינים לגביהם נדרש המבקשת ליתן לבנק הסברים וכן את תשובתה.

18

19

העניינים בהם נדרשו הסברי המבקשת למשיב

20

6. ביום 12.3.24 ולאחר שהמשיב ביצע סקירה מעמיקה של הפעילות בחשבון המבקשת, שלח המשיב למבקשת דרישה לקבלת הבהרות, הסברים ואסמכתאות ביחס לפעילות שבחשבונה. במכתבו זה הבהיר כי ככל שלא יתקבלו מידע ופרטים מלאים ביחס לאותם עניינים, תוך 30 יום יחסם החשבון. (המכתב צורף כנספח א' לתגובת המשיב). הבנק ביקש הסברים בעניינים הבאים:

23

24

א. לאור פרסומים שונים שבהם נמצא שקיימות בקשות של המבקשת לקבלת תרומות לנזקקים

25

במחנות פליטים בסוריה, תימן ואפריקה וכן לנפגעי רעידת אדמה בטורקיה ובסוריה, ולאור

26

כך שבחשבון התקבלו העברות רבות בציון הערות "תרומה" או בנוסח דומה, וכן היעדר קיומן



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטאריים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

- 1 של העברות יוצאות מהחשבון למטרות האמורות שבגינן פורסמו הבקשות לתרומות,
- 2 נתבקשה התייחסות מפורטת ומנומקת להיעדר הוצאת הכספים למטרות האמורות.
- 3 ב. לאור פרסומים שונים מהם עלה כי מייסד העמותה ומנהלה, מר נאיל עיסא, עבד בעמותת
- 4 "סיוע 48" וכן צולם בפעילות משותפת עם אנשי חמאס מוכרזים, נתבקשה התייחסות לעניין
- 5 זה.
- 6 ג. נתבקשה סקירה רחבה של פעילות המבקשת מול המדינות המפורטות בסעיף א' לעיל (סוריה,
- 7 תימן, אפריקה, טורקיה וסוריה).
- 8 ד. לאור פרסומים שונים של המבקשת שבהם נמצאה התייחסות ל"עמותה האסלאמית למען
- 9 יתומים ונזקקים" הידועה גם כ"עמותת סיוע 48" נתבקשה סקירה של הקשר בין המבקשת
- 10 לבין אותה עמותה ובין הגורמים המנהלים את שתי העמותות.
- 11 ה. נתבקשה סקירה של תהליך קבלת סך של 735,000 ₪ לערך במזומן במהלך שנת 2023, לרבות
- 12 אופן הפנייה לתורמים, מיקום קבלת הכספים, אופן בחינת מקור הכסף וכדומה.
- 13 ו. התבקש הסבר מפורט מלווה באסמכתאות בנוגע למשיכת שני צ'קים בסכום כולל של
- 14 235,310 ₪ לפקודת מסעדת אווטאר.
- 15 7. ביום 14.4.24 השיבה המבקשת לבנק בכתב (נספח 2 לבקשה לצו מניעה) ובו ציינה כדלקמן:
- 16 א. בנוגע לפעילות העמותה בחו"ל- נטען כי זו החלה רק בפברואר 2023 בעקבות רעידת אדמה
- 17 שנגרמה בטורקיה באותה תקופה והייתה פעילות מצומצמת אשר כוונה לפליטי מלחמה
- 18 סורים וקורבנות של רעידת האדמה, לרבות מחוסרי דיור טורקים, זאת לצד פעילות להבטחת
- 19 אספקת מים נקיים עבור קהילות נזקקות באפריקה וכן פעילות חד פעמית מצומצמת למדי
- 20 בקרב פליטי מלחמה תימנים. נטען כי לצורך פעילות זו התקשרה העמותה עם שתי עמותות
- 21 הרשומות כחוק בטורקיה הפועלות באותו תחום ברחבי העולם- עמותת AHAD חיים
- 22 אפריקה וכן עמותת טאריק אל- חיאה, זאת לאחר שבדקה ושוכנעה שאין מניעה חוקית
- 23 בהתקשרות עם עמותות אלה ואין מוכרזות כגורמים עוינים. הפעילות מול עמותות אלה
- 24 נמשכה רק כארבעה חודשים בין פברואר ליוני 2023 והיא הופסקה לאחר שבקשות להעברת
- 25 תשלומים לשתי העמותות הנ"ל נדחו על ידי המשיב. המבקשת אף נותרה חייבת כספים
- 26 לאותן עמותות בגין חלק מהפעילויות שביצעו עבורה. נטען אם כן כי הסיבה לאי העברת
- 27 כספים לחו"ל נבעה מסירוב הבנק הנ"ל. אשר למהות הפעילות בחו"ל נטען כי הפעילות
- 28 בטורקיה התמקדה במתן סיוע לנפגעי רעידת אדמה בדרום טורקיה לרבות פליטים סורים
- 29 המצויים שם ובאזורי הגבול שבשליטה טורקית. פעילות זו כללה חלוקת ארוחות, שבירת צום
- 30 ברמדאן וכן בשר קורבנות בחג הקורבן וביגוד לילדים בחג. כמו כן נתקיימה פעילות צנועה
- 31 בתחום חילוץ וסיוע פצועים באזורים פגועי רעידת אדמה, זאת בקיץ 2023. פעילות החילוץ
- 32 בוצעה לצד משלחות מכל העולם.
- 33 אשר לפעילות באפריקה זו נתקיימה בגאנה ובניגריה באזורים מוכי רעב וצמא באמצעות
- 34 העמותות הטורקיות שהן בעלות הידע וניסיון בתחום זה.



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטאריים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

- 1 ב. אשר למר נאיל עיסא, מנכ"ל המבקשת, הוסבר בזיקה לפרסומים וצילומים שונים בהם נראה
- 2 מר עיסא בעת עבודתו בעמותת סיוע 48 יחד עם אדם בשם אמין אבו ראשד שנטען שהינו פעיל
- 3 חמאס מוכרז באירופה, כי בין השניים אין כל קשר אישי, ישיר או עקיף, כפי שאין כל שיתוף
- 4 פעולה בין עמותת סיוע 48 או כל עמותה אחרת בה פעל אבו ראשד. נטען כי מדובר בתמונות
- 5 משנת 2016 מקמפיין סיוע הומניטרי בחודש הרמדאן לפליטים הסורים בדרום טורקיה שבו
- 6 השתתפו עשרות עמותות מרחבי העולם. נטען בהקשר זה כי כנגד מר עיסא וכן ארגונים
- 7 ערביים נוספים מתנהל מסע הכפשה שיטתי של עמותות ימין, וזאת ממניעים פוליטיים.
- 8 ג. אשר לקשר בין המבקשת לבין עמותת סיוע 48 נטען כי לבד מתחומי העיסוק הדומים של שתי
- 9 העמותות והיות שתיהן מזוהות עם התנועה האסלאמית (פלג דרומי), אין כל קשר ארגוני או
- 10 כספי בין השתיים. נאמר כי מלבד שיתופי פעולה נקודתיים ברמת הפעילות, כפי שנהוג
- 11 ומקובל בארגוני החברה האזרחית, המבקשת פועלת באופן עצמאי לחלוטין לפי החלטות
- 12 הוועד המנהל שלה שאף אחד מחבריו אינו נמנה עם חברי הוועד המנהל של עמותת בסיוע 48.
- 13 גם עובדי העמותה המבקשת אינם נמנים עם העמותה האחרת. עם זאת צוין כי מר נאיל עיסא
- 14 עבד בעבר בעמותת סיוע 48 עד סוף שנת 2022 לפני שקיבל תפקיד מנכ"ל במבקשת. כמו כן
- 15 במסגרת שיתוף פעולה נקודתי חד פעמי בין העמותות פורסם בתחילת שנת 2023 פרסום
- 16 משותף לשתי העמותות שקרא לקמפיין התרמה ציבורי למען קורבנות רעידת האדמה
- 17 בטורקיה. הדבר נעשה באישור משרד החוץ הישראלי.
- 18 ד. אשר להפקדת כספים מזומנים בחשבון משנת 2023 נטען כי הם התקבלו מהציבור הרחב
- 19 באותה שנה לצורך קיום הפעילות שבייסוד מטרות המבקשת. הפנייה לציבור נעשת
- 20 באמצעות פרסומים בעיתונות, ברשתות החברתיות, במסרונים ופרסומי רדיו, זאת באמצעות
- 21 נציגי ומתנדבי העמותה. אותן תרומות נאספות במשרדי העמותה על ידי נציגיה. הכסף
- 22 במזומן עד לתקרה של 6,000 ₪ מתקבל לאחר זיהוי התורם (בין היתר שמו, מקום מגוריו,
- 23 עיסוקו והאופן שבו נודע לו על הבקשה לתרומה) לא מתקבלות תרומות בעילום שם. כספים
- 24 אלה נשמרים בכספת העמותה ומופקדים בחשבונה בבנק בהזדמנות הראשונה. הם מתקבלים
- 25 כולם מאזרחים ישראלים ובגין כל תרומה מונפקת לתורם קבלה שכוללת את שמו.
- 26 ה. אשר לצ'קים שנמשכו לפקודת מסעדת אוטאר נטען שהם שולמו עבור רכישה סיטונאית של
- 27 דברי מזון לצורך חלוקת סלי מזון לנזקקים בקרב אזרחים ישראלים. מצרכים אלה נרכשים
- 28 מבעלי עסק בתחום המזון שמפעיל את מסעדת אוטאר והוא שהפיק את החשבונית בגין
- 29 אותם תשלומים. דברי המזון כללו אורז, שמן, שימורים שונים, תה, סוכר ועוד. הם מוינו
- 30 בסלי מזון משפחתיים וחולקו למשפחות נזקקות בעיקר באזורי המשולש והנגב. סה"כ חולקו
- 31 1250 חבילות.
- 32 8. לאחר שנתקבל המכתב הנ"ל אצל המשיב, שלח המשיב ביום 24.4.25 מכתב נוסף למבקשת ואישר
- 33 את קבלתו, אך טען בו, "אולם מצאנו את המענה לא מספק ולמעט אסמכתא לעניין ההוצאה
- 34 למסעדת אוטאר לא קיבלנו הסברים המניחים את הדעת, לא לעניין העברות לעמותות בטורקיה
- 35 שיעדן הסופי הינו סוריה ולא לקשרים של מנכ"ל העמותה עם גורמי טרור מוכרזים". עוד נאמר



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

- 1 באותו מכתב כי בהיעדר הסבר מספק והואיל שהפעילות האמורה אינה תואמת את מדיניות ניהול
- 2 הסיכונים של הבנק, מקים הדבר חשד של ממש שחשבון הבנק וכן השירותים הפיננסיים הניתנים
- 3 למבקשת על ידו מנוצלים למטרות בלתי חוקיות, לרבות הלבנת הון ו/או מימון טרור וכי נוכח כך
- 4 ועל פי חובתו בדין לא יוכל הבנק לאפשר זאת ועל כן "החל ממועד מכתבו זה חשבונכם נחסם
- 5 לביצוע פעילות". עוד הוזכר באותו מכתב כי לפי הודעת דוברות מטעם רשות התאגידים, יחידת
- 6 העמותות והחל"צ ברשות התאגידים ביצעה פיקוח בעניין המבקשת ומממצאי הפיקוח עלה חשש
- 7 להתנהלות שאינה תקינה ובכללה העברת כספים או שיתוף פעולה עם ארגונים מחוץ לישראל
- 8 שהוכרזו כארגוני טרור, חשש לשימוש בנכסים שלא לקידום מטרות העמותה ועוד ועקב כך
- 9 הודיעה אותה יחידה למבקשת על התראה טרם נקיטה בהליכי פירוק מכוח הוראת סעיף 50(ב)
- 10 לחוק העמותות תש"מ-1980 וכן עוכבה בקשת המבקשת להעניק לה אישור ניהול תקין משנת
- 11 2024 על ידי רשמת העמותות.
- 12 9. אציין כי לאחר מכן פנה ב"כ המבקשת ביום 15.5.24 במכתב נוסף ובה ביקש לשקול בשנית את
- 13 החלטת הבנק. כמו כן נשלח ביום 30.5.24 מכתב נוסף של המבקשת בו נדרש הבנק להסיר חסימה
- 14 בנוגע לתשלום שכר טרחה של ב"כ המבקשת עקב אי כיבוד צ'קים שניתנו לו וכן נדרש הבנק
- 15 לשחרר חסימה בנוגע לתשלומים והתחייבות שוטפים של החברה, תשלומי מיסים, ביטוח לאומי
- 16 וכיוצא בזה.
- 17 10. ביום 4.6.24 השיב הבנק לפנייה מ-30.5.24 ובתשובה נאמר "הנכם מתבקשים מעת לעת להמציא
- 18 אסמכתאות בנוגע לפעולות שונות שהנכם מבקשים לבצע בחשבון, לרבות שכר טרחת עו"ד".
- 19 לאחר מכתב זה נדרש ב"כ המבקשת להציג חשבוניות ומכתב שמאשר את העברת הכספים אליו
- 20 ועם קבלתם ביצע הבנק את העברת שכר טרחתו.
- 21 11. לעניין הבקשה לשקול מחדש את החלטת החסימה השיב הבנק ביום 23.6.24 כי "לפנים משורת
- 22 הדין" הוא יקיים הליך של בחינה נוספת וביקש שיועברו אליו העתקי קבלות על הפקדות במזומן
- 23 משנת 2023 וכן טיוטת דוח תוצאות פיקוח ומסמכים שהוגשו על ידי העמותה לרשם העמותות.
- 24 אלה הועברו לבנק ביום 11.7.24 (באיחור עקב פטירת אביו של ב"כ המבקשת).
- 25 12. במכתב מיום 11.9.24 הודיע הבנק לב"כ המבקשת, בנוגע לבקשה לשקילה מחדש של ההחלטה,
- 26 כי "לא חל שינוי בהחלטת הבנק בדבר חסימת חשבון מרשתך, לרבות תשלום חובות לביטוח
- 27 לאומי ורשויות המס".
- 28 13. מכאן הגשת התובענה והבקשה דן.

טענות המבקשת

- 31 14. אציין תחילה כי במהלך הדיון הבהיר ב"כ המבקשת הבהר היטב, כי עניינו של הסעד הזמני אך
- 32 ורק בכיסוי תשלומי חובות ותשלומים שוטפים מתוך הכספים המוחזקים בחשבון, זאת לצורך
- 33 המשך פעילותה השוטפת של המבקשת ועל מנת למנוע הגשת תביעות ונקיטת הליכי עיקול כנגד
- 34 המבקשת. בבקשה פירטה המבקשת את ההשתלשלות שקדמה לחסימת החשבון וכן את





בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטאריים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

1 ההתכתבות שלאחריה כפי שפורטו לעיל. במסגרת בקשתה אף שבה ופירטה המבקשת את אותם
2 הסברים שניתנו במכתבה אל המשיב לסוגיות שעלו על ידו.
3 15. במישור המשפטי ובנוגע לסיכויי התביעה נטען כי חסימת החשבון מהווה פגיעה בזכות חוקית
4 שלה לעסוק בכל עיסוק חוקי, לרבות סיוע הומניטרי כפי שהיא עושה. עוד נטען כי בזכויות לפי
5 חוק ייסוד חופש העיסוק נגרמת מבלי שהתקיימו תנאים המאפשרים פגיעה בזכויות אלו על פי
6 הדין. עוד נטען כי התנהלות המשיב ביחס למבקשת אינה מתיישבת עם חובות ההגנות, תום הלב
7 והסבירות המוטלות על המשיב מכוח המשפט המנהלי.
8 16. אשר למאזן הנוחות נטען כי ניתן לקבוע בבירור שזה נוטה לטובת המבקשת, זאת בהתחשב בכך
9 שלא יגרם לבנק כל נזק כתוצאה ממתן הצווים, שעה שמנגד אם לא יינתנו והחשבון יישאר חסום
10 לא תוכל העמותה לעמוד בהתחייבויותיה לתשלום מוסדות ממשלתיים, להפרשות סוציאליות
11 לעובדיה, למימון הוצאותיה המשפטיות והחשבונאיות ויש בכך לפגוע פגיעה קשה בה, בחבריה
12 ובעובדיה. נטען כי מדובר בפגיעה שאינה ניתנת לריפוי בדיעבד והדבר יביא לכך כי המבקשת אינה
13 יכולה לשרוד את התקופה עד להכרעה בתובענה. עוד נטען כי יש לתת משקל לכך שהצו מבוקש
14 כדי לקיים חובות של העמותה כלפי הקופה הציבורית כגון תשלום מיסים ותשלומים לביטוח
15 הלאומי. צוין כי הסכום שמחויבת העמותה לחובות למ"ל הינו בסך 3,600 ₪ חודשית ועקב
16 חסימת החשבון הצטבר חוב בסך 20,500 ₪ ואף ננקטו בגינו הליכי גבייה מנהליים לרבות צווי
17 עיקול. עוד נטען להצטברות חובות לרשויות המס בסך של 30,500 ₪ בגינם אף נשלחו התראות
18 תשלום למבקשת. עוד נטען כי יש חשיבות לאפשר מימון הייעוץ והייצוג החשבונאי והמשפטי
19 בהליכים המנוהלים מול המשיב ומול רשות העמותות והם אף קריטיים. נטען כי אין למבקשת
20 מקורות אחרים למימון הנ"ל ובכך יש אף פגיעה בזכותה לגישה לערכאות. נטען כי במקרה דנן
21 נפגעות שתי זכויות יסוד, הזכות לחופש העיסוק וכן זכות הקניין.
22
23

תשובת המשיב לבקשה

24 17. המשיב ביקש לדחות את הבקשה. המשיב פירט בראשית תגובתו את השתלשלות העניינים כפי
25 שתוארה לעיל בהחלטה זו ואף צירף לבקשה העתקים מאותם פרסומים שמצא בנוגע לפעילות
26 העותרת בחו"ל, מול העמותות בטורקיה וכן מול עמותת סיוע 48 וצילומי מנהלה עם מוכרזי כחבר
27 בארגון טרור.
28 18. הוכחה הטענה כי בפועל לא הועבר כספים לחו"ל עקב סירוב המשיב להעברה לעמותות
29 הטורקיות. נטען כי לא התקיימה כלל פנייה בבקשות שכאלו ולא בכדי לא צורפה כל אסמכתא
30 לפנייה שכזו לבקשה דנן. נטען כי בעוד שכספים נאספו והוצהר כי הם למטרת העברתם לנזקקים,
31 לא נמצאה אסמכתא להעברתם וגם עניין זה העלה חשד. בבקשה גם פורטו הטענות בנוגע למשיכת
32 כספים לטובת מסעדת אווטאר וכן היעדר פירוט מספק של איסוף הכספים משנת 2023. עוד נטען
33 בנוגע לקשר בין עמותת סיוע 48 למבקשת, כי עמותת סיוע 48 אף ניהלה הליך בבית המשפט
34 המחוזי בתל אביב כנגד המשיב לאחר שנחסם חשבונה על רקע חשד שפעילותה משמשת למימון
35 טרור והלבנת הון, פעילות שכללה העברת כספים במיליוני ש"ח לגורמים ברשות הפלסטינאית



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

- 1 ובעזה. עוד נטען כי עמותת סיוע 48 העבירה באמצעות מר ראמי חביבאללה שכנגדו הוגש כתב
- 2 אישום כספים רבים לעמותת " חיר עומה" בטורקיה הקשורה לחמאס דרך פעיל חמאס עבד אל
- 3 גאבר שנזכר לעיל. נטען כי במסגרת ההליך המשפטי הנ"ל בהחלטת בית המשפט המחוזי בתל
- 4 אביב נקבעו קביעות חמורות המלמדות על מעורבות עמותת סיוע 48 במימון טרור, עמה התובעת
- 5 שיתפת ומשתפת פעולה. כן (החל מסעיף 20 לתשובה) פורטו בהרחבה הליכים שנקט רשם
- 6 העמותות לפירוק עמותת סיוע 48 שבמסגרתם גם צוין הקשר בינה לבין המבקשת דנן ונטען
- 7 שהדבר מעיד על הקשר ההדוק בין העמותות, זאת בנוסף לפרסומיהן המשותפים של שתי
- 8 העמותות והעובדה כי מנכ"ל המבקשת עבד בעבר בעמותת סיוע 48.
- 9 19. נטען עוד כי רשם העמותות אף ציין בעניינה של המבקשת דנן ממצאים חמורים בדוח שערך. כל
- 10 אלה היוו "דגלים אדומים בוהקים" ביחס לפעילות המבקשת שבהתקיימם מחויב היה המשיב
- 11 לחסום את חשבון הבנק.
- 12 20. נטען כי המבקשת לא הכחישה את הפעילות מול גורמים בחו"ל שבמסגרתה מיועדים היו כספים
- 13 שנאספו בארץ לעבור לגורמים בארצות שחלקן מוגדרות כארצות אויב. כן נטען כי אין כל יכול
- 14 לפקח על כספים שכאלה לאחר העברתם ולמנוע הגעתם לגורמי טרור המצויים באותם ארצות.
- 15 21. המשיב טען כי במכתב תשובתה של המבקשת לדרישות ההבהרה לא ניתנו הבהרות מספיקות
- 16 והסברים המניחים את דעתו של הבנק ומסירים את החשד שעלה בנוגע לפעילותה ועקב כך סירב
- 17 לחזור בו מהחלטתו לחסום את החשבון.
- 18 22. אשר לטענה כי התשלומים מושא צווי העשה המבוקשים במסגרת הבקשה דנן מיועדים לגורמים
- 19 בארץ שאין ספק לגבי היותם "כשירים" ולא חשודים, נטען כי אין חשיבות לכך שהכספים
- 20 מיועדים לגורמים בארץ, שכן מדובר על כספים שהתקבלו בחשבון של המבקשת במסגרת
- 21 פעילותה לאיסוף כספים לגורמים בחו"ל ותוך קיום פעילות שאינה בהתאם למטרותיה
- 22 המוצהרות של המבקשת ועל כן אין מקום להסרה ולו חלקית של החסימה בחשבון.
- 23 23. המבקשת גם הקדישה פרק בתשובתה לממצאי דוח רשם העמותות בעניין המבקשת בו עלו
- 24 ממצאים חמורים שהגבירו את חשדו של המשיב ובין עיקריהם:
- 25 א. אי שיתוף פעולה של המבקשת עם הליך הפיקוח ומניעת פיקוח אפקטיבי על התנהלותה,
- 26 שיתוף פעולה שלה עם תאגיד שהוכרז על ידי שר הביטחון התאחדות בלתי מותרת וזיקתה
- 27 המובהקת לפעילות אותו תאגיד.
- 28 ב. ניסיונה לשנות בשנת 2018 את מטרותיה, כך שיתאפשר לה לקיים פעילות בשיתוף עם עמותת
- 29 פעילות צדקה איחוד האמירויות הערביות, נסיון שסורב על ידי משרד רשם העמותות שכן
- 30 אותה עמותה מאיחוד האמירויות הערביות הוכרזה כבר משנת 2008 כעמותה בלתי מותרת.
- 31 ג. על אף דרישה, לא נמסרו מסמכים באופן מלא לעניין התנהלות פיננסית בין השנים 2019-
- 32 2023 והדבר מנע ביקורת ובקרה על ההתנהלות הכספית של המבקשת לצורך הזמת חשש
- 33 לקיום פעילות על התאחדות בלתי מוכרת.
- 34 ד. בקשה של המבקשת בשנת 2013 לשנות את שמה באנגלית לשם HUMAN APPAL K.D.
- 35 נטען כי הדמיון בין שם זה לבין שם של התאחדות בלתי מותרת דומה מאוד.



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

- 1 ה. בדוח גם צוין כי המבקשת פועלת לקידום מטרות שאינן מטרותיה המוצהרות והיא פועלת
- 2 מול מדינת אויב ועל כן לא ניתן לפקח על פעילותה.
- 3 24. נטען כי לבקשת אף נשלחה על ידי הרשם התראה על הליך פירוק אך לא ידוע למשיב לאיזה שלב
- 4 הגיע הליך זה.
- 5 25. במישור המשפטי נטען כי החלטת הבנק ניתנה על רקע הדין, הפסיקה, הוראות בנק ישראל וכן
- 6 הוראות הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור. במסגרת זו סקר המשיב את פסיקת בתי המשפט
- 7 ובין היתר בת"א (תל אביב) 63381-11-23 אל רחמיון נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (18.12.23)
- 8 שהתייחסה לסיוע של התובעת שם לנתינים סורים בטורקיה באופן דומה לזה דנן וכן בת"א (תל
- 9 אביב) 62654-11-23 העמותה האסלאמית נ' בנק לאומי (9.4.24) החלטה שבה נדונה בקשה למתן
- 10 סעד זמני שיבטל חסימת חשבון, גם היא בעלת קווי דימיון ממשיים לענייננו, שכן אותה עמותה
- 11 המבקשת שם קיימה פעילות מול עמותה טורקית הפועלת בסוריה כמו בענייננו. כמו כן הופנה
- 12 בית המשפט להחלטת בית משפט מחוזי בתל אביב בת"א 51117-05-24 אלקלוב אל רחמיה נ' בנק
- 13 לאומי לישראל בע"מ (17.7.24) שגם היא בעלת קווי דימיון לענייננו ובמסגרתה נדחתה בקשה
- 14 אותה מבקשת לסעד זמני לביטול חסימת חשבונה שנעשה גם כן על רקע פעילותה בטורקיה למען
- 15 יעדים בסוריה תוך קיום קשרים עם גורמים מוכרזי טרור בטורקיה.
- 16 26. נטען כי בכל אותם מקרים אישרו בתי המשפט את החלטות הבנק לחסימת חשבונות אותן
- 17 עמותות.
- 18 27. עוד הפנה המשיב להחלטת בית המשפט העליון מיום 6.10.24 ברע"א 38430-08-24 בעניין עמותת
- 19 אלקלוב אל רחמיה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (רשות ערעור על ההחלטה הנ"ל בתיק אזרחי
- 20 51117-05-24) שאישרה את החלטת בית המשפט המחוזי הנ"ל ודחתה את בקשת רשות הערעור.
- 21 28. המשיב גם הפנה לחוק איסור הלבנת הון תש"ס-2000, להוראותיו של המפקח על הבנקים וכללי
- 22 הבנקאות כפי שפורסמו על ידי נגיד בנק ישראל וטען כי פעל במסגרת החובה שהוטלה עליו לפי
- 23 כללים אלו.
- 24 29. המשיב הפנה גם להוראה 411 של המפקח על הבנקים שעניינה "ניהול בנקאי תקין (מניעת הלבנת
- 25 הון ומימון טרור וזיהוי לקוחות)" שלפיה מחויב הבנק לביצוע הערכת סיכונים וניתור חשבונות
- 26 לקוחותיו במטרה לאתר חריגות המעלות חשד להלבנת הון ולמימון טרור. במסגרת סעיף 50
- 27 לאותה הוראה נקבע כי הבנק רשאי שלא לאפשר ביצוע פעולות בחשבון בנק של לקוח מסוים, ואף
- 28 רשאי שלא לאפשר ניהולו של החשבון כלל, אם היה לו יסוד סביר להניח כי הלקוח מצבע
- 29 בחשבונות פעולות שעשויות להיות קשורות להלבנת הון ולמימון טרור.
- 30 30. כן הפנה המשיב לת"א (תל אביב) 29998-11-17 פאי שילת יזמות בע"מ נ' בנק דיסקונט (13.5.18)
- 31 המחייבת את המוסד הבנקאי לבדוק ולבחון היטב את פעילות החשבון על כל משמעויותיה
- 32 ונגזרותיה באשר לייעדו הכספים עת יעזבו את הבנק, וככל שבדיקה זו מעלה דגלים אדומים. ככל
- 33 שלא כך יפעל הבנק הוא יחטא לתפקידו. לאור כל אלה נטען כי הבנק פעל בהתאם לחובתו ובאופן
- 34 סביר ואין מקום להתערבות בהחלטתו לחסימת החשבון.



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטאריים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

31. עוד נטען כי התנהלות המבקשת גרמה להיעדר אמון מוחלט של הבנק במבקשת במיוחד נוכח היעדר הסברים ואסמכתאות ביחס לממצאים של דוח רשם העמותות ושל הבנק בבדיקתו ואין לכפות על הבנק להמשיך לנהל חשבון של לקוח שהבנק איבד בו את אמונו.
32. נטען כי היעדרות לצו עשה זמני תינתן רק במקרים קיצוניים וחריגים בלבד ואלו לא מתקיימים בענייננו, שכן ייעודם של הסעדים הזמניים הינו שמירה על המצב הקיים ולא שינויו של המצב הקיים. נטען כי המצב הקיים בענייננו מזה כארבעה חודשים קודם להגשת הבקשה, הינו כי החשבון חסום ואין לשנות מצב זה.
33. עוד נטען כי המבקשת לא הוכיחה זכות לכאורה אלא הוכח ההיפך לכאורה.
34. באשר למאזן הנוחות נטען כי אין לקבל את טענות המבקשת שכן המבקשת מתיימרת להטיל על כתפי המשיב את האחריות להתנהלותה הנ"ל שעה שעל הבנק לעמוד בחובותיו על פי דין כמפורט לעיל ואי עמידה זו בחובותיו חושפת אותו לסיכונים, סנקציות מצד הרגולטור.
35. נטען כי במקרה דנן לא הוכיחה המבקשת כי נתקיימו נסיבות חריגות ונוק בלתי הפיך שייגרם לה אם לא יינתנו הצווים, שעה שצו העשה המבוקש זהה לסעד העיקרי בתובענה העיקרית.
36. עוד נטען כי כל הנזקים שמתארת המבקשת ניתנים לפיצוי כספים ואינם בלתי הפיכים.
37. הוכחה הטענה לפגיעה בחופש העיסוק. נטען כי הבנק פעל על פי חובתו בדין שעה שחסם את החשבון.
38. עוד נטען כי אין מקום להיעתר לבקשה נוכח השיהוי הניכר בהגשתה, שיהוי המלמד על יכולת לנהל את ענייני המבקשת, לאורך חודשים, אף ללא צורך בחשבון הנ"ל.

צו מניעה מסגרת נורמטיבית

39. שני מבחנים עיקריים קובעות תקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 לצורך מתן סעד זמני.
40. המבחן הראשון הוא, קיומן של ראיות מהימנות לכאורה להוכחת עילת התובענה, ונחיצות הסעד (תקנה 95 (ב)). בעניין זה של מבחן הראיות לכאורה נקבע בפסיקה כי:
- "בבחינה זו די אם הוכח "שהתביעה אינה טרדנית, וקיימת **שאלה רצינית** שיש לדון בה" (יואל זוסמן סדרי הדין האזרחי (1995) 616. ראו גם: רע"א 2430/91 טיב טירת צבי, שותפות רשומה מקיבוץ טירת צבי, עמק בית שאן נ' דליקטיב הקניון, פ"ד (4) 225, 228 (1991). משמע "בשלב זה של בקשה **לסעד זמני**, אין צורך לפסוק באורח סופי בדבר צדקתו של מי מן הצדדים".... ודי בכך שבטיעון המבקשים יש "**כדי להעלות שאלות ממשיות הראויות לדיון והכרעה**". רע"א 1379/16 מרואן נופי נ' סאמי נופי (03.04.2016).
41. המבחן השני הוא, בחינת מאזן הנוחות בין הצדדים אך לא רק, אלא גם נזק העלול להיגרם לצדדים שלישיים או לעניין ציבורי (תקנה 95 (ד) (1)).
42. מבין שני מבחנים אלו קבעה הפסיקה כי מבחן מאזן הנוחות הוא העיקרי (ע"א 3751/17 המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול") נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 3 (4.6.2017); ע"א 5578/16 סוילם



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

- 1 נ' סוילס, [פורסם בנבו] פסקה 7 (12.9.2016)). כן נקבעה מעין "מקבילית כוחות" בין שני
- 2 המבחינים לפיה ככל שסיכויי התביעה גבוהים יותר הדרישה להוכחת רף נזק גבוה למבקש
- 3 הצו תופחת, ולהיפך.
- 4 43. כן על בית המשפט לבחון האם קיים סעד חלופי שפגיעתו פחותה יותר (תקנה 95 (ד) (2)) וגם לבחון
- 5 את תום ליבם של הצדדים בעלי הדין, לרבות בחינת השאלה אם נתקיים שיהוי בהגשת הבקשה (
- 6 תקנה 95 (ד) (3)).
- 7 44. אשר לסעד זמני של צו מניעה כבמקרה דנן, על בית המשפט גם לבחון את האפשרות לקיומו של
- 8 חשש סביר, שאי מתן הסעד יכביד באופן ממשי על קיום פסק הדין (תקנה 109).
- 9 45. עוד נקבע בפסיקה לא אחת, כי תכלית הסעד הזמני הינה לשמר מצב קיים ולמנוע מן
- 10 הנתבע לשנותו משפטית אגב ההליך המשפטי, כדי שאם יזכה התובע בתביעתו לא יעמוד
- 11 מול שוקת שבירה ולא יוכל לממש את פסק הדין.
- 12 46. כן נקבע עוד לעניין סעדים מבוקשים מסוג צוי עשה, כי אלו יינתנו רק בנסיבות חריגות
- 13 ומיוחדות בשל זהותן דרך כלל עם הסעד הנתבע בתביעה העיקרית, ובשל כך כי טרם
- 14 נשמעו הראיות בהליך העיקרי.
- 15 47. אדון להלן ואבחן אם מתקיימים התנאים למתן הסעד המבוקש. אציין קודם לכן, כי במהלך
- 16 הדיון שהתקיים לא ביקש אף צד לחקור את המצהיר מהצד האחר.
- 17

ראיות לכאורה

- 18
- 19 48. עילת התביעה מבוססת על החלטת המשיב לחסום את חשבונה של המבקשת ועל טענות כפי
- 20 שהובאו לעיל, כי ההחלטה אינה כדין ואינה מבוססת על תשתית עובדתית ו/או נסיבות
- 21 המצדיקות זאת.
- 22 49. בתובענה מן הסוג דנן, בה החלטה של הנתבע מגבילה פעולה של התובע, הגם שנטל הוכחת
- 23 התובענה נשאר מוטל בכללותו על התובע, עובר נטל הבאת הראיות והשכנוע אל הנתבע, נוכח
- 24 החלטתו הפוגעת הנ"ל, ובמסגרת נטל זה עליו להציג תשתית ראייתית ולשכנע כי הבסיס
- 25 להחלטתו אינו שרירותי אלא מבוסס על נימוקים שבחווה בין הצדדים ו/או בדיון. לצורך הדיון
- 26 דנן, סבורני כי המשיב הציג כבסיס להחלטתו די והותר ראיות לכאורה מהימנות כפי שפורט
- 27 לעיל במסגרת טענות המשיב לרבות האסמכתאות שצירף המשיב לתשובתו, המבססות לכאורה
- 28 את נימוקיו לחסימת החשבון. פעולת המשיב אכן נובע מחובות שמטילים עליו הדין והרגולציה
- 29 לתכלית של מניעת הלבנת הון ומניעת תמיכה בטרור. לכאורה פעל המשיב לפי חובות אלו, על
- 30 בסיס בדיקה שערך בחשבון מכח חובת הפיקוח המוטלת עליו.
- 31 50. די אם במסגרת זו נזכיר כי המבקשת לא הכחישה כי פעלה בשיתוף עם עמותות הפעילות במדינות
- 32 אויב, כאלו שלא ניתן מכאן להתחקות אחר המקורות אליהם העבירו כספים שתרמה להם
- 33 לכאורה המבקשת. בעניין זה אפנה לפסיקה ענפיה שהובאה ע"י המשיב (ראה הפירוט בסעיפים
- 34 25-26 לעיל בהחלטה זו), והכירה בכך כי פעילות מסוג זה שניהלה המבקשת, מהווה בסיס מוצדק
- 35 לחסימת החשבון מכח חובות הפיקוח המוטלות על המשיב כתאגיד בנקאי. לאמור לעיל יש





בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

להוסיף את הממצאים הקשים העולים מדו"ח הפיקוח של רשם העמותות. כמו כן לא בא הסבר
כלשהוא מדוע פועלת המבקשת להעביר כספים לחו"ל, לעמותות שלא ניתן לפקח מה יעשו
בכספים אלו, שעה שהעברה ותמיכה מסוג זה מנוגדות למטרות המוצהרות של המבקש לפיהן
התמיכה מיועדת לנזקים בארץ ובשטחי הרשות.
51. נוכח עמידת המשיב בנטל לכאורי זה (שהועבר אליו כאמור), לא הציגה המבקשת, למעט
התייחסות מינורית של החלטת בית משפט השלום בכפר סבא מיום 13.8.24 בת.א 54082-07-24
(שעימה לבד מהיותה בלתי מחייבת, בכל הכבוד אינני מסכים, והיא אף עומדת בניגוד לקביעת
ביהמ"ש העליון ברע"א 38430-08-24 בעניין עמותת אלקלוב אל רחימה נ' בנק לאומי לישראל
בע"מ (6.10.24)), שום אסמכתא לכך כי ניתן לאחר חסימה מוצדקת לכאורה של החשבון, להפריש
ממנו בכל זאת מדי פעם בפעם כספים לצורך תשלום התחייבויות שוטפות של עמותת צדקה
שחשבונה נחסם. אזכיר, לכאורה נאספו כספים אלו לצורך העברתם לחו"ל לעמותות שלא ניתן
לפקח עליהן ועל הכספים שברשותן, ובניגוד למטרות המוצהרות של המבקשת.
52. לאור כל האמור, ניכר כי סיכויי התובענה אינם גבוהים אם בכלל.

מאזן הנוחות/נזקים

53. כאן עומדים מחד זכות המבקשת (ועובדיה) לחופש העיסוק וחופש הקניין, כאשר מנגד עומד
אינטרס הבנק שלא להמשיך להיות קשור בהסכם/עסקה היוצרת לו סיכון של ממש, לרבות
בהטלת סנקציות מצד הרגולטור בשל אי נקיטת צעדי חסימה לאור הממצאים הנ"ל.
54. ברם לאינטרס הבנק מצטרף אינטרס כלל ציבורי חשוב עד מאוד שאינו פחות בערכו אלא לדעתי
עולה בערכו לאין ערוך על האינטרס הנוגד של המבקשת והוא, מניעת הלבנת הון ומניעת תמיכה
בארגוני טרור ואין ימים קשים יותר מימינו אנו, כדי להעריך את עוצמת הפגיעה מטרור. על כן,
גם בעניין זה סבורני כי מאזן הנזקים נוטה לטובת אי מתן הסעד.
55. די באמור עד כה לעיל, כדי לדחות את הבקשה בשל אי צליחת מבחני הראיות לכאורה ומאזן
הנזקים. מעבר לצורך אתיחס לטענות נוספות שהועלו במהלך הדיון.

הסעד - צו עשה

56. כאמור לעיל, תכליתו העיקרית של צו המניעה (צו לא תעשה) הינה לשמור מצב קיים למען לא
ימצא עצמו התובע מול שוקת שבורה ככל שיזכה בתביעתו, ולא יוכל לממשו.
57. ברם, כאשר מדובר בסעד זמני מסוג צו עשה, קיימת סטיה מתכלית זו שכן הוא משנה מצב קיים
(בעניינו, שינוי מצב בו החשבון חסום כ-6 חודשים קודם להגשת הבקשה) וההלכה היא כי צו
עשה כסעד זמני יינתן אך ורק בנסיבות חריגות ומיוחדות (רע"א 38430-08-24 הנ"ל).
58. לא הונחה בפניי תשתית עובדתית, אפילו לא לכאורית, ולא שוכנעתי, כי החשבון הנ"ל שנחסם
הינו מקור הכספים היחיד העומד לרשות המבקשת. די בכך אם אזכיר כי במכתב ההסבר של
המבקשת אל הבנק, היא ציינה כי היא מגייסת כספים מן הציבור וכי כספים אלו **טרם הפקדתם**
לחשבון הבנק, מגיעים לכספת במשרדה ושוהים בה עד להעברתם להפקדה בחשבון הבנק. לא



בית המשפט המחוזי בנצרת

10 אוקטובר 2024

ת"א 50759-09-24 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ

1 ניתן הסבר תוך אימות עובדתי לכאורי כלשהוא, מדוע לא ניתן לשלם את התחייבויות המבקשת
2 מתוך כספי התרומות הנ"ל המתקבלים, ולא שוכנעתי כי הכספים שבחשבון הבנק הינו המקור
3 היחיד ממנו ניתן לשלם התחייבויות שוטפות. יתר עלכן, לא שוכנעתי כי אי מתן הצו יגרום לנזק
4 שאינו בר פיצוי כספי, במיוחד מקום בו הנתבע הינו תאגיד בנקאי איתן.

טענת השיהוי

5
6
7 59. עצם העובדה כי החשבון נחסם כבר בחודש 2024 ועד מועד הדיון בפני (בחודש אוקטובר) חלפו
8 כמעט ששה חדשים, גם היא תומכת בטענה כי לא מתקיימת דחיפות המצדיקה מתן הצוים
9 המבוקשים. יש בכך לתמוך באפשרות לקיום מקורות מימון חלופיים לחשבון הבנק.

סוף דבר

10
11
12 60. הבקשה נדחית.

13 61. המבקשת תשלם למשיב הוצאות משפט בסך כולל של 5000 ₪.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

14
15
16
17
18 ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

19
20
21
22
23
24
25
26

יונתן אברהם, שופט בכיר



נספח 5

**החלטת רשות ערעור המעשים
ההומניטריים מיום 28.5.25**

עמודים 112 - 103



בבית המשפט העליון

רע"א 43819-12-24

לפני: כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ

המבקשת: עמותת המעשים ההומניטארים

נגד

המשיב: בנק לאומי לישראל בע"מ

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת (השופט הבכיר י' אברהם) מיום 10.10.2024 בת"א 50759-09-24

בשם המבקשת: עו"ד עאוני בנא

בשם המשיב: עו"ד נועם בר דוד ; עו"ד שיר אייל

החלטה

לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת (השופט הבכיר י' אברהם) מיום 10.10.2024 בת"א 50759-09-24, בגדרה נדחתה בקשת המבקשת לסעד זמני שיורה למשיב, בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: הבנק), לאפשר לה לבצע תשלומים שונים מחשבונה שנחסם לפעילות.

רקע עובדתי

1. המבקשת, עמותת המעשים ההומניטארים, היא עמותה רשומה שנוסדה בשנת 2013 לשם קידום פעילות הומניטרית בענייני צדקה וגמילות חסדים, אשר בין מטרותיה המוצהרות "דאגה לענייניהם ומילוי מחסורם של יתומים, אלמנות, עניים ונזקקים במדינת ישראל בכלל, ובשטחים המוחזקים ורצועת עזה" (להלן: העמותה). העמותה מנהלת חשבון בבנק מאז שנת 2013 (להלן: החשבון).

2. ביום 12.3.2024 פנה הבנק לעמותה בדרישה למתן מידע והסברים, לפני שקילת חסימת חשבונה לפעילות. במכתבו ציין, כי בהתאם לחובות החוקיות והרגולטוריות המוטלות על הבנק הנוגעות לאיסור הלבנת הון ואיסור מימון טרור, ערך הבנק "סקירה

מעמיקה" בעניינה של העמותה; וכן של הפעילות בחשבונה. בין היתר, התייחס הבנק במכתבו לפרסומים מהם עולה כי העמותה פועלת לקבלת תרומות לנזקקים בסוריה, תורכיה, תימן ואפריקה, ואף נתקבלו בחשבונה תרומות כאמור, מבלי שנמצא שבוצעו העברות מהחשבון למטרות האמורות; וכן הפנה לפרסומים מהם עולה כי מייסד ומנכ"ל העמותה עבד בעבר ב"עמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים" הידועה כ"עמותת סיוע 48", וצולם בפעילות משותפת עם אנשי חמאס מוכרזים – תוך שנתבקשו הסברים בעניינים אלה. עוד התבקש הסבר לגבי תהליך קבלת סכום של כ-735,000 ₪ במזומן שהופקד בחשבון בשנת 2023, לרבות אופן הפנייה לתורמים, מקום קבלת הכסף ואופן בחינת מקורו.

3. העמותה השיבה במכתבה לבנק מיום 14.4.2024, בו פירטה, בין היתר, על פעילותה בחו"ל למתן סיוע לקורבנות רעידת אדמה בתורכיה, לפליטי מלחמה סורים ותימנים, ולנזקקים באפריקה; פעילות שלצורך ביצועה התקשרה עם שתי עמותות תורכיות הפועלות בתחום הסיוע ההומניטרי. עוד ציינה העמותה במכתבה כי אין כל קשר אישי או מוסדי בין מנכ"ל העמותה לבין פעיל חמאס עמו צולם במהלך עבודתו של הראשון בעמותת סיוע 48, ואף אין כל קשר ארגוני או כספי בין העמותה לבין עמותת סיוע 48, למעט "שיתופי פעולה נקודתיים ברמת הפעילות". אשר להפקדת המזומן בחשבון העמותה בשנת 2023 צוין, כי הכסף התקבל מהציבור הרחב באותה שנה לצורך קיום הפעילות שביסוד מטרות העמותה; פורט אופן איסוף התרומות, ובתוך כך צוין כי הכספים שנאספים נשמרים בכספת העמותה ומופקדים בחשבון בהזדמנות הראשונה.

4. בתגובה למידע שהתקבל, הודיע הבנק לעמותה, במכתבו מיום 25.4.2024, על חסימת חשבונה לפעילות. הבנק ציין במכתבו כי המענה שסיפקה העמותה נמצא בלתי מספק, "לא לעניין העברות לעמותות בטורקיה שיעדן הסופי הינו סוריה ולא לקשרים של מנכ"ל העמותה עם גורמי טרור מוכרזים". צוין כי פעילות העמותה מקימה חשד של ממש שהחשבון מנוצל למטרות בלתי חוקיות, לרבות הלבנת הון ומימון טרור, וכי הפעילות המתוארת אינה תואמת את מדיניות ניהול הסיכונים של הבנק, ולפיכך מחויב הבנק, מכוח חובותיו על פי דין, שלא לאפשרה. לבסוף הזכיר הבנק, כי יחידת העמותות וחל"צ ברשות התאגידיים ביצעה הליך של פיקוח בעניינה של העמותה, אשר ממצאיו העלו חשש להתנהלות שאינה תקינה, ובכללה העברת כספים או שיתוף פעולה עם ארגונים מחוץ לישראל שהוכרזו כארגוני טרור; חשד לשימוש בנכסים שלא לקידום מטרות העמותה ועוד – ועקב כך נמסרה לעמותה התראה טרם נקיטה בהליכי פירוק מכוח הוראת סעיף 50(ב) לחוק העמותות, התש"ס-1980. עוד צוין כי רשמת העמותות סירבה לבקשת

העמותה להעניק לה אישור ניהול תקין לשנת 2024.

5. יוער כי בהמשך התנהלה חלופת מכתבים נוספת בין הבנק לעמותה, בגדרה ביקשה העמותה מן הבנק לאפשר לה לשלם מן החשבון את שכר טרחתו של בא-כוחה לצורך ייצוגה בהליכים מול הבנק, בקשה שאושרה על-ידי הבנק; וכן ביקשה לשלם מהחשבון משכורות לעובדיה, תשלומים לרשות המיסים ולמוסד לביטוח לאומי ותשלומים נוספים, בקשה אותה דחה הבנק. במסגרת חלופת המכתבים האמורה, הוסיפה העמותה וביקשה מן הבנק, במכתבה מיום 15.5.2024, לשקול מחדש את ההחלטה בדבר חסימת החשבון – ולאחר שזה ניאות לעשות כן, הודיע לעמותה ביום 11.9.2024 כי לא חל שינוי בהחלטתו.

6. על רקע זה הגישה העמותה ביום 19.9.2024 תביעה לבית המשפט המחוזי, בה טענה כי חסימת הפעילות בחשבון נעשתה שלא כדין, תוך פגיעה בזכויותיה, ולפיכך מהווה "סירוב בלתי סביר" למתן שירות בנקאי, המנוגד להוראת סעיף 2 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981 (להלן: חוק הבנקאות). בהמשך לכך עתרה העמותה לסעד הצהרתי שלפיו ההחלטה על חסימת החשבון היא בלתי חוקית ובלתי סבירה בנסיבות העניין; וכן לצו עשה שיורה לבנק להסיר כל חסימה או הגבלה על השימוש בחשבון, ולחלופין רק על השימוש בחשבון במסגרת פעילות העמותה בישראל.

7. במקביל להגשת כתב התביעה הגישה העמותה בקשה למתן סעד זמני, המורה לבנק לאפשר לה לשלם מן החשבון חובות לרשויות המס, למוסד לביטוח לאומי, ותשלומים בגין הפרשות של עובדים לקופות גמל וקרנות פנסיה; וכן לאפשר לה לשלם שכר טרחה לרואה החשבון של העמותה וכן לבא-כוחה בגין ייצוגה המשפטי בהליכים הנוגעים לחשבון ובהליכים מול רשם העמותות. העמותה טענה כי סיכויי תביעתה גבוהים, שעה שחסימת החשבון נעשתה בניגוד לדין, בהעדר תשתית עובדתית אודות מעורבות העמותה בפעילות להלבנת הון ומימון טרור, ותוך התעלמות מן הטענות והמסמכים שהציגה. אשר למאזן הנוחות נטען כי זה נוטה במובהק לטובתה, שכן לבנק לא ייגרם כל נזק ממתן הסעד המבוקש, ומנגד אי-מתן הסעד יגרום לעמותה נזק בלתי הפיך. בהקשר זה פירטה העמותה את סכומי חובותיה למוסד לביטוח לאומי (20,500 ₪), לרשות המיסים (30,500 ₪), ושאר התשלומים המבוקשים; תוך שנטען כי אין לעמותה מקורות כספיים חלופיים לתשלום חובותיה ולמימון השירותים המשפטיים

והחשבונאיים, מלבד הכספים המופקדים בחשבון החסום.

8. הבנק התנגד לבקשה למתן סעד זמני. בתגובתו, הרחיב הבנק באשר לטעמים שהובילו לקבלת ההחלטה בדבר חסימת החשבון. בתוך כך ציין, כי מצא שהעמותה מקיימת פעילות במדינות אויב ומדינות בסיכון, בניגוד לדין, ובאופן שאינו מאפשר להתחקות אחר יעדם של הכספים ומעורר חשש כי אלה משמשים למימון טרור או הלבנת הון; כי הכנסותיה של העמותה, שחלק ניכר מהן הוא במזומן, אינן משמשות למימוש מטרותיה המוצהרות; כי קיים קשר בין העמותה והמנכ"ל שלה לגורמי טרור מוכרזים ולעמותת סיוע 48, שנקבע לגביה בהליך משפטי שהיא מעורבת במימון טרור; וכן כי ממצאים חמורים בנוגע לעמותה ופעילותה פורטו בדו"ח הפיקוח של רשם העמותות. לאור כל האמור, ועל רקע פסיקה שהובאה, טען הבנק כי סיכויי התביעה של העמותה נמוכים. בהתייחס למאזן הנוחות טען, כי העמותה לא הניחה בסיס לטענתה לנזק בלתי הפיך שייגרם לה, וגם אם היה מוכח נזק כזה – אין בכך כדי לאיין את חובתו של הבנק לחסום את החשבון בהתאם לדינים החלים עליו; כאשר מחדלו מלפעול כך, יחשוף את הבנק לסיכונים שונים ולנזקים ממוניים ותדמיתיים. לבסוף נטען, כי אין להיעתר לבקשה גם בשים לב לשיהוי שנפל בהגשתה, כחמישה חודשים לאחר ההחלטה על חסימת החשבון, וכן לאור העובדה שמדובר בבקשה חריגה לצו עשה זמני המשנה את המצב הקיים.

החלטת בית המשפט המחוזי

9. בהחלטתו מיום 10.10.2024 – העומדת במוקד הבקשה שלפניי – דחה בית המשפט המחוזי את בקשת העמותה למתן סעד זמני. בית המשפט המחוזי קבע כי סיכויי התביעה "אינם גבוהים אם בכלל", וזאת לאחר שמצא כי הבנק הציג כבסיס להחלטתו "די והותר ראיות לכאורה מהימנות" המבססות את טעמיו לחסימת החשבון, בהתאם לחובות המוטלות על הבנק על פי דין לתכלית של מניעת הלבנת הון ומניעת תמיכה בטרור. במסגרת זו ציין בית המשפט המחוזי, כי העמותה לא הכחישה שפעלה בשיתוף עם עמותות הפועלות במדינות אויב והעבירה כספים לחו"ל, באופן שאינו מאפשר פיקוח אחר השימוש שנעשה בכספים, ובניגוד למטרותיה המוצהרות של העמותה – לפעול למען נזקקים בישראל ובשטחי הרשות. כן הוזכרו הממצאים הקשים שעלו מדו"ח הפיקוח של רשם העמותות בעניינה של העמותה. באשר למאזן הנוחות נקבע, כי זה נוטה לטובת אי-מתן הסעד, שכן אל מול הפגיעה בחופש העיסוק ובזכות הקניין של העמותה ועובדיה, ניצב אינטרס הבנק שלא להיחשף לסיכונים ולהטלת סנקציות מצד המאסדר



בשל אי-חסימת החשבון; כאשר לכך מצטרף אינטרס ציבורי חשוב למניעת הלבנת הון ולמניעת תמיכה בארגוני טרור, ובפרט במצב הביטחוני הנוכחי. עוד ציין בית המשפט המחוזי, כי לא שוכנע שהחשבון שנחסם הוא מקור הכספים היחיד העומד לרשות העמותה, כאשר חיזוק למסקנתו זו מצא בהסברי העמותה במכתבה לבנק, ולפיהם היא מחזיקה כספי תרומות בכספת, בטרם אלה יופקדו בחשבון; ובחלוף כשישה חודשים מאז שנחסם החשבון ועד למועד הדיון בבקשה. בסופו של יום נקבע כי מדובר בנוק בר-פיצוי, וכי לא הוכחה דחיפות המצדיקה מתן הסעד המבוקש.

בקשת רשות הערעור

10. העמותה טוענת בבקשת רשות הערעור, כי בית המשפט המחוזי שגה עת לא ייחס משקל לעובדה שהסעד הזמני שהתבקש לא נועד לאפשר את המשך פעילותה השוטפת של העמותה, אלא עניינו בסעד ממוקד שנועד לאפשר לעמותה לשלם את חובותיה לרשויות המדינה, לממש את זכות הגישה לערכאות ולהתגונן מפני ההחלטה על חסימת החשבון. נטען כי מתן סעד נקודתי מעין זה, משליך על נקודת האיזון הנדרשת לבחינת מאזן הנוחות; מקום בו הנימוק בדבר חובתו של הבנק למנוע הלבנת הון ומימון טרור, אינו רלוונטי לתשלומים המבוקשים. תימוכין לכך נמצא, לשיטת העמותה, בעובדה שהבנק לא ראה קושי לגבות מחשבונה החסום של העמותה, לבקשתה, את הוצאות המשפט בסך של 5,000 ₪ שנפסקו לזכותו בהחלטה מושא בקשת רשות הערעור; וכן בהיתר שנתן לעמותה לעשות שימוש בחשבון החסום לצורך מימון ייצוגה המשפטי. מנגד, נטען כי אי-מתן הסעד יגרום לעמותה פגיעה ודאית, קשה ובלתי מידתית; כאשר בהקשר זה נטען כי בית המשפט המחוזי שגה עת קבע כי לעמותה מקורות כספיים חלופיים באמצעותם יש ביכולתה לשלם את חובותיה, וזאת בהיעדר כל תשתית עובדתית לכך. אשר לסיכויי התביעה, טענה העמותה כי בית המשפט שגה בקביעתו שאלה אינם גבוהים, תוך שהתעלם מן העובדה שלא הועברו כספים מן החשבון לחו"ל, וכן מכל ההסברים והמסמכים שהציגה בתשובה לטענות הבנק. לבסוף, נטען כי בית המשפט המחוזי שגה בקביעתו כי נפל שיהוי בהגשת הבקשה, וזאת בהתחשב בהשתלשלות האירועים שבמסגרתה ניאות הבנק לבחון מחדש את החלטתו על חסימת החשבון ועד שהודיע, במכתבו מיום 11.9.2024, כי לא חל שינוי בהחלטתו.

11. הבנק, מצדו, סומך את ידיו על החלטת בית המשפט המחוזי. בתשובתו הוא חוזר על הטענות שהעלה בדבר פעילותה של העמותה והתנהלותה בחשבון, המצדיקות לשיטתו את קביעת בית המשפט המחוזי ולפיה סיכויי התביעה אינם גבוהים. עוד נטען

כי מסקנתו של בית המשפט המחוזי באשר למאזן הנוחות מבוססת ומנומקת אף היא, מקום שאינטרס הבנק ואינטרס הציבור כולו במניעת הלבנת הון ומניעת תמיכה בטרור, גוברים על הפגיעה הנטענת בזכויות העמותה; וכאשר העמותה, לשיטתו, ממילא לא הוכיחה כי ייגרמו לה נזקים כתוצאה מאי-מתן הסעד המבוקש. לבסוף הוסיף הבנק, כי צו עשה זמני יינתן רק בנסיבות חריגות שאינן מתקיימות בענייננו; כי ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהחלטה הנוגעת לסעד זמני; וכי נפל שיהוי בהגשת הבקשה לסעד זמני.

12. העמותה הגישה, ברשות, תגובה קצרה לתשובת הבנק, ובה הדגישה כי הבנק נמנע מלהתמודד בתשובתו עם טענותיה בדבר השוני בין הסעד הזמני המצומצם לו עתרה, לבין סעד זמני גורף שעניינו בביטול מוחלט של חסימת החשבון – סעד העומד ביסוד ההליכים ופסקי הדין שבית המשפט המחוזי והבנק נסמכו עליהם.

13. לשם שלמות התמונה יוער, כי ביום 6.5.2025 הגיש הבנק הודעת עדכון בה ציין כי ביום 29.4.2025 הגיש רשם העמותות לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בקשה לפירוק העמותה (פר"ק 67776-04-25), ובה פירט כי בעקבות הליך פיקוח לבדיקת התנהלות העמותה, התברר כי פעילות העמותה מנוגדת לחוק, ואף אינה עולה בקנה אחד עם מטרותיה. נטען, כי לאור הממצאים החמורים שפורטו בבקשת הפירוק, יש לדחות את בקשת רשות הערעור בענייננו. העמותה הגישה תגובה מטעמה ובה טענה כי אין בעצם הגשתה של בקשת הפירוק האמורה, שהטענות שהועלו בה מוכחות על-ידי העמותה, כל חשיבות או רלוונטיות להליך דנן.

דיון והכרעה

14. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור, בתגובה לה וביתר המסמכים שהוגשו לתיק על נספחיהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

15. נקודת המוצא לדיון היא כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנוגע למתן סעדים זמניים, ולפיכך התערבות ערכאת הערעור בהחלטותיה בנושאים אלה שמורה למקרים חריגים בלבד (ראו מבין רבים: רע"א 5292/24 שיראור סחר ישיר בע"מ נ' NIngbo AUX IMP & EXP.CO.LTD, פסקה 12 (8.8.2024); רע"א 5332-24 בעלי הדירות בבניין ברחוב ניסנובים 36, בת-ים נ' רשות מקרקעי ישראל, פסקה 12 (1.9.2024)).

כידוע, שני שיקולים עיקריים מנחים את ההחלטה בדבר מתן סעדים זמניים: סיכויי התביעה ומאזן הנוחות – כאשר בין השניים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות"; ומעמד בכורה מוענק לשיקול השני, שעניינו בבחינת הנזקים שייגרמו לצדדים לבקשה, כמו גם הנזק העלול להיגרם לאינטרס הציבורי, כתוצאה מהענקתו או אי-הענקתו של הסעד המבוקש (ראו למשל רע"א 7696/19 ההתאחדות לכדורגל בישראל נ' עירוני מודיעין העמותה העירונית לספורט מודיעין, פסקה 8 (25.11.2019); וראו תקנה 95(ד)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018). מקום בו מבוקש צו עשה זמני המשנה את המצב הקיים, נדרש מבקש הסעד להראות כי הענקתו חיונית למניעת תוצאה קשה או נזק משמעותי שייגרם לו שאינו בר-פיצוי (רע"א 1378/23 מלייב נ' סייקל כלכלה מעגלית למכלי משקה בע"מ, פסקה 10 (2.4.2023); רע"א 1052/24 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' זק"א - איתור חילוף והצלה, פסקה 13 (2.4.2024) (להלן: עניין זק"א)).

16. אשר לסיכויי התביעה במקרה דנן. במוקד המחלוקת עומדת הוראת סעיף 2(א) לחוק הבנקאות, האוסרת על תאגיד בנקאי לסרב "סירוב בלתי סביר" לתת שירותים בנקאיים הנתפסים כחיוניים לציבור – ובכלל זה ניהולו של חשבון עובר ושב (עניין זק"א, בפסקה 15; ולהרחבה לגבי המקורות שלאורם נבחנת השאלה האם סירובו של הבנק הוא סביר או לאו, ראו שם, בפסקה 16 והאסמכתאות שם). קיומו של יסוד סביר לחשד שנעשה שימוש בחשבון לצורך הלבנת הון או מימון טרור, עשוי להוות טעם סביר לחסימת החשבון, כאשר לשם כך נדרש הבנק להצביע על פעולות המלמדות על קיומו של 'חשש ממשי' להתנהלות כאמור. עם זאת, רמת ההוכחה המוטלת על הבנק להוכחת יסוד זה נמוכה מזו הדרושה במשפט האזרחי וקרובה לרף הראייתי הנדרש בהליך מנהלי (ע"א 3794/18 טולדנו נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, פסקאות 24-25 (2.10.2019); רע"א 6582/15 עמותת איעמאר לפיתוח וצמיחה כלכלית נ' בנק הדואר, חברת דואר ישראל בע"מ, פסקאות 14-15 (1.11.2015); רע"א 2407/19 זיו נ' בנק לאומי לישראל, פסקה 17 (14.5.2019); רע"א 38430-08-24 אלרחימה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פסקה 7 (6.10.2024) (להלן: עניין אלרחימה)); כן ראו סעיף 50(ב) להוראות ניהול בנקאי תקין 411 "ניהול סיכונים איסור הלבנת הון ואיסור מימון טרור" (1.9.2024)).

17. בענייננו, קבע בית המשפט המחוזי – לאחר שבחן את הראיות שהובאו והתרשם מטענות הצדדים בדיון שהתקיים לפניו – כי הבנק הציג תשתית עובדתית לכאורית מספקת, לשלב זה של הדיון, להחלטתו על חסימת החשבון; ומכאן שסיכויי התביעה אינם גבוהים באופן המצדיק להיעתר לבקשת העמותה למתן סעד זמני. לא ראיתי בטענות העמותה משום טעם להתערב בקביעתו זו של בית המשפט המחוזי – קביעה שבעובדה

שלגביה ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב (ראו גם בעניין אלדחימה, בפסקה 8). מבלי לטעת מסמרות, שעה ששאלה זו עתידה להתלבן בהליך העיקרי – די אם נזכיר כי העמותה אינה מכחישה שפעלה לאיסוף תרומות לנזקקים בחו"ל, וזאת בניגוד למטרותיה המוצהרות בדבר סיוע לנזקקים בארץ ובשטחי הרשות (וראו בסעיף ה למסמך "דגלים אדומים במתן שירות עסקי" של הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור, שנועד לספק תבחינים לצורך זיהוי פעילות בסיכון גבוה להלבנת הון ומימון טרור: "הלקוח הוא ארגון ללא מטרת רווח המבקש שירות למטרות או עסקאות שאינן תואמות לאלו שהוצהרו על ידי...") ; כי בתוך כך פועלת העמותה באמצעות עמותות תורכיות להעברת כספים, בין היתר, לפליטים סוריים, נתיני מדינת אויב – באופן שאינו מאפשר להתחקות אחר השימוש שנעשה בכספים אלה ; כי התקיימו "שיתופי פעולה ברמת הפעילות" בין העמותה לבין עמותת סיוע 48, עמותה שלגביה נקבע בהליך שיפוטי כי קיים חשש לכאורה לקשריה עם ארגוני או פעילי טרור (ראו ת"א (תל אביב-יפו) 62654-11-23 העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פסקה 35 (9.4.2024)) ; וכן כי הוגשה בקשה לפירוק העמותה על-ידי רשם העמותות, במסגרתה נטען לקיומו של חשד כי לעמותה קשר עם ארגון טרור מוכרז.

18. אשר למאזן הנוחות. כזכור, טענתה המרכזית של העמותה בהקשר זה היא להבחנה שיש לבצע בין סעד זמני שעניינו בהסרת החסימה מהחשבון באופן גורף לצרכי מימון פעילותה השוטפת של העמותה ; ובין הסעד שהתבקש במקרה דנן, שעניינו בהסרת החסימה לצרכים נקודתיים של תשלום חובות לרשויות המדינה ומימון ייצוג משפטי. אף אם אניח לטובת העמותה כי יש מקום להבחנה האמורה, עדיין – במקרה דנן לא הוכיחה העמותה את טענתה כי אם לא יינתן הסעד שהתבקש, ייגרם לה נזק בלתי הפיך ; כפי שנדרש להוכיח בנסיבות העניין בהן מבוקש צו עשה זמני המשנה מצב קיים (והשוו: עניין אלדחימה, בפסקה 9). טענת העמותה להיעדר מקורות כספיים אחרים שבאמצעותם תוכל לשלם את התשלומים הנדונים, מלבד הכספים המופקדים בחשבון – הועלתה אמנם בתצהיר שצורף לבקשה, אך לא גובתה באסמכתאות כנדרש. כך, בין היתר, משעה שהעמותה לא מנתה את כלל נכסיה, ולא פירטה את הכנסותיה ואת הוצאותיה השוטפות לעת הגשת הבקשה. לכך יש להוסיף את העובדה שהעמותה לא ציינה מאלו מקורות היא מממנת את הוצאותיה השוטפות בחלוף למעלה משנה מאז נחסם חשבונה. באשר לחובות העמותה לרשות המיסים ולמוסד לביטוח לאומי, אף לא הוברר מדוע אי-תשלומם יגרור נזק לעמותה שאינו בר פיצוי כספי. מצדו השני של המתרס, לא נסתרה טענת הבנק באשר לנזקים שעלולים להיגרם לו, ובכללם חשיפה לסיכונים שונים, כתוצאה מהסרת החסימה המבוקשת – וזאת הגם שמדובר לכאורה בתשלומים למטרות "כשרות" (השוו לעניין



זק"א, בפסקה 22). לא ראיתי גם ביתר טענות העמותה, ובכלל זה טענתה כי הבנק אישר בעבר את בקשתה לשלם מהחשבון שכ"ט עו"ד, וכן אישר לאחרונה את בקשתה לתשלום הוצאות המשפט שנפסקו לזכותו – משום טעם להתערבות בהחלטתו של בית המשפט המחוזי.

19. סוף דבר: הבקשה נדחת. העמותה תישא בהוצאות הבנק בסך של 5,000 ₪.

ניתנה היום, א' סיוון תשפ"ה (28 מאי 2025).



גילה כנפי-שטייניץ
שופטת



נספח 6

**החלטת פירוק המעשים
ההומניטריים מיום 5.5.26**

עמודים 113 - 121



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

1

לפני כבוד השופטת מרב בן-ארי

בעניין: פקודת החברות
ובעניין: עמותת המעשים ההומניטארים (ע"ר) עמותות 580570950 (להלן
"העמותה")

המבקשת: משרד המשפטים-רשמת העמותות
ע"י ב"כ עוה"ד ח. קליין

נגד

המשיבים: 1. עמותת המעשים ההומניטארים (ע"ר)
ע"י ב"כ עוה"ד ע. בנא
2. כונס נכסים רשמי תל אביב
3. עו"ד אביתר קרמר (בעל תפקיד)

החלטה

1. ביום 29.4.25 הגישה המבקשת בקשה לפירוק העמותה, המשיבה 1 (להלן: **העמותה**).

2. ביום 10.9.25 ניתנה החלטה במסגרתה הוריתי על מינוי המשיב 3 (להלן: **בעל התפקיד**) כבעל
תפקיד בעניינה של העמותה (להלן: **ההחלטה הקודמת**). במסגרת ההחלטה הקודמת צוין כי בקשת
הפירוק התבססה בעיקר על אירוע שנמשך מספר חודשים, בשנת 2023, שבמסגרתו העמותה, בשיתוף
פעולה עם עמותות טורקיות, פעלה בחריגה ממטרותיה, קרי: מחוץ לשטח ישראל ושטחי הרשות. חלק
מהפעילות הייתה בצפון סוריה. לטענת העמותה דובר באירוע נקודתי של הושטת סיוע הומניטרי
לפליטים, ומאז סוף קיץ 2023 היא לא פעלה בחו"ל.

כמו כן קבעתי שיתר הטענות בבקשת הפירוק התבססו על מחדל שתוקן (אי הגשת דו"חות)
וחשדות לקיום קשר עם ארגון טרור מוכרז, שלא הונחה להם תשתית ראייתית מספקת, אם כי
חשובנה של העמותה נחסם, בין היתר, עקב חשד זה, ובנדון מתנהל הליך אזרחי נפרד.

בשים לב לכל אלו, לבעיה המעשית שנוצרה עם חסימת החשבון, לכך שתמונת המצב
העובדתית אינה מגבשת חוסר חוקיות ברמת ההוכחה שנדרשה בפסיקה, והחריגה מהמטרות הייתה
לכאורה ממוקדת לתקופה של מספר חודשים, לא ראיתי להורות על מתן צו פירוק לעמותה, אלא
הוריתי על מינוי בעל התפקיד לבחינת הנושא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

3. ביום 4.1.26 הונח דו"ח בעל התפקיד. הכנת הדו"ח ארכה זמן נוכח הצורך לסקור מאות
מסמכים, פעילות העמותה בחשבון הבנק, חקירות ועוד.

בסיכומי של הדו"ח, בעל התפקיד ציין את הדברים הבאים:

א. קיימת עלייה חריגה בהיקף התרומות בשנת 2023, לאחר מספר שנים ללא פעילות
כלשהי (2013 – 2018) ולאחר מספר שנים נוספות של פעילות בהיקפים נמוכים יחסית (2019 –
2022). בשנת 2023 חלה קפיצה חדה בהיקף התרומות עד כדי 3 מיליון ₪ (לעומת כ- 111,000
₪), במקביל לשינוי במבנה האורגנים של העמותה, העסקת עובדים לראשונה ותחילת
הפרסומים אודות פעילות בחו"ל.

ב. שיעור ההוצאות בגין "עזרה לנזקקים" בישראל ביחס לתקבולים בשנת 2023 הוא
נמוך, 4.5% בלבד. עיקר ההוצאות באותה שנה הופנה לשכר, הנהלה וכלליות. במספרים:
מתוך היקף תרומות של כ- 3 מיליון ₪, הוצאות העמותה היו כ- 651,034 ₪, וסכום של כ-
135,000 ₪ בלבד שימש לעזרה לנזקקים.

ג. הפעילות בחו"ל לא תאמה את מטרות העמותה, כפי שגם נקבע בהחלטה הקודמת.

ד. קיים פער בין הטענות בדבר "פעילות מצומצמת" או "קצרת מועד" בחו"ל לבין
היקפי הפרסומים והיקפי התרומות שהתקבלו לחשבון הבנק של העמותה עקב אותם
פרסומים, לרבות לאחר התקופה שבה נטען שהפעילות המצומצמת פסקה, לכאורה. טענת
העמותה, לפיה לא התאפשר לה להוציא כספים לצורך עזרה לנזקקים בישראל במהלך שנת
2023, בשל סירוב מצד הבנק, אינה עומדת בקנה אחד עם בדיקותיו של בעל התפקיד ועם
עמדת הבנק. כמו כן, הפרסומים של העמותה אודות פעילות בחו"ל ממשיכים להופיע באתר
האינטרנט של העמותה. אין בכך שלא הועברו בסופו של יום כספים לחו"ל, לנוכח חסימת
החשבון, כדי להעיד על פעילות מצומצמת או על היעדר כוונה לבצע פעילות נרחבת.

ה. קיים חשש לקשר עם גורמי טרור לרבות עמותת סיוע 48.

ו. אף שהוחלף רוב רובם של בעלי התפקיד בעמותה, קיימים סימני שאלה בהיבט זה.
לכל הפחות חבר וועד אחד נותר בתפקידו, ונחזה שנתר קשר בין מנכ"ל העמותה בעבר לבין
העמותה. כמו כן, קיים קושי בכך שמי שפעל למינוי בעלי התפקיד החדשים בעמותה הם
אותם חברי וועד שבתקופתם העמותה לא פעלה כשורה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

- 1 ז. נוכח חסימת החשבון, שלא תוסר בזמן הנראה לעין, בשל התמשכותו הצפויה של
2 ההליך בנושא הסרת החסימה, הרי למרות יתרות משמעותיות בחשבון הבנק, העמותה מצויה
3 על פניו בחדלות פירעון תזרימית, כאשר פעילותה הנוכחית מתמקדת בביצוע תרומות בשוה
4 כסף בהיקפים שאינם נחזים כמשמעותיים.
5
6 ח. בעל התפקיד מצא שהסוגיות העיקריות שיש לבחון לצורך הכרעה בשאלה האם יש
7 לתת צו פירוק לעמותה הן פעילות העמותה מחו"ל, העונה להגדרה של פעילות שאינה תואמת
8 את מטרותיה, ואף לא הייתה מצומצמת כפי שהוצג. השאלה החשובה ביותר היא בחינת
9 הקשר בין העמותה או האורגנים שלה לבין גורמי טרור. בעל התפקיד לא שלל שיתכן
10 שהעלייה החדה בפעילותה של העמותה מתחילת שנת 2023 קשורה באופן הדוק וישיר עם
11 הקשיים שהחלה לחוות עמותת סיוע 48 בפעילותה לקראת סוף שנת 2022. בעל התפקיד
12 המליץ לקבל עדכון מרשמת העמותות בנושא הטיפול בעמותת סיוע 48 ובסוגיה זו, לפני
13 שיתקבלו החלטות בעניין גורלה של העמותה.
14
15 4. הדו"ח הועבר לתגובות.
16
17 5. העמותה טענה שהדו"ח חורג מהתפקיד שהוטל על בעל התפקיד, שהיה, לשיטתה, התייחסות
18 לנושאים הקשורים לתפקודה של העמותה בהווה והמשך דרכה בעתיד, ולאחר שבית המשפט הכריע
19 שלא הוכחו החשדות לקשר עם ארגון מוכרז. חשדות אלו הוכחו באופן מפורש בהליך האזרחי. אשר
20 לחריגה מהמטרות, בית המשפט קבע בהחלטה הקודמת כי דובר בחריגה ממוקדת לתקופה של מספר
21 חודשים. לכן, לטענת העמותה, בעל התפקיד לא היה מוסמך להציג מידע נוסף, השלמות חקירה,
22 חשדות נוספים או מסקנות שונות בדבר עילות פירוק נוספות, בפרט כאלה שכבר הוכרעו.
23
24 העמותה חלקה על ממצאים שונים של בעל התפקיד, ובין היתר, דברים שנמסרו על ידי
25 המנכ"ל הקודם של העמותה בחקירתו, פשר העלייה בתרומות בשנת 2023 תוך התעלמות מתשובותיה
26 של העמותה בהליך החקירה אצל רשמת העמותות. כן טענה שהחשדות בנושא עמותת סיוע 48
27 מבוססים על ספקולציות ותו לא.
28
29 מנגד, העמותה טענה כי לא ניתנה התייחסות מספקת לפעילותה של העמותה בהווה ולחמש
30 פעילותה בעתיד.
31
32 6. רשמת העמותות הפנתה לכך שממצאי בעל התפקיד משקפים נאמנה את טענותיה בבקשת
33 הפירוק: העמותה חרגה לחלוטין ממטרותיה הרשומות; פעלה לקדם פעילות במדינת אויב ובמדינות
34 בסיכון; בניגוד לנטען על ידי העמותה לא דובר ב"פעילות מצומצמת" אלא בפעילות שנפרשה על פני
35 תקופה משמעותית ובמדינות רבות; פעילותה לקידום מטרותיה החוקיות בארץ הייתה זניחה אף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

שהיו כספים רבים בקופתה, וכמו כן, נמצאו אינדיקציות לקשרים של העמותה או אורגנים שלה עם
גורמי טרור. נוסף לכך, נוכח חסימת חשבון בנק העמותה, היא מצויה בחדלות פירעון תזרימית, ללא
פעילות משמעותית. ממצאים אלו הם ברף חומרה גבוה דיו למתן צו לפירוק העמותה, אף בלי להמתין
לתוצאות הליך הפיקוח נגד עמותת סיוע 48.

רשמת העמותות הוסיפה כי לפי תגובת העמותה, חלק מהפרסומים שבוצעו באתר העמותה
נועדו להטעות את ציבור התורמים ולגרום לו להשיא תרומות למטרות שבסופו של דבר לא הייתה
לעמותה כוונה לקדם, דבר העולה כדי הטעיה.

רשמת העמותות הדגישה, כי אין מקום לטענה שמתן צו פירוק יינתן אך ורק במקרה שבו
הפעילות הלא תקנית מתקיימת במועד ההחלטה בבקשת הפירוק. משמעות טענה כזו היא מתן אישור
לכלל העמותות בישראל לבצע פעילות החורגת ממטרות, ובלבד שבעת הפירוק פעילות זו תופסק.

רשמת העמותות הפנתה לאינדיקציות הקיימות לקשר עם ארגוני טרור, כפי שנטענו בבקשתה
והוסיפה כי לאחרונה נודע שהעמותה הטורקית שעמה התקשרה העמותה, הוכרזה ביום 12.3.26
כארגון שפועל למימון הזרוע הצבאית של החמאס ופעולות הטרור שלו. נוסף לכך פירטה אינדיקציות
לקשר בין העמותה לבין עמותת סיוע 48. אציין כי לא ראיתי לנכון להכריע בנושאים אלו במסגרת זו:
נושא ההכרזה על העמותה הטורקית לא נבדק על ידי בעל התפקיד ולא ידועמה היה המצב בזמן אמת,
לרבות ביחס לידיעתה של העמותה; הטענות בנושא הקשר לעמותת סיוע 48 הן טענות חדשות,
שחורגות מהבקשה המקורית של הרשמת וטענות בירור יסודי לפי עמדת בעל התפקיד.

7. כונס הנכסים הרשמי אימץ את עמדת רשמת העמותות.

לפי עמדתו, הליקויים בהתנהלות העמותה, כפי שהובאו בדו"ח בעל התפקיד, ואוששו בתגובת
רשמת העמותות, ובפרט הפעילות בניגוד למטרות המוצהרות, מצדיקים מתן צו פירוק לעמותה
בהתאם לסעיף 49 (1) לחוק העמותות, תש"ס – 1980 (להלן: **החוק**).

דיון והכרעה

8. לאחר עיון בדו"ח בעל התפקיד ובתגובות הצדדים ושמיעת טענות הצדדים בדיון שנקבע ליום
4.5.26, מצאתי להורות על מתן צו פירוק לעמותה.

9. החריגה ממטרות העמותה, כפי שהוכחה כבר בדיון הקודם, עשויה הייתה לבסס מתן צו
פירוק. יחד עם זאת, במסגרת ההחלטה הקודמת, בית המשפט העדיף להפעיל תחילה סעד פחות חמור



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

ולמנות בעל תפקיד שיוכל לתת תמונת מצב עובדתית טובה יותר. הממצאים שהניח בעל התפקיד בפני
בית המשפט מטילים את הכף לעבר מתן צו פירוק.

10. אין ממש בטענות העמותה לפיהן בעל התפקיד חרג מההוראות שניתנו לו. אדרבה, בהחלטה
הקודמת בית המשפט ציין סוגיות שונות מעורפלות, גם ביחס לחריגה מהמטרות וגם ביחס להיקף
פעילותה המיטיבה של העמותה (ראו פסקאות 63 ו-65 להחלטה הקודמת). הגדרת סמכויותיו של בעל
התפקיד הייתה רחבה ביותר וכללה סעיף סל ("וכל נושא אחר", ראו סעיף 66 להחלטה הקודמת). כל
ספק ביחס לסמכויותיו הוסר שעה שניתנו לבעל התפקיד כל הסמכויות המוקנות בדין למפרק זמני
(פסקה 67 להחלטה הקודמת).

11. לפי ממצאי בעל התפקיד היקף הפעילות בחו"ל היה גדול יותר ממה שהוצהר על ידי העמותה,
גם בהיבט הפרישה הגיאוגרפית (למשל: תימן) וגם בהיבט התקופה. יתרה מכך, גם לאחר מינוי בעל
התפקיד, המשיכו להופיע פרסומים המתייחסים לפעילות בחו"ל, בלי שלמנכ"ל העמותה היה הסבר
ממשי לכך (עמ' 400 לדו"ח). הסבריה של העמותה אינם בגדר הסברים מספקים או סבירים: אין
מחלוקת כי באתר העמותה המשיכו להופיע פרסומים בדבר פעילות בחו"ל, ובכלל זה בתימן, צפון
סוריה ואפריקה עד לחודש 12/25. עובדה זו אינה מתיישבת עם הטיעון שפעילות זו הסתיימה למעלה
משנתיים קודם לכן. יתרה מכך, לא רק שמדובר בפרסום, שלעמותה אמורה להיות שליטה עליו, אלא
שבפועל התקבלו תרומות למטרות אלו במהלך השנים 2024 – 2025, זמן רב לאחר שהפעילות
"הסתיימה". הסבריה של העמותה בנדון זה, כי אין לה שליטה על הסיבה שהתורם בוחר לרשום,
מוטב אלמלא נטענו, שכן ממה נפשך: אם התרומות מימנו המשך של פעילות בחו"ל, הדבר מעיד על
כך שהעמותה פעלה בחריגה ממטרותיה לא באופן נקודתי, אלא על פני תקופה ארוכה וממושכת,
ובניגוד למה שהצהירה; אם, לעומת זאת, העמותה קיבלה תרומות בגין פעילות שהיא לא ביצעה
בפועל, הדבר עולה לכדי הטעייה של התורמים.

עוד לפי ממצאי בעל התפקיד, העמותה לא פעלה לקידום מטרותיה הרשומות. בשנים
הראשונות לקיומה של העמותה, פעילותה הייתה בהיקף זניח. סמוך לפעילות בחו"ל, היקף הכנסותיה
גדל לכדי 3 מיליון ₪ (בשנת 2023) אך כספים אלו לא הוצאו לטובת המטרות הרשומות. העמותה
התמקדה בתגובתה בכך שטענה כי הבנק סירב להוציא כספים לחו"ל (סעיף 22 לתגובה). בתשובת
הבנק (נספח 34 לדו"ח בעל התפקיד) אושר שבמהלך שנת 2023 וכן בשנת 2024, עד ליום 12.3.24, לא
סורבו בקשות להעברת כספים מטעם העמותה ולא הוחזרו צ'קים שלה בכל הקשור לפעילות בארץ.
לפיכך, אף כאן אין מחלוקת על העובדות: מתוך הכספים הרבים שהיו בחשבונה באותה שנה, העמותה
הוציאה אחוז זניח (4.5%) לתועלת הציבור, וסכום יותר מפי שלושה ממנו להוצאות שכר והנהלה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

12. העמותה טענה שהיא לא יכולה הייתה לפעול להחזרת הכספים שנתרמו לפעילות בחוץ לארץ, ואף לא יכולה הייתה לנצל את הכספים בחשבונה לטובת מטרותיה (למעט סכומים זעומים) עקב מלחמת "חרבות ברזל" ובהמשך, חסימת חשבון הבנק. אין ממש בטענה זו. ראשית, מדובר בטענה חדשה שלא גובתה ראייתית. שנית, ב"כ רשמת העמותות ציינה בדיון שדווקא התקופה לאחר פרוץ מלחמת "חרבות ברזל" התאפיינה בפניות רבות של גופים אזרחיים להעניק סיוע. כך או כך, לא ברור מה מנע מהעמותה לפעול לטובת מטרותיה (בארץ) בחודשי הקיץ של שנת 2023, או למצער בחודשים דצמבר 2023 – פברואר 2024. העמותה ידעה לכל המאוחר באמצע יוני 2023 שלא ניתן לבצע העברת כספים למטרות חו"ל (ראו סעיף 22 להתנגדות מיום 21.7.25). למרות זאת, במהלך כמעט ארבעה חודשים עד לפרוץ מלחמת "חרבות ברזל" ובחודשים שלאחר מכן, עד לחסימת החשבון, לא פעלה להחזרת תרומות (וכאמור, אף המשיכה לגייס כספים באתר).
- 11.
12. הלכה למעשה, ממצאי בעל התפקיד ותגובתה של העמותה חשפו התנהלות אדישה (לכל הפחות) של העמותה למתרחש סביבה. העמותה אינה שולטת על אתר האינטרנט שלה, אינה שולטת על התרומות שמתקבלות וסיבתן ואינה פועלת למימוש מטרותיה או להחזרת כספים שנתרמו למטרות זרות; הדברים שמסר מר עיסא מטעמה לבעל התפקיד, לא נמסרו או לא הובנו; העמותה כלל לא הגיבה לממצאים שלפיהם למרות החלפת בעלי התפקיד לכאורה, קיים עדיין קישור לפרטיו של המנכ"ל הקודם באתר האינטרנט, והוא ומנהל נוסף שסיים את תפקידו נכחו בישיבות העמותה. כל אלו מבססים תמונת מצב של התנהלות לא תקינה על ידי העמותה לאורך זמן ובהיקף לא מבוטל.
13. אם כן, ממצאי בעל התפקיד מכריעים את הכף לטובת מתן צו פירוק לעמותה, מהטעמים הבאים:
- 14.
15. ראשית, די בחריגה מהמטרות כדי להוות עילת פירוק. בית המשפט העדיף תחילה סעד מתון לאור היקף הראיות שהונחו בבקשת הפירוק, אך בממצאי בעל התפקיד התברר שהחריגה מהמטרות הייתה בהיקף משמעותי ומהותי יותר ממה שנטען על ידי העמותה, והונחה לכך תשתית עובדתית מספקת, המבוססת על פרסומים באתר של העמותה ועל העברות כספים למטרות זרות לאורך השנים;
- 16.
17. שנית, ממצאי בעל התפקיד הראו שהעמותה למעשה לא פעלה לקידום מטרותיה הרשומות, וגם כאשר התקבלו סכומים משמעותיים, הקצתה מתוכם אחוז זניח לקידום מטרותיה. אין צידוק לפעילות העמותה כאשר הכספים הנתרמים לה אינם משמשים למטרותיה;
- 18.
19. שלישית, העמותה התנהלה בחוסר שקיפות – כלפי הציבור (שעה שלשיטתה, גייסה כספים שלא שימשו למטרות מוצהרות) וכן כלפי בעל התפקיד, רשמת העמותות ובית המשפט. הטענות בדבר היקף הפעילות בחו"ל, בדבר החסימה בבנק שמנעה ניצול כספים לטובת מטרותיה, או בדבר החלפת בעלי תפקיד/מוסדות העמותה התבררו כטענות שאינן מדויקות או אינן נכונות. נציין כי בעל התפקיד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

מצא גם אי-סדרים כספיים, שהם בפני עצמם עשויים להוות עילה למתן צו פירוק (סעיף 37 (א) (3)
לדו"ח, הערת שוליים 1 וכן ראו סעיף 70 לתגובת רשמת העמותות בנושא ההוצאה עבור כרטיסי טיסה
לטורקיה);

רביעית, המשך פרסומים המקדמים מטרות שאינן תואמות את מטרות העמותה בלי שהיה
בידי העמותה הסבר מספק לכך וכן חוסר שליטה של העמותה על עניינים שהיו אמורים להיות תחת
ניהולה ואחריותה, ובכלל זה, אתר העמותה, חשבון הבנק, תרומות, סיום כהונה של בעלי תפקיד
קודמים ועוד;

חמישית, העמותה מתנהלת נכון להיום בחדלות פירעון תזרימית ואינה יכולה לקיים את
מטרותיה, נוכח חסימת חשבון הבנק.

נימוקים מצטברים אלו מקימים תשתית ראייתית ומשפטית מספקת למתן צו פירוק, לפי
העילה הקבועה בסעיף 49 (1) לחוק.

14. לפיכך, אני מורה כי העמותה תפורק בידי בית המשפט על פי הוראות חוק החברות, תשנ"ט-
1999, ופקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983.

אני ממנה את עו"ד אביתר קרמר כמפרק העמותה.

המפרק יגיש דיווח ביחס למצב הפירוק, או בקשות נדרשות, בתוך 60 ימים מהיום, וכן יעדכן
את בית המשפט הדן בהליך האזרחי בדבר מתן צו הפירוק.

המזכירות תיצור משימת עיון במסמך ליום 1.7.26.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ו, 05 מאי 2026, בהעדר הצדדים.


מר בן-ארי, שופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25-04-67776 משרד המשפטים/רשם העמותות נ' עמותת המעשים
ההומניטארים (ע"ר) ואח'

1

2



נספח 7

**מאמר של ראאד באדר מיום
23.5.21**

עמודים 124 - 122

דף הבית / הפתרון הדתי למניעת מאבק דתי גדול בין מוסלמים ל"ישראל" הא הפסקת אש ארוכת טווח המבוססת על תנאיו של השייח' יוסף אל-קראווי - מי ייתן ואלוהים ינן עליו -

הפתרון הדתי למניעת מאבק דתי גדול בין מוסלמים לישראל הוא הפסקת אש ארוכת טווח המבוססת על תנאיו של השייח' יוסף אל-קראווי - מי ייתן ואלוהים ישמור אותו.

יום ראשון, 23 בפאי, 2021

שתפו את המאמר



שייח' ראאד באדיר - מנהל דאר אל-איפאא ומחקר אסלאמי 48

המאבק הדתי הקטן, הראשון מסוגו, שהצית מסגד אל-אקצא ותושבי שייח' ג'ראח בירושלים, הסתיים. מאבק זה הוא בעל אופי דתי לחלוטין. מאמרים קודמים פירוט את ההבדל בין ג'יהאד דתי לשחרור פלסטין מהנהרג ועד הים, המאפיינת הפסקת אש והסכם שלום, לבין ג'יהאד להגנה על מסגד אל-אקצא, ירושלים, וזהותה הדתית האסלאמית, שאינו מאפשר הפסקת אש, פיוס והסכם. היקף המאבק האחרון צר יותר.

שייח' יוסף אל-קראווי - מי ייתן ואלוהים ישמור אותו וירפא אותו מקורונה - אומר: "נותרה לנו מדינה אחת המוסלמים שאנו רואים בה ארץ מלחמה נגדנו, והיא מדינת הישות הציונית (ישראל), אשר גזל את אדמותינו במרמה ובכוח ברוטלי. לפני מאה שנה, לא הייתה לה נוכחות כלל בארץ הנביאים, ארץ ישראל ומיגר, ארץ פלסטין." (אל-קראווי, יוסף, פיק אל-ג'יהאד 2/906, ספריית ובהרה 2009 לספירה)

שייח' יוסף אל-קראווי, יהי רצון שאלוהים ישמור אותו וירפא אותו, אומר: "הקרב יימשך בינו לביןם עד עוד הסיבות יישארו, והשלום יישאר נדחה אם הוא מבוסס על ההכרה שמה שהם גזל מהארץ הוא זכותם, שכן לאף אחד אין את הזכות ליותר על אדמה אסלאמית במקום זאת, ויתן לצינו הפסקת אש בינו לבין ישראל, לתקופה, קצרה או ארוכה, שבמהלכה שני הצדדים יפסיקו להילחם, שיפנות דמים ותפסק, הביטחון ישורר ויחולל יחסים. כאשר לעקרון האדמה תמורת שלום, זהו באמת עיקרון מוזר, המוטל על ידי ההיגיון של נוחו האכזרי של האויב, לא יתור, כי האדמה היא אדמותנו, לא שלו, כך שהוא יכול לוותר עליה בחסד תמורת שלום. ואפילו האסלאם הנכה הזה נדחה על ידי ישראל בסופו של דבר, שכן היא חצה לקחת ולא לתת דבר." (אל-קראווי, יוסף, פיקה אל-ג'יהאד 2/1099, ספריית ובהרה 2009 לספירה).

מה שציטטתי ממנו לפני שנים במאמר שפורסם באינטרנט, ובו אמרתי 'אצטט את דבריו מילה במילה ממנה שפורסם בחקשורות, ואף אצטט את דבריו מאמר האינטרנט שלו', היה כדלקמן אלג'יריה - אתר האינטרנט של אל-קראווי / 29-3-2007. החוקר ד"ר יוסף אל-קראווי - יו"ר הקרן הבינלאומית לירושלים - פנה למנהיגים.

הערבים המשתתפים בפסגת ריאד מתבקשים לא לנקוט בצעדים כלשהם לקראת נרמול היחסים עם ישראל אלא אם כן היא תיסוג מהשטחים הכבושים ותאפשר הקמת מדינה פלסטינית.

בתגובה לשאלה במסיבת עיתונאים האם יש לו מסר לפסגה, אמר שייח' קראווי: "ישנן הקדמות מבט שונות בפסגה. חלק מהסדיונות הערביות נרמולו את היחסים עם ישראל, בעוד שאחרות דוחות את הרעיון. לא נרמול את היחסים, ונגם לא תקבל נורמליזציה כל עוד הכיבוש נמשך", הוא המשיך, "לא תקבל נורמליזציה עם ישראל אלא אם כן תוקם מדינה פלסטינית עצמאית באמת, כמו שתשלט במרוחב האוויני שלה, בגבולותיה ותורה לה הזכות להגן על עצמה. רק אז נוכל לסיקל להכיר בישראל, במידת הצורך". הוא טען כי המדינה הפלסטינית, כפי שהאזנה על ידי ישראל, נותרה ישות פיקטיבית. הוא הסביר כי את המצב הנוכחי, אותו חירא כמשת את

א שגיטחון הקדמת מספריות יותר, כדלקמן: [http://www.qandawinet.net/site/topics/article.asp?cu_no=4988&version=1&template_id=87&parent_id=8]

האינטרסים של ישראל והכיבוש הציוני, ניתן להבין ולסכם רק במונחים של המקדמות שדנו בנגע להפסקת

- הסכם הפסקת האש כרוך בהכרה בישראל מבלי להכיר בבעלותה על הקרקע, הנחשבת לאדמת הקדש ערבית-אסלאמית. לכן, נמנעת השאלה של הכרה במושג בעלות על הקרקע, וההסכם מכיר בריבונות ישראלית על חלק מאדמת פלסטינית מבלי להתייחס לבעלות על הקרקע. התקדים ההיסטורי הקרוב ביותר לכך הוא הפסקת האש של צלאח א-דין (ירחם עליו האל), ובפרט ההסכם המקובל של חוזה רמלה בשנת 588 לה' (192 לספירה) עם הצלבנים. הסכם זה קובע כי חלק מארץ ישראל נשאר תחת שליטה צלבנית.
- מאחר שהמסקנה הקרובה ביותר אליה הגיעו מאמצים בינלאומיים היא שהחלוקה צריכה להתבסס על החלטות בינלאומיות, המעניקות ריבונות פלסטינית על האזור הנוגע לגבולות ה-4 ביוני 1967, יחד עם שאר ההוראות החלטות הבינלאומיות הללו, אשר התקבלו על ידי מעט כל מדינות העולם. כולל רוב הפלסטינים. ועליהן חתמו במסגרת חזמת השלום הערבית.
- מסגרת הזמן שנקבעה בחוזה חודיבייה, או הפסקת האש של צלאח א-דין (יהי רצון שאלוהים ירחם עליו), אינה עניין של חובה דתית אלא נופלה תחת מטריית הפסיקה הפוליטית האסלאמית. כפי שציינתי קראווי, היא יכולה להיות אירונה או קצרה. משך הזמן המוצע הוא 10 שנים להפסקת אש קצרה ו-40 שנה להפסקת אש ארוכת טווח, המאפשרת לדור חדש גדול במסורת השלום ועקרונותיו.
- במסגרת הפסקת אש זו, ישראל תעבור מארץ מלחמה לארץ שלום. ההבדל בין ארץ מלחמה לארץ שלום הוא עצום, שכן ההגדרה של יהודי ישראלית תשתנה מ"לוחם" ל"שומר שלום".
- שני הצדדים יחדלו את פעולת האבא וכל אחד מהם יציית להסכם, ומואמים יידבקו בתנאים ובעריותיהם.
- שני הצדדים נמנעת משום שד הפסקה האש במסגרת הסכם הפסקת האש, עבר מלחמה ללוחם שאינו צאם עד להפסקת אש שדמו מונג.
- הבטחת ביטחון כלולם. אין הבדל בין ביטחון המוסלמים, כולל הפלסטינים, לבין ביטחון יהודי ישראל. באופן טבעי, במדינות מודרניות, צריך להיות שיתוף פעולה ביטחוני כדי לבסס את הפסקת האש ואת חתימה.
- חילופי חסמים בכל תחומי החיים, כולל חינוך, כלכלה ואפילו תעיות, ככל שהאזור עובר ממלחמה לשלום, בין היעט. במהלך תקופת הפסקת האש, לא יהודים ולא ערבים מוסלמים (פלסטינים) צריכים להרגיש כל מניעה חוקית, דתית או אישית לתקשר עם יהודי ישראל.
- הפסקת אש זו תתחם על ידי מדינות ערביות ואסלאמיות, ובתוך מדינות ערביות ואסלאמיות, היא תתחם על ידי קבוצות ערביות ואסלאמיות מכל התנועות הסליפות, ה'ה'אדיסיות והאסלאמיסטיות. חמאס, ה'ה'אד האסלאמי, האחים המוסלמים וכל תנועה אסלאמית בעלת השפעה עולמית שתצטרף על קבוצתה. בתמורה, ישראל וכל היהודים ברחבי העולם, כלל אלו הפעילים בתנועה, יחתמו עליה.
- כל היהדות ללא יוצא מן הכלל.
- הפסקת אש זו מעריקה לדור הבא את הזכות להגדרה עצמית, בין אם להאריכה ובין אם לנהל מלחמה, אך זוהי הדוגמנת לדור הבא, במיוחד אם הם 40 שנות יחסים בין יהודים למוסלמים, ואם הרצון צפוי.
- יהודים ומוסלמים של הדור הבא ירחיבו אותו.
- שני הצדדים מסכימים כי הקריטריון של שינוי כוח אינו חל על הארכת הפסקת האש. במקום זאת, הקריטריון להארכת הפסקת האש מבוססים על אינטרסים ביטחוניים וכלכליים. כמו גם על עסקאות אחרות בין שני הצדדים. היתרונות המושגים על ידי הפסקת האש בכל תחומי החיים, והנזקים שנמנעו על ידיה, הם הגורמים הקובעים, לא כוח או חולשה. המאמצים מחויבים להסכמים ולגבירות שלום.
- הסכם הפסקת האש מנוסח כמנילה בשלוש שפות: ערבית, עברית ואנגלית. הוא מודבק על דלתות אוניברסיטאות, בתי ספר, מסגדים, בתי כנסת, מסיבות ומפעלים, והוא כלול בתוכנית הלימודים החינוכית.

למה כתבת את זה?

- אני יודע שמה שהצגתי אולי לא יהיה מקובל על אף אחד ממקבלי ההחלטות, אבל זה אולי יתקבל על ידי חלק ממחבירי היהודים (אנשי הספר) ורבים מאחיי המוסלמים. עם זאת, כתבתי את זה כתוצאות לאל יתברך, בתקווה למונע את מלחמת הדת הגדולה הקרבה, שתתנהל על בסיס "יהודי ומוסלמי", ולא בין חבר חמאס או פתח, או פלסטיני, לישראלי.
- אם הקרב הדתי הגדול היה מתנהל על ירושלים ומסגד אל-אקצא, הוא היה עז בצורה בלתי נתפסת ויחסיים בגירוש היהודים מכל פלסטין, מהנהרג ועד הים. הקורבנות שהקריבו המוסלמים היו גדולים על כל הקורבנות שהקריבו לאורך 1500 שנות ההיסטוריה שלהם, כי הנושא של פלסטין הוא מסבך אל-אקצא. מוסלמים היו מגיעים על הקוראן הקדוש ועל אמונתם בחייהם. בקרב הזה, אנשים היו מחולקים לשני מחנות: מוסלמים ויהודים. ובוודאי, כל המעידים שאין אלוהים מלבדו, שמסגד אל-אקצא הוא פסוק בסורת אל-איסרא של הקוראן שלא ניתן להשמיט, ושהוא אחותו של המסגד הקדוש (במכה) והקיבלה הראשונה למוסלמים, יהיו בצד המוסלמים.

אני לא כמו כל סופר אחר שעבודתו מגיעה לפקידים בכירים בחוב הביטחון והמדינות. אני אדם מעשי, בעל אוריינציה לשטח, בעל קשרים בינלאומיים; אני לא רק בעל טור באתר אינטרנט או עיתון. אני גם מעלה את ההקדמה כדי שאף אחד לא יוכל לומר שלא השמעת את קולי בפני אלו בעמדת כוח.

אז אנשים יקראו את מה שכתבתי וידעו שקולי הגיע לאוזני כולם ואף אחד לא פעל לפיו. לפחות הדורות הבאים ידעו שהיה אדם חכם ורציונלי.

מה שראינו בהמאן 1442 ה' (11 ימים) - מאבק דתי של 100% - מייצג 1% ממה שהמאבק הדתי הגדול יותר מסתיר. המושואה הנוכחית עבור ישראל היא אני חזק, משמע אני קיים; ההפך הוא אני חלש, משמע אני לא קיים עם זאת, עם הפסקת אש, קריטריון זה הפך לראונוטי.

כל שלום, פיוס, הפסקת אש או הפסקת אש (מונחים אלה נתונים למחקר טרמינולוגי בארץ ישראל ההיסטורית, הרחוקה מהרדת ומקבוצות ומפלגות דתיות, ללא קשר לאסונותיהן, ומשני הצדדים) הם ביבוב זמן.

נספח 8

תצהיר תמיכה בעתירה

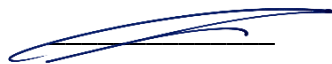
עמודים 125 - 126

תצהיר

אני הח"מ, איתמר בן גביר ת.ז. 038678793, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה המוגשת בשמי ובשם רשימת עוצמה יהודית למניעת השתתפותה של מפלגת רע"ם – הרשימה הערבית המאוחדת בבחירות לכנסת ה-26.
2. העובדות המפורטות בתשובה לעתירה הן בידיעתי האישית ואו למיטב ידיעתי – לפי ההקשר.

זהו שמי, החתימה למטה חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



איתמר בן גביר

אישור

אני, עו"ד זאב וולף, מאשר כי היום 8.9.26 הופיע בפני מר איתמר בן גביר המוכר לי אישית. ההופעה של מר בן גביר הייתה באמצעות שיחת וידאו, אשר במהלכה אישר שהוא שוהה בתחומי מדינת ישראל וכי הוא מסכים לתיעוד חזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה מולי.

זאב וולף, עו"ד

מ.ר. 63265
טל. 02-5001122 פקס 02-6234135

זאב וולף, עו"ד

ייפוי כח

אנו החתומים מטה, **איתמר בן גביר ת.ז. 038678793**, וכן **סיעת עוצמה יהודית** ממנים בזה את עורכי הדין **זאב וולף ואו יעל וולף** (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) ו/או מי מטעמם להיות באי כוחנו בעניין ייצוג בהליכים שונים, לרבות אך לא רק, בוועדת הבחירות לכנסת, בהליכים שונים הקשורים לבחירות לכנסת ובהליכים נוספים כפי שיידרש.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כוחנו רשאים לעשות ולפעול בשמנו ובמקומנו בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמנו כל תביעה או תביעה שכנגד ו/או כל עתירה, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
 2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
 3. לבקש ולקבל כל מסמך הנוגע לעניינים הנ"ל.
 4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
 5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבאי כחנו ימצאו לנכון.
 6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבאי כחנו ימצאו לנכון.
 7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתם של באי כחנו ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט ו/או בכל גוף אחר ו/או מחוצה לו.
 8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
 9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כחנו ימצאו לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניינים הנ"ל.
 10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמנו כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחנו ימצאו לנכון ולמתאים.
 11. לבקש ולקבל מידע שהננו זכאים לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
 12. לייצגני ולהופיע בשמנו בפני רשם החברות, רשם השותפויות, רשם האגודות השיתופיות ורשם העמותות, לחתום בשמנו ובמקומנו על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
 13. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייניו הנ"ל לפי ראות עיניהם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייניו הנ"ל והרינו מאשרים את מעשיהם או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.
- הערה: הכתוב דלעיל ביחיד יכול ללול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באנו על החתום היום, ט"ו תמוז תשפ"ו, 30.6.2026:

**סיעת
עוצמה יהודית**

חתימת סיעת עוצמה יהודית



חתימת איתמר בן גביר

זאב וולף, עו"ד

מ.ר. 63265

הנני מאשר/ת חתימת הנ"ל: **טל. 02-5001122 פקס. 02-6234135**