

בבית משפט השלום בירושלים

התובע:

איתמר בן גביר ת.ז. 038678793

מגבעת האבות 455/7, קרית ארבע

טלפון: 052-8693867

ע"י ב"כ עו"ד זאב וולף מ.ר. 62365

מרחוב רועי קליין 21/5, בית שמש

טלפון: 054-8112044, פקס: 077-5558505

דוא"ל: zeevwolf.law@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. גדי איזנקוט

טלפון: 050-7785366

2. מפלגת ישר לישראל עם איזנקוט ח.פ. 599002060

דוא"ל: info@eisenkot.com

שניהם באמצעות עו"ד אורי הברמן

מרחוב בר כוכבא 23 בני-ברק

טלפון: 03-5662808, נייד: 052-2521593

דוא"ל: Uri.h@cbalaw.co.il

כתב תביעה

סוג התביעה: לשון הרע - תביעה כספית וצו עשה.

סכום התביעה: ₪ 100,000

סכום האגרה (מחצית ראשונה): 2,500 ש"ח; מחצית ראשונה: 1,250 ש"ח.

אין הליך דומה מתנהל בין הצדדים.

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגיש כתב תביעה זה נגדכם, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצא לכם כתב התביעה. לתשומת לבכם, אם לא יוגש כתב הגנה במועד, רשאי התובע לעתור לקבלת פסק דין בהיעדר הגנה, בהתאם לתקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

תיאור בעלי הדין

1. התובע הינו יו"ר מפלגת "עוצמה יהודית", חבר כנסת והשר לביטחון לאומי בעת הגשת התביעה.
2. נתבע 1 (להלן: "הנתבעת") הינו חבר כנסת ושר לשעבר בעת הגשת התביעה, ועומד בראש נתבעת 2 – המתמודדת בבחירות לכנסת ה-26.
3. נתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") הינה מפלגה רשומה המתמודדת בבחירות לכנסת ה-26.
4. במועד הפרסום נשוא התביעה היו התובע והנתבע יריבים פוליטיים בעיצומה של מערכת הבחירות לכנסת ה-26. נתון זה רלוונטי הן להבנת הקשר הפרסום והן להוכחת מטרתו.

הסעד המבוקש

5. לחייב את הנתבעים לשלם לתובע פיצוי בסך 100,000 ש"ח, ללא הוכחת נזק, לפי סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), בגין פרסום שנעשה בכוונה לפגוע.
6. להורות לנתבעים להסיר מכל חשבון או פלטפורמה המצויים בשליטתם את הקטע הפוגעני, ולפרסם תיקון והכחשה ברורים, בהבלטה ובתפוצה הולמות, בכל הפלטפורמות שלהם ברשתות החברתיות.

תמצית העובדות

7. עניינה של תביעה זו בפרסום רב תפוצה של ריאיון מפי התובע במסגרת הסכת (פודקאסט) בשם "איך לעשות דברים" מבית "כאן 11"¹ (להלן: "התאגיד"). במסגרת הריאיון ייחס הנתבע לתובע הפצת סרטוני טיקטוק אלימים לצעירים, ובהם מסרים שלפיהם "הדרך היחידה היא להרוג" ו"ערבי טוב זה ערבי מת", לצד עידוד הפעלת כוח ובריונות.
8. מיד לאחר תיאור המעשים והמסרים האמורים עבר הנתבע, באותו רצף דיבור ובאמצעות מילות הקישור "וכשאני מסתכל" אל "התופעה שקוראים לה איתמר בן גביר". בכך זיהה הנתבע את התובע באופן ישיר עם התופעה שתיאר וייחס לו את הפצת אותם מסרי הרג, גזענות ואלימות.
9. אין מדובר בהבעת דעה, אלא בהצגת תיאור עובדתי מפורט, שאותו ייחס הנתבע לתובע.
10. מדובר בדברי כזב. התובע לא פרסם, לא קידם ולא הפיץ סרטונים הכוללים קריאה להרוג, או אמירה "ערבי טוב זה ערבי מת", והוא אינו מעודד בריונות ואלימות.
11. הריאיון הופץ לציבור הרחב באמצעות פלטפורמות שונות של תאגיד השידור הישראלי. ואף הועלה לערוץ ה-YouTube של הנתבעת².
12. לאחר שהנתבעים נדרשו להסיר את הפרסום, לתקנו ולהכחישו, הם סירבו, ואף השיבו בסרקזם. למותר לציין, כי הנתבע לא הפנה למקורות בהם כביכול התובע אמר את הדברים שהנתבע ייחס לו.
13. בפרסום האמור פרסמו הנתבעים לשון הרע כלפי התובע, כמשמעם בחוק איסור לשון הרע, שאינו אמת, וזאת מתוך כוונה לפגוע.

¹ <https://www.kan.org.il/content/kan/podcasts/p-837843/1084579>

<https://www.youtube.com/watch?v=jhmXuQwtyG0>

² <https://podcasts.apple.com/eg/podcast/id1764811121?i=1000778636068&l=fr-FR> ממשביר-לקום-ממשבר
<https://www.youtube.com/watch?v=e8UPtxsUdGo>

העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

14. הפרסום נשוא התביעה פורסם והופץ ברשת האינטרנט.
15. הסמכות המקומית נתונה לבית המשפט הנכבד בהתאם לתקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, לפיה כתב תביעה בשל פרסום ברשת האינטרנט יוגש במחוז שיפוט שבו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או של התובע.
16. התובע מתגורר בקרית ארבע, כאשר בהתאם לתקנה 8 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 – הסמכות המקומית הינה בירושלים.
17. סכום התביעה מצוי תחת סמכותו העניינית של בית משפט נכבד זה.

פירוט הטענות

18. כל טענות התובע בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ולחלופין, לפי העניין והקשר הדברים.
19. ביום 28.7.2026 וביום 31.7.26 פורסם בפלטפורמות ההסככים של התאגיד ריאיון שהעניק הנתבע לפודקאסט "איך לעשות דברים". הריאיון זמין, בין היתר, באתר התאגיד, ב-Youtube ובשירותי הסככים נוספים. בנוסף, כאמור, גם הנתבעת עצמה פרסמה את הריאיון בערוץ היוטיוב שלה.

*** מצורפים צילומי מסך מהריאיון, מסומנים "1"

20. בסביבות דקה 13:10 לריאיון אמר הנתבע את הדברים הבאים:

"גם כששומעים שיח אלים. עכשיו, יש פוליטיקאים שמנצלים את זה. הם ידעו להגיע לצעירים בסרטי 'טיקטוק' אלימים שאומרים שהדרך היחידה היא להרוג ושערבי טוב זה ערבי מת והפעלת כוח וסרטונים של בריונות. וכשאתה מסתכל על התופעה שקוראים לה איתמר בן גביר היא תופעה מדאיגה מאוד ומטלטלת".

*** מצורף קטע הסרטון הרלוונטי, מסומן "2"

21. הדברים ייחסו לתובע, במפורש או למצער במשתמע, מעשים עובדתיים חמורים: ניצול מכוון של צעירים; הפקת סרטונים אלימים; הפצת מסר שלפיו הדרך היחידה היא להרוג; הפצת האמירה הגזענית "ערבי טוב זה ערבי מת"; ועידוד הפעלת כוח ובריונות.
22. ייחוס לשר הממונה על ביטחון הפנים ולראש מפלגה כי הוא מפיץ לצעירים מסרי הסתה להרג ולגזענות, ועידוד אלימות ובריונות, עלול להשפילו בעיני הבריות, לעשותו מטרה לשנאה ולבוז, ולפגוע במשרתו, במעמדו ובפעילותו הציבורית והפוליטית. בכך מתקיימות החלופות שבסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.
23. כמובן שלא יכולה להיות מחלוקת גם בדבר רכיב הפרסום.
24. יצוין, כי לא בכל הפלטפורמות האמורות נגשים נתוני הצפייה, אולם באתר "יוטיוב" מוצגים נתונים אלו. כך, בערוץ היוטיוב של התאגיד נצפה הסרטון, נכון ליום 3.9.26, ע"י 10,698 צופים. בערוץ היוטיוב של הנתבעת נצפה הסרטון נכון ליום 3.9.26 ע"י 1,445,337 צופים.

25. בעקבות האמור, ביום 25.3.26 שלח התובע אל הנתבעים, באמצעות בא כוחו, מכתב התראה טרם נקיטה בהליכים משפטיים. חלף תיקון המעשה, בתשובתם מיום 27.8.26, באמצעות בא כוחם, בחרו הנתבעים לנקוט בקו תוקפני סרקסטי, וסירבו לערוך את מעשי התיקון הנדרשים.

***** מכתב ההתראה מצורף ומסומן "3"**

***** מכתב התשובה של הנתבעים מצורף ומסומן "4"**

26. סירוב הנתבעים לחזור בהם, לאחר שהובהרה המשמעות הפוגענית והכוזבת של הדברים, מנע את הקטנת הנזק ומחזק את המסקנה כי אין מדובר בפליטת פה, טעות בתום לב או אי הבנה מקרית.

27. כמובן, שהתובע אינו מבקש מבית המשפט לפקח על טעמו של השיח הפוליטי ואינו תובע בגין אמירות נוספות של הנתבע כלפיו, אשר מהוות "הבעת דעה". התביעה ממוקדת בייחוס עובדתי קונקרטי של טענות הנתבע שהובאו לעיל.

28. הפגיעה קשה במיוחד נוכח מעמדו של התובע. הייחוס נשוא התביעה נוגע ישירות לליבת תפקידו של התובע כשר לביטחון לאומי ולכשירותו הציבורית. חומרה יתירה היא שדברי לשון הרע כאלו מופצים ע"י הנתבעים בתקופת בחירות – נתון אשר מעצים את הפגיעה בתובע ואף עלול לפגוע בכוחו האלקטורלי באמצעים פסולים.

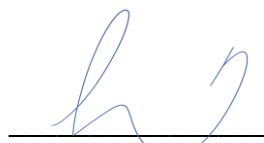
29. סעיף 7א לחוק מקנה פיצוי ללא הוכחת נזק, ובמקרה שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע – עד כפל הסכום. הסכומים מתעדכנים לפי המדד ביחס למדד חודש ספטמבר 1998. במועד הגשת התביעה עומד כפל הסכום, לאחר ההצמדה, על סך של 167,758 ש"ח.

30. למרות חומרת הפרסום, תפוצתו וכמות הצפיית הגבוהה, ולשם העמדת תביעה מידתית וממוקדת, מעמיד התובע את תביעתו על סך 100,000 ש"ח בלבד.

31. נוסף על הפיצוי הכספי, ובשים לב לכך שהפרסום עודנו נגיש ומוסיף לפגוע, מתבקש בית המשפט להורות על הסרת הקטע מחשבונות שבשליטת הנתבעים ועל פרסום תיקון והכחשה מתאימים, בכלל הרשתות החברתיות שבשליטת הנתבעים.

סיכום

32. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, לחייבם לשלם לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 100,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין, ליתן את הצווים המבוקשים לעיל, ולחייבם בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כדין.



זאב וולף, עו"ד

ב"כ התובע

9.9.26

