



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
لجنة الانتخابات المركزية
The Central Elections Committee

Justice Noam Sohlberg
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee for the 26th Knesset

قاضي ناعم سولبرج
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات
المركزية للكنيست 26

השופט נעם סולברג
המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26

תב"כ 190/26

העותרת: עורכי דין לקידום מנהל תקין

נגד

- המשיב:
1. בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל
 2. הליכוד – תנועה לאומית ליברלית
 3. משרד ראש הממשלה
 4. משרד הביטחון
 5. צבא ההגנה לישראל
 6. היועצת המשפטית לממשלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט–1959

בשם העותרת: עו"ד נדאל חאיק ועו"ד איתי צורף
בשם המשיבים 1–2: עו"ד אילן בומבך

החלטה

1. ב-29 בספטמבר 2026 התפרסם ברשתות החברתיות סרטון של ראש הממשלה בנימין נתניהו (המשיב 1). הסרטון התפרסם בחשבונות רשמיים של משרד ראש הממשלה ושל ראש ממשלת ישראל ובחשבונות האישיים-פוליטיים של מר נתניהו. בתחילת דבריו מצהיר ראש הממשלה על מקום הימצאו, בסיס חיל האוויר, וברקע – חלק ממטוס ועליו סמל מטוסי חיל האוויר. ראש הממשלה מספר ש"אנחנו פועלים כל הזמן בכל הגזרות"; מפרט פעולות צבאיות שונות ברצועת עזה ובדרום לבנון; מדווח על לחצים לסגת, ואומר: "אני לא נותן לזה לקרות, אני לא אתן לזה לקרות". לאחר מכן מוסיף ראש הממשלה שיש ידיעות על אפשרות שאויבי ישראל ינסו לתקוף אותה לפני הבחירות; "אז מכאן, מבסיס חיל האוויר [מתווה בידו לאחור], מהזרוע הארוכה של מדינת ישראל", מזהיר ראש הממשלה את אויבי ישראל מפני ניסיונות לתקוף אותה. לצד הסרטון – כיתוב: "אל תתעסקו איתנו".



2. עמותת עורכי דין לקידום מנהל תקין (העותרת) טוענת שיש להסיר את הסרטון מכל מקומות פרסום, מאחר שנערכת בו תעמולת בחירות, ושעשייתה עם נכסי ציבור – הבסיס הצבאי – מפירה את האיסור הקבוע בסעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט–1959 (להלן: סעיף 2א). התבקשה תשובת ראש הממשלה ומפלגתו (המשיבה 2) על כך ועל השימוש במטוס הקרב. אלו השיבו שהפרסום אינו נחשב לתעמולת בחירות.

3. לאחר שעיינתי בעתירה, בנספחיה ובתשובה שניתנה לה, באתי לכלל מסקנה שדינה – להתקבל בחלקה. דומה שאין חולק על כך שבסרטון נעשה שימוש בנכסי הציבור: מטוס חיל האוויר ברקע ובסיס חיל האוויר. יתר על כן, ראש הממשלה מזכיר פעמיים את הבסיס, גם בקשר למסר שלו – דהיינו, אין מדובר בשימוש אגבי בלבד. השאלה העיקרית נוגעת לרכיב אחר של סעיף 2א: תעמולת בחירות. כידוע, מדובר בפרסום שתכליתו הגְבֵּרָה – השפעה על הבוחר בעניין הבחירה (בג"ץ 869/92 זוילי נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השלושה-עשרה, פ"ד מו(2) 692, 709–710 (1992); דנג"ץ 1525/15 טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (23.8.2017) (להלן: דנג"ץ טיבי)): "להניע בוחר לבחור כך או אחרת, להניא אותו מבחירה מסוימת או להשפיע על העדפתו הפוליטית; ותכלית זו גוברת על תכליות אחרות בפרסום" (תב"כ 10/24 גלסברג נ' טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ, פסקה 5 (28.1.2021)). בפסיקה פורטו מבחני משנה אחדים לזיהוי תעמולת בחירות: תוכן הפרסום, "נתון בעל משקל רב ואף מכריע ... שצריך לזכות לזרקור מרכזי בכל מקרה" (תב"כ 6/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ד) נ' נתניהו, פסקה 3 (19.1.2020)); תכלית חלופית לפרסום; זהות המפרסם ויוזם הפרסום; באיזו מִסְדָּת (פלטפורמה) הופיע הפרסום; עיתוי הפרסום; קרבתו לבחירות, ועוד (תר"ם 1/24 אטדגי נ' ראש עיריית אשקלון, פסקה 9 (3.11.2020)).

4. הסרטון מושא העתירה – רובו מעביר מסרים (גם) למדינות זרות על חוזקה של מדינת ישראל ועל כך שלא תאפשר לפגוע בה. אלו הן תכליות חלופיות לתעמולת בחירות. לצד זאת, מופיע בסרטון מסר ברור של תעמולת בחירות, לגבי נסיגה מהישגים צבאיים שונים: "אני לא נותן לזה לקרות, אני לא אתן לזה לקרות". יפים לכך דברים שאמרתי לאחרונה: "לא הרי האמירה 'מדינת ישראל חזקה', כאמירה 'מדינת ישראל חזקה בהנהגתי' (תב"כ 66/26 בוחרים בישראל נ' נתניהו, פסקה 34 (4.10.2026)). נוסף על כך, ראש הממשלה פונה לאויבי המדינה ואומר: "אני מוסר לכם מסר; ולאורך רוב הסרטון נוקט לשון גוף ראשון רבים: "אנחנו פועלים כל הזמן"; "חיסלנו" (כמה וכמה פעמים); "החזרנו אותם"; "כמובן שפועלים גם בלבנון"; "מה עשינו לרכס עלי טאהר"; "אל תתעסקו איתנו"; "הזרוע הארוכה שלנו תגיע אליכם". אומנם, בנסיבות העניין ניתן להבין זאת כדיבור בשם מדינת ישראל וגופי הביטחון שלה. עם זאת, עדיין יש מידה מסוימת של יחוס פעולות אלו (גם) לראש הממשלה. התוצאה היא שתוכן הסרטון מוביל לתוצאה מעורבת: יתכן שהתכלית הגְבֵּרָה היא תעמולת



בחירות, יתכן שהעברת מסר פומבי למדינות אחרות. מבחני משנה אחרים יסייעו לסווג את הסרטון – או את פרסומיו השונים.

5. מבחן משנה ראשון הנוגע לענייננו הוא הקרבה לבחירות. הסרטון התפרסם פחות מחודש לפני מועד הבחירות לכנסת ה-26 (המיועדות להתקיים ב-27 באוקטובר 2026). נתון זה מצביע לכיוון האפשרות של תעמולת בחירות; אולם אין בכוחו לגבור לבדו על החלק הרב של תוכן שאינו תעמולת בחירות. לעומת זאת, מסַדֶת הפרסום בשילוב זהות המפרסם – פעולתן שונה במקומות הפרסום השונים של הסרטון. בחשבונות הרשמיים – הפרסום מטעם המדינה, שמא מטעם מר נתניהו ראש הממשלה; בחשבונות האישיים-פוליטיים – הפרסום מטעם מר נתניהו המועמד. נוסף על כך, לא ברור איזה צורך חיצוני לתעמולת בחירות מתממש בפרסום בחשבונות האישיים-פוליטיים לאחר שהסרטון התפרסם גם בחשבונות הרשמיים, ודאי בחשבון 'אישי' של ראש הממשלה (השוו לנתונים בתב"כ 20/26 מאירי נ' סער (15.5.2026); ובתב"כ 21/26 מאירי נ' נתניהו (7.6.2026)). בנסיבות העניין: תוכן שעשוי להוביל למסקנות שונות; קרבה של ממש לבחירות – מקום הפרסום מכריע. בחשבונות הרשמיים – הן חשבון המשרד, הן חשבון 'אישי' של ראש הממשלה – הסרטון נחשב לפרסום שתכליתו הגְבֵרָה אינה תעמולת בחירות, ועל כן לא הופר סעיף 2א. לעומת זאת, בחשבונות האישיים-פוליטיים – הסרטון נחשב לתעמולת בחירות, וסעיף 2א הופר.

6. העתירה מתקבלת אפוא בחלקה. ראש הממשלה יסיר מחשבונותיו האישיים-פוליטיים בכל הרשתות החברתיות את הסרטון מושא העתירה. בהתחשב בדחיית חלק מהעתירה, ישאו המשיבים 1 ו-2 בהוצאות העותרת על הצד הנמוך, בסך 2,500 ש"ח.

ניתנה היום, אור לכ"ו בתשרי התשפ"ז (6 באוקטובר 2026).

נעם סולברג, שופט

**המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26**

